

- Gemeente Hardinxveld - Giessendam
- Ruimtelijke onderbouwing “Rivierdijk 509”
- Vastgesteld

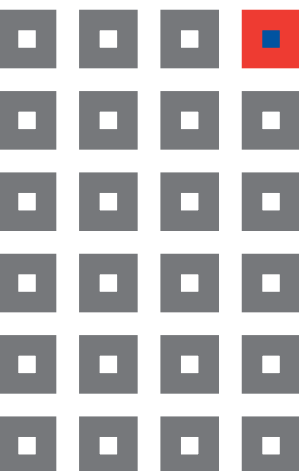


24 maart 2014

Gemeente Hardinxveld - Giessendam

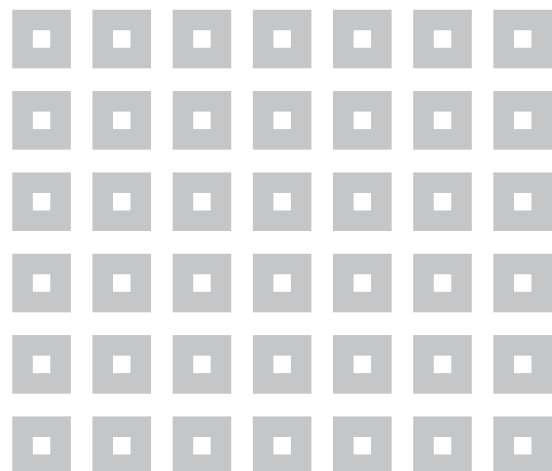
Ruimtelijke onderbouwing “Rivierdijk 509”

Vastgesteld



Inhoud:

- Ruimtelijke onderbouwing
- Bijlagen



werknummer: 716.600.01

datum: 24 maart 2014

bestand: J:\716\600\01\3.Projectresultaat\3.vastgesteld

Procedureoverzicht

Fase	Datum
Concept	21 september 2011
Ontwerp	25 oktober 2012
<i>Ter inzage legging</i>	november 2012 - januari 2013
Vaststelling	24 maart 2014

KuiperCompagnons BV

Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Architectuur, Landschap
Rotterdam

Inhoudsopgave van de toelichting

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doel van het plan	1
1.2	Ligging en begrenzing besluitgebied	1
1.3	Vigerende bestemmingsplannen	2
1.4	Leeswijzer	3
2	Planbeschrijving	5
2.1	Bestaande situatie	5
2.2	Ontwikkelingen	6
3	Ruimtelijke Ordening	9
3.1	Kader	9
4	Stedenbouwkundige inpassing	17
4.1	Stedenbouwkundige uitgangspunten	17
4.2	Verkeer en parkeren	19
5	Natuur	21
5.1	Kader	21
5.2	Onderzoek	22
5.3	Conclusie	24
6	Water	27
6.1	Kader	27
6.2	Onderzoek	31
6.3	Conclusie	35
7	Archeologie en cultuurhistorie	37
7.1	Archeologie	37
7.2	Cultuurhistorie	39
8	Milieu	41
8.1	Algemeen	41
8.2	M.e.r.-beoordeling	41
8.3	Bodemkwaliteit	41
8.4	Akoestische aspecten	43
8.5	Luchtkwaliteit	44
8.6	Milieuzonering	47
8.7	Externe veiligheid	48
8.8	Overige belemmeringen	52

9	Uitvoerbaarheid	52
9.1	Economische uitvoerbaarheid	53
9.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	53

Bijlagen

- Bijlage 1: Flora en faunaonderzoek, NatuurWetenschappelijk Centrum, oktober 2011
- Bijlage 2: Archeologisch onderzoek, BAAC rapport V-11.0288, maart 2012
- Bijlage 3: Akoestisch onderzoek, Buro Tideman, Rapportnummer 12.014.04 ref 1, d.d. 22 april 2013
- Bijlage 4: Geluidisolatieberekeningen, Buro Tideman
- Bijlage 5: Verkennend en nader bodemonderzoek, Mulder Consultancy, mei 2011
- Bijlage 6: Nader onderzoek Pak-verontreiniging, Mulder Consultancy, Projectnummer: 110303/no/2012, juli 2012
- Bijlage 7: Zienswijzennota, gemeente Hardinxveld-Giessendam, d.d. 7 februari 2013
- Bijlage 8: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen, Provincie Zuid-Holland
- Bijlage 9: Definitieve verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad, Gemeente Hardinxveld-Giessendam, d.d. 28 maart 2013
- Bijlage 10: Zienswijzennota deel II, gemeente Hardinxveld-Giessendam, d.d. 3 maart 2014



Afbeelding 1: bestaande situatie (bron: website Neptune)

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel van het plan

Neptune Repair B.V. is een onderneming, die gevestigd is aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. Het bedrijf verricht scheepsreparatie- en onderhoudswerkzaamheden en is gelegen op de noordelijke oever van de Beneden-Merwede.

Het bedrijf wil een bedrijfspand, bestaande uit onder andere twee grote loodsen, bouwen. De bestaande bebouwing zal derhalve gesloopt worden. De uitbreidingsbehoefte komt voort uit het ruimtegebrek waarvan momenteel sprake is. De behoefte bestaat voornamelijk uit overdekte werkruimten om ook bij slechte weerscondities werkzaamheden te kunnen verrichten.

Deze uitbreidingen passen niet geheel binnen de juridisch-planologische mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan omdat de hoogte van de nieuw te bouwen loodsen, groter is dan op grond van het bestemmingsplan is toegestaan.

De gemeente Hardinxveld-Giessendam is akkoord met de ontwikkeling en wil medewerking verlenen aan de plannen door middel van een omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a t/m c gelezen in samenhang met artikel 2.12 eerste lid, onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Middels deze zogenaamde 'uitgebreide omgevingsvergunningprocedure' kunnen de ontwikkelingen juridisch en planologisch mogelijk worden gemaakt. Voorwaarde hiervoor is een goede ruimtelijke onderbouwing. Met onderhavig document wordt aan deze voorwaarde voldaan.

1.2 Ligging en begrenzing besluitgebied

Het projectgebied betreft het terrein van Neptune Repair B.V. in de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Het projectgebied wordt aan de noordzijde begrensd door de Rivierdijk, een primaire waterkering die loopt van Hardinxveld-Giessendam tot aan Gorinchem. Ten zuiden van het projectgebied is de Beneden-Merwede gelegen. Direct ten westen en oosten zijn inhammen van de Merwede gelegen in combinatie met openbare ruimte. De directe omgeving wordt gekenmerkt door (watergerelateerde) bedrijven en grondgebonden woningen.



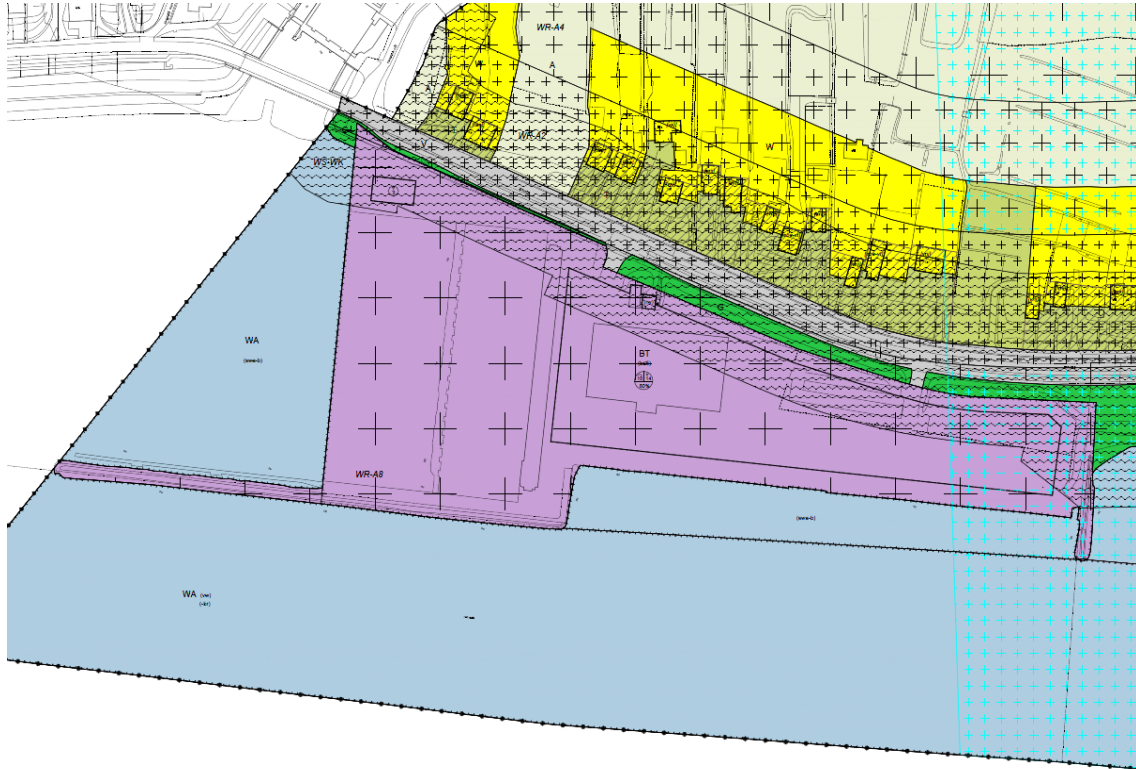
Afbeelding 2: luchtfoto projectgebied en omgeving

1.3 Vigerende bestemmingsplannen

Het projectgebied valt binnen het vigerende bestemmingsplan 'Langs de Merwede'. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 26 april 2012.

Het bouwplan wijkt ruimtelijk af van de vigerende bestemmingsplan om twee redenen. Het bestemmingsplan laat ter plaatse van de bedrijfsbebouwing maximaal een goothoogte toe van 10 meter. Het bestemmingsplan bevat daarnaast een algemene afwijkingsregel om de goot- en bouwhoogte met 15% te vergroten. De maximale goot- en bouwhoogte van het te realiseren bedrijfspand bedraagt respectievelijk ongeveer 20 en 22 meter.

Functioneel wijkt het bouwplan niet af van het vigerende bestemmingsplan. Het vigerende plan laat bedrijfsbebouwing toe.



Afbeelding 3: uitsnede vigerende bestemmingsplan 'Langs de Merwede'

1.4 Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing bestaat uit 9 hoofdstukken. In hoofdstuk 2 vindt de planbeschrijving plaats. In hoofdstuk 3 wordt het plan getoetst aan het relevante Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. De hoofdstukken 4 tot en met 8 vormen feitelijk de onderbouwing voor ruimtelijke ordening, volkshuisvesting, mobiliteit, natuur en landschap, water, archeologie en cultuurhistorie en milieu. In hoofdstuk 9, tenslotte, wordt de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan aangetoond en wordt ook ingegaan op het overleg- en inspraaktraject.

De onderzoeken die in deze ruimtelijke onderbouwing worden aangehaald zijn in een eerder stadium opgesteld. Daarbij was sprake van de realisatie van een kantoorpand in de noord-west hoek van het perceel. Het kantoorpand maakt geen deel uit van de omgevingsvergunning en deze ruimtelijke onderbouwing. De onderzoeken zijn, waar nodig aangepast. In een aantal onderzoeken heeft het weglaten van het kantoorpand geen invloed op de onderzoeksresultaten. Die onderzoeken zijn ongewijzigd gebleven.

2 Planbeschrijving

2.1 Bestaande situatie

Omgeving

Het gebied wordt functioneel gekenmerkt door (watergerelateerde) bedrijvigheid, grondgebonden woningen en de beneden-Merwede. De Rivierdijk vormt een belangrijke ruimtelijke en cultuurhistorische "drager" van het gebied langs de Merwede. Aan de binnenzijde van de dijk is er sprake van lintbebouwing. Het lint heeft een vrij open karakter. Het bebouwingsbeeld langs deze dijk is, als gevolg van de geleidelijke ontstaansgeschiedenis, divers. Het contrast tussen de woonbebouwing aan de noordzijde en de bedrijfspanden en loodsen aan de zuidzijde is groot.

De (verlengde) Rivierdijk sluit in westelijke richting aan op de A15. In oostelijke richting takt de (verlengde) Rivierdijk aan op de A27.

Projectgebied

Aan de rivier de Merwede, onderdeel van de vaarweg tussen Europoort en Duitsland, heeft Neptune Repair sinds 2010 zich gevestigd. Neptune is gespecialiseerd in onderhoud en reparatie van baggerschepen, binnenvaartschepen, sleepboten, cruiseschepen en coasters. Neptune verricht daarnaast ook verbouwingen en verlengingen aan schepen.

Op het bedrijfsperceel zijn in de huidige situatie een dwarshelling en afbouwkade met rijdende kraan aanwezig. De 40 meter brede dwarsscheepshelling kan schepen tot 130 meter lengte in een horizontale en verhoogde positie brengen om onderhoud aan de onderzijde mogelijk te maken. Neptune Repair beschikt tevens over twee verrijdbare kranen die goed zijn voor een hijsvermogen tot 10 ton en ladingen van 20 meter doorsnede kunnen verplaatsen. Tevens heeft het bedrijf beschikking over drie afmeerkades van verschillende lengtes.

Centraal op het terrein zijn de bedrijfsruimten gelegen. Dit pand heeft een grondoppervlakte van circa 2.750 m². De goothoogte van het bestaande pand heeft een maximale goothoogte van circa 10/11 meter. De maximale bouwhoogte bedraagt circa 14 meter. Aan de uiterste noordwestelijke zijde is een kleinschalig kantoorgebouw gelegen. Het kantoor, dat de uitstraling heeft van een noodgebouw, is circa 3 meter hoog en bestaat uit een plat dak. De overige bebouwing bestaat uit een romneyloods, meerdere containers voor opslag en een trafo-huisje aan de noordzijde.

Tussen de Rivierdijk en het projectgebied is een fietspad en groenstrook gelegen. Het terrein van Neptune is afgebakend met een hekwerk. Binnen het hekwerk loopt de groenstrook door, waarbij enkele bomen op het perceel aanwezig zijn. Het terrein heeft twee toegangen voor het autoverkeer vanaf de Rivierdijk. De werknemers maken gebruik van parkeerplaatsen op eigen terrein.



Afbeelding 4: impressiebeelden toekomstige situatie.

2.2 Ontwikkelingen

Het plan voorziet in een nieuwe bedrijfsruimte voor de reparatiewerf. Er worden twee loodsen, gekoppeld aan enkele kleinere hallen voor opslag en algemene bedrijfsruimten gerealiseerd. De bebouwing zal grotendeels op de plek van de bestaande bebouwing worden gebouwd. Het overige gedeelte van het grondoppervlak zal meer richting de Rivierdijk worden gesitueerd. Het huidige bedrijfspand wordt daarom gesloopt.

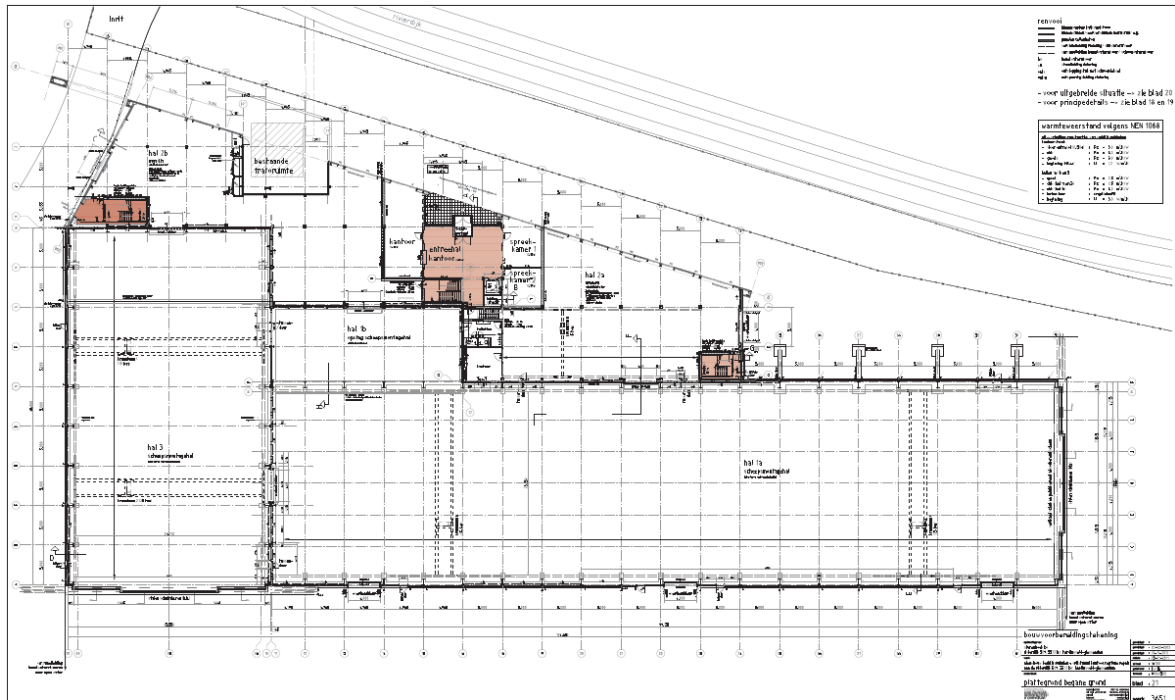
Het nieuwe bedrijfspand is opgebouwd uit verschillende volumes. Langs de Rivierdijk is een langgerekt volume in drie bouwlagen voorzien, dat evenwijdig aan de Rivierdijk ligt. In de gevel die overwegend bestaat uit metalen cassettebeplating met horizontale raampartijen, zijn drie verbijzonderingen te vinden: de entree, het trafostation en de ontsluiting van het terrein.

De entree van het pand is enigszins opgetild, tot op het niveau van de dijk, waardoor de suggestie wordt gewekt dat de onderste laag een kelderverdieping is. Hierdoor oogt het drie lagen tellende gevel minder hoog. Hoewel de laag onder de kruin van de dijk ligt is vanaf het terrein gemeten sprake van een volwaardige begane grondlaag.

De gevel loopt, ten opzichte van de achterliggende bebouwing, door richting het westen. Hier is een doorgang voor (vracht)verkeer dat vanaf de Rivierdijk het terrein van Neptune Repair op komt.

Achter de gevel en de algemene bedrijfsruimten komen twee grote loodsen. De loodsen zijn fors van formaat en hebben afmetingen van 26x99 en 26x45 meter. De loodsen zijn haaks op elkaar geprojecteerd. Direct grenzend aan deze loodsen zijn twee kleinere hallen gesitueerd, een opslag ten behoeve van de twee loodsen en een draaierij. De algemene bedrijfsruimten zijn in het noordelijk gedeelte van het gebouw gelegen en kunnen dienst doen als magazijnruimte, kantoorruimte, kantine, wasruimte en dergelijke. De totale bedrijfsvloeroppervlakte bedraagt circa 8.000 m². Het gebouw heeft een bouwhoogte van circa 14 meter.

Het bestaande trafostation is ingepast in de nieuwbouw. In de gevel bevindt zich een uitsparing, waardoor de nieuwbouw is als het ware om het gebouwtje heen gaat.



Afbeelding 5: plattegrond bedrijfspan

3 Ruimtelijke Ordening

3.1 Kader

3.1.1 Nationaal beleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is op 13 maart 2012 inwerking getreden. Deze structuurvisie vervangt de Nota Ruimte. De structuurvisie geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en is de 'kapstok' voor bestaand en nieuw rijksbeleid met ruimtelijke consequenties. In de structuurvisie schetst het rijk ambities tot 2040 en doelen, belangen en opgaven tot 2028.

De leidende gedachte in de SVIR is ruimte maken voor groei en beweging. De SVIR is de eerste rijksnota die de onderwerpen infrastructuur en ruimte integraal behandelt. In de SVIR richt het Rijk zich vooral op decentralisatie. De verantwoordelijkheid wordt verplaatst van rijksniveau naar provinciaal en gemeentelijk niveau.

Door urbanisatie, individualisering, vergrijzing en ontgroening nemen de ruimtelijke verschillen toe. Vanaf 2035 groeit de bevolking niet meer. De samenstelling van de bevolking, en daarmee de samenstelling van huishoudens, verandert. Ambities tot 2040 zijn onder andere het aansluiten van woon- en werklocaties op de (kwalitatieve) vraag en het zoveel mogelijk benutten van locaties voor transformatie en herstructurering. Ook wil het rijk ervoor zorgen dat in 2040 een veilige en gezonde leefomgeving met een goede milieukwaliteit wordt geboden. Dit moet voor zowel het landelijk als het stedelijk gebied gelden. In de SVIR is verder vastgelegd dat provincies en (samenwerkende) gemeenten verantwoordelijk zijn voor programmering van verstedelijking. (Samenwerkende) gemeenten zorgen voor (boven)lokale afstemming van woningbouwprogrammering die past binnen de provinciale kaders. Ook zijn de gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van de woningbouwprogramma's.

Ter versterking van het vestigingsklimaat in de stedelijke regio's rondom de main-, brain- en greenports geldt een gebiedsgerichte, programmatische urgentieaanpak. In krimpregio's wordt het interbestuurlijke programma bevolkingsdaling doorgezet.

Gebiedsgerichte nationale belangen en opgaven voor regio Zuid-Holland zijn:

- Het verbeteren van het vestigingsklimaat van de regio;
- Vernieuwen en versterken van de mainport Rotterdam door het ontwikkelen van een efficiënt multimodaal logistiek netwerk in samenhang met de andere Nederlandse zeehavens;
- Het borgen van de waterveiligheid en -kwaliteit, zoetwatervoorziening en ontwikkeling van een maatregelenpakket droogte/verzilting (Hoogwaterbeschermingsprogramma en Deltaprogramma met o.a. het deelprogramma zoetwater, Rijnmond-Drechtsteden, Zuidwestelijke Delta en Kust);
- Het aanwijzen van leidingstroken voor (toekomstige) buisleidingen van nationaal belang voor de Rotterdamse Haven;

- Het robuust en compleet maken van het hoofdenergienetwerk (380 kV);
- Het tot stand brengen en beschermen van de (herijkte) EHS, inclusief de Natura 2000 gebieden (waaronder de Biesbosch en de Nieuwkoopse plassen).

Het project draagt niet direct bij aan de gebiedsgerichte belangen en opgaven voor de regio Zuid-Holland maar doet ook geen afbreuk aan deze belangen.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Het Rijk legt met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), de nationale ruimtelijke belangen juridisch vast. Enerzijds betreft het de belangen die reeds in de (ontwerp-) AMvB Ruimte uit 2009 waren opgenomen en anderzijds is het Barro aangevuld met onderwerpen uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Het besluit is op 30 december 2011 in werking getreden.

Onderwerpen waarvoor het Rijk ruimte vraagt zijn de mainportontwikkeling van Rotterdam, bescherming van de waterveiligheid in het kustfundament en in en rond de grote rivieren, bescherming en behoud van de Waddenzee en enkele werelderfgoederen, zoals de Beemster, de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam en de uitoefening van defensietaken. Ter bescherming van deze belangen zijn reserveringsgebieden, begrenzingen en vrijwaringszones opgenomen. In het besluit is aangegeven op welke wijze bestemmingsplannen voor deze gebieden moeten zijn ingericht. Indien geldende bestemmingsplannen niet voldoen aan het Barro dan moeten deze binnen drie jaar na inwerkingtreding van het besluit zijn aangepast.

Bij besluit van 28 augustus 2012 (inwerking getreden op 1 oktober 2012) is het Barro aangevuld met de ruimtevraag voor de onderwerpen hoofdinfrastructuur (reserveringen voor hoofdwegen en landelijke spoorwegen en vrijwaring rond Rijksvaarwegen), de elektriciteitsvoorziening, het regime van de herijkte ecologische hoofdstructuur en waterveiligheid (bescherming van primaire waterkeringen en bouwbeperkingen in het IJsselmeergebied).

Ook is bij besluit van 28 augustus 2012 het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aangepast. In het Bro is de ladder voor duurzame verstedelijking (duurzaamheidsladder) opgenomen. Als gevolg van deze wijziging zijn gemeenten en provincies verplicht om in de toelichting van een ruimtelijk besluit de duurzaamheidsladder op te nemen, wanneer een zodanig besluit een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt.

Het projectgebied valt op basis van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening in het rivierbed van de Merwede, maar maakt fysiek geen deel uit van het stroomvoerend deel van het rivierbed. De bestemming ter plaatse wordt echter niet gewijzigd, waardoor er vanuit het Barro geen belemmeringen gelden voor de herontwikkeling van het terrein van Neptune B.V. Omdat de ontwikkeling is voorzien binnen bestaand stedelijk gebied, wordt voldaan aan de duurzaamheidsladder. Het Barro vormt derhalve geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.



Afbeelding 6: uitsnede Barro

3.1.2 Provinciaal en regionaal beleid

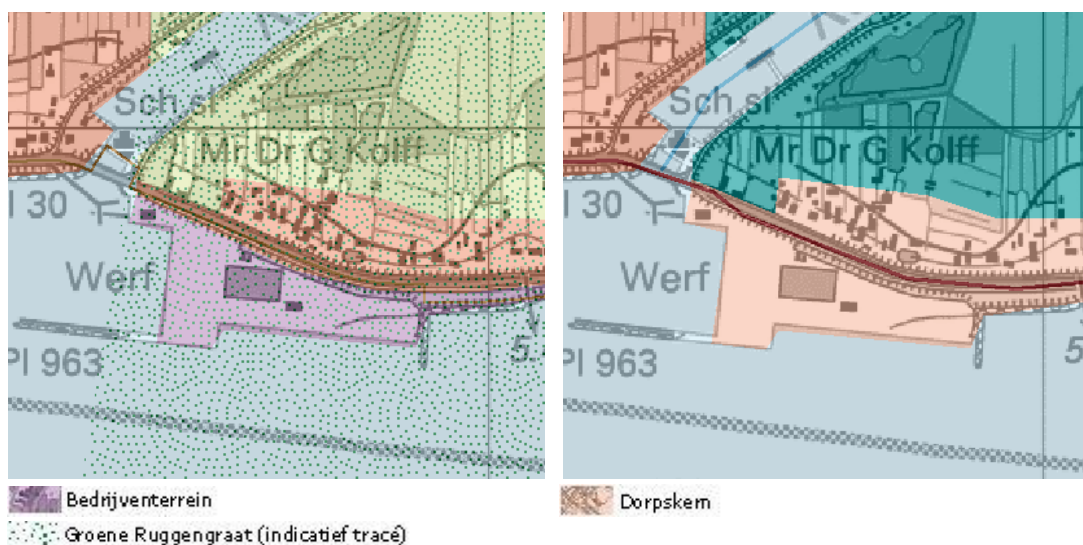
Provinciale structuurvisie; Visie op Zuid-Holland, ontwikkelen met schaarse ruimte

Op basis van de Wro moeten gemeenten, provincies en rijk hun beleid neerleggen in één of meer structuurvisies. Het provinciebestuur van Zuid-Holland heeft ervoor gekozen één integrale ruimtelijke structuurvisie voor Zuid-Holland te ontwikkelen. Het uitgangspunt is “lokaal wat kan, provinciaal wat moet”. In de provinciale structuurvisie geeft de provincie aan wat zij als provinciaal belang beschouwt en hoe zij daarop wil gaan sturen.

Provinciale Staten stelden op vrijdag 2 juli 2010 de provinciale Structuurvisie, de Verordening Ruimte (de realisatie van de structuurvisie, zie ook hierna) en de Uitvoeringsagenda definitief vast. Vanaf dat moment gelden de Streekplannen, inclusief eventuele partiële herzieningen, en de Nota Regels voor Ruimte niet langer als vigerend beleids- en toetsingskader. Bij de vaststelling is evenwel geconstateerd dat het voor een aantal onderwerpen en dossiers nog niet mogelijk was een passende oplossing op te nemen. Daarom is een eerste herziening van de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte opgesteld welke op 23 februari 2011 werd vastgesteld door Provinciale Staten.

De structuurvisie bevat het ruimtelijk beleid tot 2020 met een doorkijk naar 2040. Het accent ligt op sturing vooraf en sturing op kwaliteit.

Het beleid gaat in op verschillende provinciale belangen. Van belang voor het plan is de bundeling van verstedelijking, infrastructuur, voorzieningen en economische activiteiten gericht op concentratie en functieafstemming (knopen- en locatiebeleid). Verder dient kansrijke en innovatieve binnenstedelijke verdichting plaats te vinden, vooral rond openbaar vervoerknooppunten. Ook is de opvang van de bevolkingsgroei in het Groene Hart en de Delta in regionale, goed ontsloten kernen en daartoe aangewezen relatief verstedelijkte zones belangrijk.



Afbeelding 7: links de functiekaart, rechts de kwaliteitskaart

In de functiekaart, behorende bij de provinciale structuurvisie, is het projectgebied aangeduid als bedrijventerrein. Tevens is het projectgebied gelegen binnen het indicatieve tracé van de Groene Ruggengraat. Dit is een indicatief tracé voor de ontwikkeling en bescherming van natte natuur in het Groene Hart, die in samenhang met de bestaande gebiedskwaliteiten wordt ontwikkeld. De ontwikkeling van deze Groene Ruggengraat heeft geen gevolgen voor het onderhavige initiatief.

In de kwaliteitskaart is het projectgebied aangeduid als bestaande dorpskern. Daarmee werpt ook de kwaliteitskaart geen belemmering op voor de onderhavige ontwikkeling.

Provinciale Verordening Ruimte; ontwikkelen met schaarse ruimte

Om het provinciale ruimtelijke belang, zoals beschreven in de provinciale structuurvisie, te kunnen uitvoeren is, onder meer, de provinciale verordening opgesteld. In de provinciale verordening zijn de zaken die generiek van aard zijn (relevant voor alle gemeenten of een bepaalde groep gemeenten) en in eerste instantie vooral een werend of beperkend karakter hebben vastgelegd. De provincie acht de borging hiervan van groot belang. Tevens zijn de nationale belangen zoals vastgelegd in de AMvB Ruimte ook in de provinciale verordening opgenomen ten behoeve van een doorwerking in de gemeentelijke bestemmingsplannen.

Tot slot zijn in de verordening regels gesteld over de inhoud van bestemmingsplannen en de inhoud van de toelichting van bestemmingsplannen. De verordening heeft slechts betrekking op een beperkt aantal onderwerpen. Bij het opstellen van bestemmingsplannen dient daarom ook rekening te worden gehouden met ander provinciaal beleid. Bovendien moet worden voldaan aan de overige wet- en regelgeving.

De provincie kiest ervoor om verstedelijking zoveel mogelijk in bestaand bebouwd gebied te concentreren. Hiermee wordt de kwaliteit van het bebouwde gebied behouden en versterkt. Op de kaart zijn het stedelijk netwerk en alle daarbuiten gelegen kernen in Zuid-Holland omgeven door bebouwingscontouren. Deze geven de grens van de bebouwingsmogelijkheden voor wonen en werken weer. De bebouwingscontouren zijn strak getrokken om het bestaand stedelijk gebied en de kernen, rekening houdend met plannen waar de provincie al mee heeft ingestemd. Het

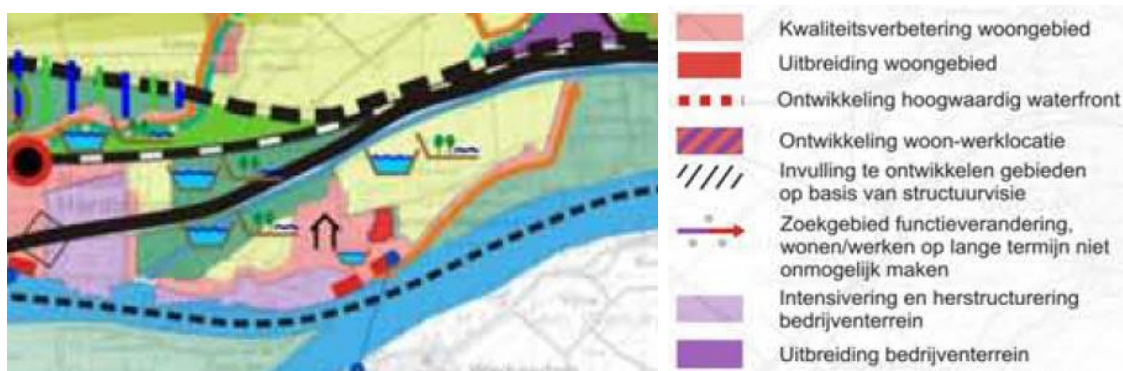
projectgebied is aangemerkt als bebouwd gebied en past in het provinciale beleid omdat sprake is van een herstructurering. Dit betekent dat zuinig met de bestaande ruimte wordt omgegaan. Daarmee is het plan in lijn met het provinciale beleid.

3.1.3 Regionaal en gemeentelijk beleid

Structuurvisie Alblasserwaard en Vijfheerenlanden: "Authentiek & Vernieuwend"

In maart 2004 is de regionale structuurvisie "Authentiek & Vernieuwend" vastgesteld. Met deze titel geven de gemeenten in de Alblasserwaard en Vijfheerenlanden, waaronder Hardinxveld-Giessendam, hun gezamenlijke ruimtelijke toekomstvisie weer. 'Authentiek' staat voor het zorgvuldig bewaren en versterken van het karakter van de regio en 'Vernieuwend' duidt op de ambities van de regio voor het duurzaam verbeteren en vernieuwen van de ruimtelijke kwaliteit van zowel het landelijk als het stedelijk gebied.

Het projectgebied is aangeduid als 'intensivering en herstructurering bedrijventerrein'. Er ligt een belangrijke opgave voor herstructurering en vernieuwing van het bestaand stedelijk gebied. Het project komt tegemoet aan deze wens.



Afbeelding 8: Uitsnede kaart Provinciale Verordening ruimte

Structuurvisie Hardinxveld-Giessendam (2005)

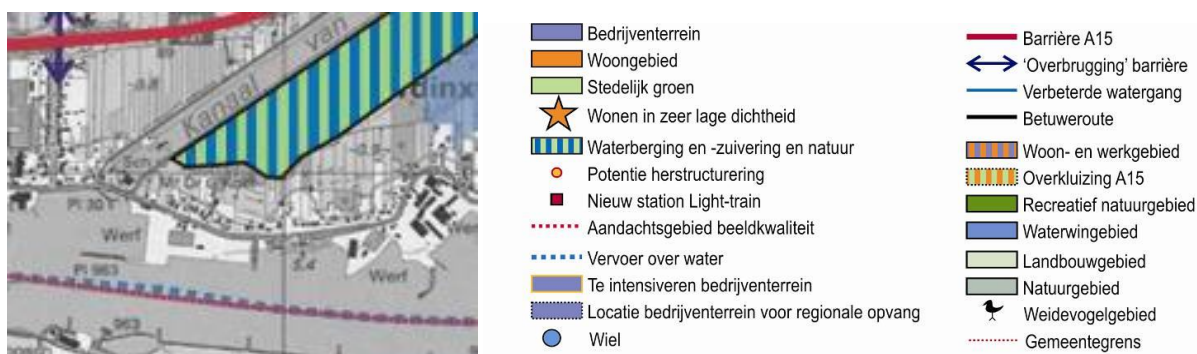
In de structuurvisie is de gewenste ruimtelijke en functionele hoofdstructuur van Hardinxveld-Giessendam tot 2015 met een doorkijk tot 2020 beschreven. Ten behoeve van de structuurvisie is een externe en interne analyse verricht. Er is gekozen voor een progressief beleid (hybride variant; gericht op optimalisatie, functiemenging en vernieuwing in bestaand gebied en op kwaliteit). De belangrijkste componenten van de visie zijn:

- het aanwijzen van een groot aantal binnenstedelijke herstructureringslocaties, met name bestaande milieuhinderlijke bedrijven, ten behoeve van een invulling met woningbouw;
- het aangeven van transformatiegebieden:
 - het ontwikkelen van West III (Blauwe Zoom) als woongebied;
 - het ontwikkelen van een woongebied ten noordoosten en westen van Boven-Hardinxveld (reeds gepland);
 - het aanwijzen van de gronden tussen de verlengde Schapedrift en de gemeentegrens met Sliedrecht en tussen het bestaande spoor en de Betuweroute in de meest westelijk hoek als bedrijventerrein voor (uit de kernen te verplaatsen) bedrijven (uit de regio);

- de overige gronden tussen de sporen zullen worden ingezet voor waterberging, waterzuivering en natuurontwikkeling, eventueel gecombineerd met enige woningbouw in lage dichtheden; ook de gronden aan weerszijden van het Kanaal van Steenenhoek zijn bedoeld voor waterberging en –zuivering en natuur (deze gronden zijn gelegen buiten het projectgebied);
- de Giessenzoom dient te worden ontwikkeld als recreatief natuurgebied;
- het overbruggen van de (infrastructurele) barrières die door de gemeente lopen. Op de langere termijn biedt het overkluizen van de A15 een mogelijkheid voor het slechten van deze barrière en het toevoegen van extra woningen.

Een belangrijke opgave is de herstructurering en vernieuwing van het bestaande stedelijk gebied. Het saneren van hinderlijke bedrijvigheid in de woonomgeving, de verbetering van de beeldkwaliteit, de typologische vernieuwing van woningen en het oplossen van problemen in het stedelijk watersysteem geven hiertoe aanleiding. Verder worden technisch slechte woningen vervangen door nieuwbouw, op deze wijze is eveneens een grote slag te maken in typologische vernieuwing van woningen.

De structuurvisie geeft geen specifieke uitgangspunten welke direct betrekking hebben op ontwikkeling binnen het projectgebied. De Rivierdijk is wel als aandachtspunt aangegeven. De Rivierdijk is gedefinieerd als één van de bebouwingslinten welke in belangrijke mate het karakter van het stedelijk gebied bepaalt en is mede drager van het culturele erfgoed van de gemeente. Deze waarden worden niet zo zeer bepaald door individuele panden, maar door de linten die zich manifesteren als een verzameling ensembles. De karakters verschillen steeds, maar vertonen een grote samenhang door de geleidelijke historische ontwikkeling. Omdat een deel van de woningen en bedrijven niet meer voldoet aan de huidige gebruikseisen vindt in toenemende mate vernieuwing plaats. Om deze ontwikkelingen adequaat te kunnen begeleiden is het van groot belang om de karakteristieken te definiëren en randvoorwaarden te benoemen voor ontwikkelingen. De welstandsnota - in combinatie met een dit bestemmingsplan is hiertoe een geschikt middel. Het gaat hierbij niet om het voorschrijven van het bouwen in een bepaalde stijl, maar om het bieden van een stedenbouwkundig en architectonisch kader dat is gebaseerd op de karakteristieken van het gebied.



Afbeelding 9: uitsnede kaart Structuurvisie Hardinxveld-Giessendam

De karakteristieke uitstraling van de lintbebouwing aan de Rivierdijk wordt behouden. Voor het projectgebied is een stedenbouwkundig advies gemaakt om een optimale ruimtelijke inpassing te kunnen realiseren.

Transformatievisie Merwedezone

Gemeenten, waterbeheerders en provincie schetsen de Transformatievisie Merwedezone de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van de Merwedezone tussen Gorinchem en Alblasterdam. De visie geeft randvoorwaarden voor een gewenste ruimtelijke ontwikkeling tot 2015 met een doorkijk naar de verdere toekomst. De transformatievisie is bedoeld als basis voor verdere uitwerking op projectniveau. In de visie wordt het projectgebied niet nader genoemd als ontwikkelingslocatie.

Ten aanzien van bedrijvigheid en milieukwaliteit worden drie benodigde kwaliteitsslagen genoemd. Het gaat om:

- het afstemmen van de ontwikkeling woongebieden op milieu-invloeden infrastructuur en bedrijvigheid;
- het herstructureren van bedrijventerreinen en concentreren van bedrijvigheid;
- het beter benutten van bedrijventerreinen langs de rivier voor watergebonden bedrijvigheid.

Het projectgebied levert een bijdrage aan de herstructurering van bedrijventerreinen. Daarnaast wordt het terrein momenteel gebruikt door watergebonden bedrijvigheid en zal dit in de toekomst niet veranderen.

4 Stedenbouwkundige inpassing

4.1 Stedenbouwkundige uitgangspunten

Aanleiding en voorgeschiedenis

Aan de Rivierdijk 509 is momenteel reeds een reparatiewerf van Neptune Repair gevestigd. De voorgenomen ontwikkeling betreft de sloop van de bestaande bebouwing en de realisatie van een nieuw bedrijfspannend met daarachter twee grote loodsen. In maart 2011 is een door architectenbureau van Hunnik, Lambrechts & Overduin een eerste voorlopig ontwerp gemaakt. Aan KuiperCompagnons is verzocht een stedenbouwkundig advies te geven waarbij de hoofdvraag luidt of de beoogde bebouwingsmassa en het schetsontwerp vanuit stedenbouwkundig oogpunt wenselijk en/of toelaatbaar zijn.

Het advies maakt enkele kanttekeningen bij de uitwerking van het voorlopig ontwerp. In het nu voorliggende plan (07-02-2012) zijn deze opmerkingen meegenomen, waarmee er een in stedenbouwkundig opzicht passend ontwerp ligt.

Er heeft een vooroverleg plaatsgevonden met de Welstandscommissie en daarbij is uitgesproken dat er voldoende basis bestaat voor een positief welstandsadvies bij het indienen van het bouwplan.

Beschrijving van de omgeving

De reparatiewerf Neptune Repair ligt tussen de Rivierdijk en Merwede en maakt deel uit van een strook met (voornamelijk) watergerelateerde bedrijven(terreinen). De werf ligt op een markant punt, direct ten oosten van het Linge-gemaal "mr dr G. Kolff" en de Steenenhoeksluis, tussen het gelijknamige kanaal en de Merwede.

In het buitendijkse gebied ten zuiden van de Rivierdijk is voornamelijk sprake van zwaar gecategoriseerde bedrijven, veelal watergerelateerd. De bedrijven worden afgewisseld met enkele groene oevers die zicht bieden op de rivier de Merwede.

Het karakter wordt in belangrijke mate bepaald door de grootschalige bebouwing van de aanwezige scheepswerf. Door de openheid en grootschaligheid van het gebied is er een duidelijke relatie met de verschillende loodsen van de scheepswerven ten oosten en westen van de Neptune Repair.

De Rivierdijk vormt een belangrijke ruimtelijke en cultuurhistorische "drager" van het gebied langs de Merwede. Aan de binnenzijde van de dijk is er sprake van lintbebouwing. Het lint heeft een vrij open karakter. Het bebouwingsbeeld langs deze dijk is, als gevolg van de geleidelijke ontstaansgeschiedenis, divers. Het contrast tussen de woonbebouwing aan de noordzijde en de bedrijfspannenden en –loodsen aan de zuidzijde is groot.

Bouwplan

Het plan voorziet in een nieuwe bedrijfsruimten door de reparatiewerf. Het ontwerp d.d. 07-02-2012 gaat uit van twee grote loodsen, gekoppeld aan enkele kleinere hallen en algemene bedrijfsruimten op de plek van de bestaande bebouwing.

Het nieuwe bedrijfspand is opgebouwd uit verschillende volumes. Langs de Rivierdijk is een langgerekt volume in drie bouwlagen voorzien, dat evenwijdig aan de Rivierdijk ligt. In de gevel die overwegend bestaat uit metalen cassettebeplating met horizontale raampartijen, zijn drie verbijzonderingen te vinden: de entree, het trafostation en de ontsluiting van het terrein.

De entree van het pand is enigszins opgetild, tot op het niveau van de dijk, waardoor de suggestie wordt gewekt dat de onderste laag een kelderverdieping is. Hierdoor oogt het drie lagen tellende gevel minder hoog. Hoewel de laag onder de kruin van de dijk ligt is vanaf het terrein gemeten sprake van een volwaardige begane grondlaag.

Het bestaande trafostation is ingepast in de nieuwbouw. In de gevel bevindt zich een uitsparing, waardoor de nieuwbouw is als het ware om het gebouwtje heen gaat.

De gevel loopt, ten opzichte van de achterliggende bebouwing, door richting het westen. Hier is een doorgang voor (vracht)verkeer dat vanaf de Rivierdijk het terrein van Neptune Repair op komt.

Achter de gevel en de algemene bedrijfsruimten komen twee grote loodsen. De loodsen zijn fors van formaat en hebben afmetingen van 99 x 26 en 26 x 45 meter. De loodsen zijn haaks op elkaar gesitueerd.

Relatie met de omgeving

De bebouwing van het bedrijfscomplex is gesitueerd binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan en past binnen het daarin opgenomen bebouwingspercentage. De hoogte van het de nieuwe loodsen is echter groter dan in het vigerende plan is toegestaan. De vraag is of de toename in hoogte vanuit ruimtelijk perspectief gewenst of acceptabel is. Een groot deel van de loodsen komt op enige afstand te staan van de uiterste bouwgrens. De invloed van de bebouwing op het beeld vanaf de dijk en de tegenoverliggende woningen is daarmee vrijwel gelijk aan een situatie waarbij op de uiterste grens tot de maximale hoogte zou worden gebouwd. Door de lagere bebouwing tussen de loodsen en de dijk wordt enige afstand gecreëerd. Bij de situering van het gebouw is gezocht naar een zo'n groot mogelijke afstand tot de rivierdijk, waarbij een minimale (werk)ruimte aan de waterkant is aangehouden.

Qua verschijningsvorm zorgt de lagere bedrijfsbebouwing aan de Rivierdijk voor een geleidelijk overgang en een 'buffer' tussen de kleinschaligheid aan (de noordzijde van) de dijk en de grootschalige bedrijfsloodsen. De gevel vormt een masker dat de aandacht wegtrekt van de massale loodsen en een relatie zoekt met de langgerekte ruimte van de dijk. Door de speelse indeling van de ramen wordt dit horizontale karakter nog verder versterkt. De nieuwbouw richt zich enerzijds op de grote schaal van de rivier en anderzijds op de kleinere schaal van de dijk en het binnendijkse gebied.

4.2 Verkeer en parkeren

Verkeer

Het huidige oppervlak van het bedrijfspand bedraagt ongeveer 3.750 m² bvo. Het nieuwe bedrijfspand heeft een oppervlakte van circa 8.000 m² bvo. Deze toename aan bedrijfsvloeroppervlakte resulteert echter niet in een toename van het aantal personen. Zowel in de huidige als nieuwe situatie zullen op drukke dagen circa 100 personen werkzaam zijn in het gebouw. Daarmee heeft het bedrijfspand geen verkeersaantrekkende werking. Een verkeersonderzoek is niet noodzakelijk.

Parkeren

De gemeente parkeernormen zijn, uitgaande van 1 parkeerplaats per 50 m² als volgt:

- 23 parkeerplaatsen voor het kantoor aan de noordzijde (1.150 m²);
- 36 parkeerplaatsen voor het bedrijfspand.

In totaal worden ten minste 59 parkeerplaatsen gerealiseerd. Deze parkeerplaatsen worden gerealiseerd op eigen terrein in de nabijheid van het bedrijfspand. Daarmee wordt voldaan aan de parkeerbehoefte die volgt uit de gemeentelijke normen.

5 Natuur

5.1 Kader

5.1.1 Rijksbeleid

Soortenbescherming

De Flora- en faunawet (hierna: Ffw) beschermt alle in het wild levende zoogdieren, vogels, reptielen en amfibieën. Van deze soortgroepen zijn alleen huismuis, bruine en zwarte rat niet beschermd. Van de vissen, ongewervelde dieren (zoals vlinders, libellen en sprinkhanen) en planten zijn alleen de in de wet genoemde soorten beschermd.

De Ffw gaat uit van het “nee, tenzij”-principe. Dit betekent dat alleen onder bepaalde (zeer stringente) voorwaarden een inbreuk mag worden gemaakt op de bescherming van soorten en hun leefomgeving. Daarnaast beschermt de wet niet alleen soorten in het algemeen, maar ook individuen van soorten.

Voor ruimtelijke ingrepen die gevolgen hebben voor een beschermde soort en/of zijn leefgebied moet een ontheffing op grond van de Ffw worden aangevraagd. Voor een aantal soorten geldt daarenboven het beschermingsregime van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Voor werkzaamheden die uit een bestemmingsplan voortvloeien dient voor de start van die werkzaamheden ontheffing te worden aangevraagd indien beschermde soorten voorkomen. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient duidelijk te zijn of en in hoeverre een ontheffing kan worden verkregen.

De wettelijk beschermde soorten zijn ingedeeld in de volgende vier categorieën.

- Meer algemene soorten (tabel 1 Ffw): voor deze soorten is een algemene vrijstellingsregeling van kracht in geval van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.
- Andere, niet algemeen voorkomende soorten (tabel 2 Ffw), met uitzondering van beschermde inheemse vogels: ontheffing is alleen mogelijk indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Er is echter geen ontheffing nodig indien gewerkt wordt volgens een gedragscode. Deze code dient door een sector of ondernemer zelf opgesteld te worden en dient vervolgens goedgekeurd te zijn door het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).
- Strikt beschermde soorten (tabel 3 Ffw): voor deze soorten dient in geval van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling altijd ontheffing te worden aangevraagd van de Ffw. Ontheffing wordt alleen verleend indien er geen alternatief is en geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Voor soorten in tabel 3 die ook op Bijlage IV van de Habitatrichtlijn (HR) voorkomen, wordt ontheffing echter alleen nog maar verleend indien er daarnaast een dwingende reden van groot openbaar belang is; dit is het gevolg van een uitspraak van de Raad van State in augustus 2009¹.
- Beschermde inheemse vogels: deze vallen onder de Europese Vogelrichtlijn (VR). Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en dwingende redenen van groot openbaar belang

¹ Zie ABRS 21 januari 2009, zaak nr. 200802863/1

zijn volgens rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS)² geen reden om ontheffing te verlenen. Ontheffing is uitsluitend toegestaan op basis van de ontheffingsgronden die in de VR zijn genoemd. Overigens is het, indien geen ontheffing nodig is, volgens de huidige interpretatie van de wet wel verplicht rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Voor sommige vogelsoorten met vaste verblijfplaatsen geldt dat deze vaste verblijfplaatsen en het essentiële leefgebied jaarrond beschermd zijn.

Indien soorten van tabel 2 en/of 3 en/of vogels voorkomen, geldt dat een ontheffingsaanvraag niet aan de orde is indien mitigerende maatregelen (voorafgaand aan de ruimtelijke ontwikkeling) getroffen kunnen worden die het behoud van de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen van de soorten garanderen. Ontheffing is dan niet nodig, omdat er geen sprake is van overtreding van de Ffw. Er kan worden volstaan met het werken volgens een ecologisch werkprotocol, dat moet worden opgesteld door een deskundige; ook bij het overzetten van dieren moet een deskundige worden betrokken. Eventueel kan overigens wel ontheffing worden aangevraagd (die dan wordt afgewezen) om de mitigerende maatregelen te laten goedkeuren.

Overigens geldt voor alle in het wild levende planten- en diersoorten de zogenaamde zorgplicht. Dit houdt in dat “voldoende zorg” in acht moet worden genomen voor alle planten en dieren en hun leefomgeving. Concreet betekent dit dat bij ruimtelijke ontwikkeling gezorgd moet worden dat dieren niet gedood worden en dat planten verplant worden. Ook dient gelet te worden op bijvoorbeeld de voortplantingsperiode van amfibieën en de zoogperiode van zoogdieren.

Gebiedsbescherming

LNV heeft in 1990 de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) geïntroduceerd. De EHS bestaat uit een netwerk van natuurgebieden. Het doel van de EHS is de instandhouding en ontwikkeling van deze natuurgebieden om daarmee een groot aantal soorten en ecosystemen te laten voortbestaan.

Bescherming van (natuur)gebieden heeft daarnaast ook plaats middels de Natuurbeschermingswet. Daaronder vallen de volgende typen gebieden:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- Beschermde Natuurmonumenten;
- Wetlands.

Binnen beschermde natuurgebieden gelden (strengere) restricties voor ruimtelijke ontwikkelingen. Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht.

5.2 Onderzoek

Soortenbescherming

De Toets Ffw start met een globaal onderzoek (*quickscan*), waarin gekeken wordt of er een reële kans is op het al dan niet voorkomen van beschermde soorten in of net buiten het projectgebied. Indien blijkt dat die kans aanwezig is, zal een uitgebreid veldonderzoek moeten

² zie ABRS 13 mei 2009, zaak nr. 200802624/1

plaatshebben op het moment dat er kans is op (negatieve) effecten op de mogelijk aanwezige beschermde soorten als gevolg van werkzaamheden die voortvloeien uit het plan. Als daarbij wordt aangetoond dat inderdaad beschermde soorten aanwezig zijn, zal een effectenstudie moeten worden gedaan. Indien daaruit blijkt dat er handelingen gaan plaatshebben die nadelige gevolgen hebben voor de aanwezige beschermde soorten, is mogelijk een aanvraag / ontheffing ex artikel 75 van de Ffw aan de orde. Daarbij moet in beeld worden gebracht hoe de voorgenomen werkzaamheden zodanig worden aangepast dat dergelijke gevolgen niet of in mindere mate zullen optreden.

Ten behoeve van de *quickscan* naar het voorkomen van beschermde soorten is een bureauonderzoek uitgevoerd, dat in deze paragraaf integraal is opgenomen in het bestemmingsplan. Aan de hand van verspreidingsgegevens (internet, inventarisatieatlassen) en habitateisen van beschermde flora en fauna, in combinatie met terreinkenmerken en de ligging van het projectgebied in zijn omgeving, is een inschatting (*expert judgement*) gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten. Op basis van deze *quickscan* is geconcludeerd dat nader onderzoek in het veld noodzakelijk is naar het voorkomen van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen. Dit onderzoek is uitgevoerd door het Natuur-Wetenschappelijk Centrum (NWC) in september 2011. Ten behoeve van het onderzoek zijn een geschiktheidstoets en twee nachtelijke inventarisaties uitgevoerd in het projectgebied. De resultaten van dit veldonderzoek zijn verwerkt in de rapportage van het NWC, dat als bijlage 1 bij deze onderbouwing is opgenomen.

Uit de geschiktheidstoets is gebleken dat de bebouwing niet geschikt is als kraamkolonieplaats en zomerverblijfplaats voor vleermuizen. Er zijn ook geen aanwijzingen gevonden dat er afgelopen seizoen meerdere individuen in de gebouwen verbleven hebben. Wel is met name het bedrijfsgebouw geschikt als paarplaats. Om deze reden heeft een tweede inventarisatie plaatsgevonden in de paarperiode. Tijdens deze inventarisatie werden enkele individuen van de Gewone dwergvleermuis waargenomen die gedurende zeer korte tijd, later op de avond (ver na zonsondergang) boven het terrein aanwezig waren. Er werd echter geen baltsgedrag of paaractiviteit waargenomen.

Mogelijk komen in het projectgebied bovendien broedvogels voor. Vaste verblijfplaatsen van een beperkt aantal vogelsoorten zijn jaarrond beschermd, maar worden niet verwacht in het projectgebied.

Andere juridisch zwaarder beschermde soorten (tabellen 2 en 3 Ffw / Bijlage IV HR) zijn niet te verwachten in het projectgebied.

Gebiedsbescherming

Hoewel de nabijgelegen Beneden-Merwede onderdeel uitmaakt van de EHS, ligt het projectgebied zelf erbuiten.

Het projectgebied is evenmin onderdeel van een gebied dat onder de Natuurbeschermingswet 1998 valt. In de omgeving is wel het Natura2000-gebied 'Biesbosch' (in ontwerp) gelegen. Gezien de afstand tot dit gebied (minimaal ruim 250 meter), de uitgangssituatie in het projectgebied en de ligging aan de rand van bestaand stedelijk gebied, alsmede de aard en schaal van de ruimtelijke ontwikkeling zijn negatieve effecten op de

instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten en habitats, waarvoor het Natura2000-gebied als zodanig is aangewezen, op voorhand uit te sluiten. Er is geen sprake van externe werking.

5.3 Conclusie

Soortenbescherming

De ecologische waarde van het projectgebied is waarschijnlijk laag. Mogelijk komen enkele algemene door de Ffw beschermde soorten voor (tabel 1 Ffw). Voor deze soorten geldt echter een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Wel is de zorgplicht van toepassing op deze (en alle andere in het wild levende) planten- en diersoorten.

De kans dat in het projectgebied enkele juridisch zwaar beschermde soorten voorkomen (tabel 3 Ffw / Bijlage IV HR), is klein. Tenslotte komen in het projectgebied mogelijk vogels tot broeden. Alle inheemse vogels zijn beschermd door de Ffw. Van sommige soorten vogels zijn de (vaste) verblijfplaatsen jaarrond beschermd, maar vaste verblijfplaatsen van deze soorten worden niet verwacht in het projectgebied. Andere juridisch zwaarder beschermde soorten (tabellen 2 en 3 Ffw / Bijlage IV HR) zijn niet te verwachten in het projectgebied.

Vleermuizen

Een vleermuizenonderzoek heeft plaatsgevonden. Omdat de bebouwing ongeschikt is als kraamkolonieplaats of zomerverblijfplaats heeft het onderzoek zich gericht op de aanwezigheid van vleermuizen in de paarperiode. De onderzochte gebouwen zijn niet geschikt als kraam-, zomer-, en/of winterverblijfplaats voor vleermuizen. Uit het onderzoek blijkt dat ze ook niet als paarplaats voor deze soortgroep dienen. In de directe omgeving zijn bovendien een grote hoeveelheid woningen aanwezig die geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Het projectgebied functioneert niet als belangrijk jachtgebied voor vleermuizen. Er zal als gevolg van de plannen daarom geen significant deel van het jachtgebied worden aangetast. In de omgeving zijn voldoende alternatieve en geschiktere jachtgebieden aanwezig, die (voor zover bekend) niet zullen worden aangetast.

Er hoeft voor vleermuizen geen ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd. Voor deze soortgroep geldt alleen de algemene zorgplicht.

Vogels

In het projectgebied zijn geen broedplaatsen aangetroffen. De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest, of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen (grofweg half maart-half juli) onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Aanbevolen wordt versturende werkzaamheden zoals het slopen van gebouwen en/of het rooien of kappen van heesters buiten de broedtijd van vogels (globaal van half maart t/m half juli) uit te voeren. Indien werkzaamheden toch gedurende het broedseizoen uitgevoerd zullen worden, dient vóór aanvang van de werkzaamheden door een deskundige aangetoond te worden dat er geen sprake is van broedende vogels die verstoord kunnen worden.

Vogels met een vaste verblijfplaats

Er zijn geen rust- en verblijfplaatsen van vogels met een vaste verblijfplaats aangetroffen. De gebouwen en bomen zijn ook niet geschikt voor deze soorten. Er zal als gevolg van de plannen geen vaste verblijfplaats of onderdeel van het leefgebied van een vogelsoort met een vaste

verblijfplaats aangetast worden. Er zijn derhalve geen verplichtingen voor deze soortgroep in het kader van de Flora- en faunawet.

Vaatplanten

Wat betreft vaatplanten is een ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet niet nodig.

Zorgplicht

Tenslotte geldt de zorgplicht: deze houdt in dat alle mogelijke nadelige gevolgen voor (alle) planten en dieren zoveel mogelijk vermeden moeten worden (voor zover redelijk), bijvoorbeeld door een Egel die zich op een werkterrein bevindt te verplaatsen voordat gestart wordt met bepaalde werkzaamheden (hiervoor is eerst een inspectie te voet van het werkterrein nodig).

Gebiedsbescherming

Daar het projectgebied geen onderdeel uitmaakt van de EHS, is een zogenaamde Planologische Natuurtoets niet aan de orde.

Omdat het projectgebied evenmin onderdeel is van een gebied dat onder de Natuurbeschermingswet 1998 valt en omdat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten en habitats van het in de omgeving gelegen Natura2000-gebied 'Biesbosch' (in ontwerp) niet optreden, zijn vervolgstappen in het kader van de zogenaamde Habitattoets niet aan de orde.

6 Water

6.1 Kader

Er is een groot aantal beleidsstukken dat betrekking heeft op de waterhuishouding. Hieronder wordt één en ander uiteengezet.

6.1.1 Europees en rijksbeleid

Nationaal Waterplan

Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en is opgesteld voor de planperiode 2009 - 2015. Het Nationaal Waterplan is in december 2009 door de ministerraad vastgesteld.

Het Nationaal Waterplan beschrijft de hoofdlijnen van het nationale waterbeleid. Het rijk streeft naar een duurzaam en klimaatbestendig waterbeheer en heeft de ambitie om de komende decennia te investeren in bescherming tegen overstromingen en in de zoetwatervoorziening.

Voor een duurzaam en klimaatbestendig watersysteem is het van belang bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met waterhuishoudkundige eisen op de korte en de lange termijn. Om een duurzaam en klimaatbestendig watersysteem te bereiken moet het water meer bepalend zijn bij de besluitvorming over grote ruimtelijke opgaven dan voorheen. De mate van bepalendheid wordt afhankelijk gesteld van, onder meer, de omvang en de aard van de ingrepen, bestaande functies, nieuwe andere ruimteclaims en de bodemgesteldheid van een gebied.

Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie. Het Nationaal Waterplan vervangt daarmee op onderdelen het beleid uit de Nota Ruimte. Specifiek gaat het over de gebieden die deel uitmaken van de ruimtelijke hoofdstructuur, het IJsselmeer, de Noordzee en de rivieren. Hiervoor geldt de AMvB Ruimte. Ook de bescherming van vitale functies en kwetsbare objecten is een onderwerp van nationaal belang. Hiervoor wordt een afzonderlijke AMvB opgesteld.

Waterwet

De Waterwet regelt het beheer van de waterkeringen, het oppervlaktewater en het grondwater, verbetert de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening en zorgt voor een eenduidige bestuurlijke procedure en daarbij behorende rechtsbescherming voor besluiten. De Waterwet dient als paraplu om de Kaderrichtlijn Water (KRW) te implementeren en geeft ruimte voor implementatie van toekomstige Europese richtlijnen.

De waterschappen hebben een bevoegdheid voor het verlenen van vergunningen voor grondwateronttrekkingen, bemalingen en infiltraties, met uitzondering van onttrekkingen voor drinkwater, koude en warmteopslag en grote industriële onttrekkingen van meer dan 150.000 m³/jaar. Gemeenten hebben verdergaande taken en bevoegdheden in het kader van

de zorgplicht voor het inzamelen van afvalwater in de riolering en voor hemelwater en grondwater.

Voor alle rijkswateren is de waterwet van toepassing. Volgens de wet is het (zonder vergunning) verboden om gebruik te maken van een waterstaatswerk door:

- daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden;
- daarin, daaronder of daarop vaste voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen.

De Beneden Merwede heeft de status als hoofdtransportas. Op de Beneden Merwede geldt de Richtlijn Vaarwegen. Ter waarborging van de functionaliteit van de vaarweg geldt een vrijwaringszone van 20 m, gemeten vanaf de vaarwegbegrenzing.

Nationaal Bestuursakkoord Water

In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) is het kabinetsstandpunt over het waterbeleid in de 21e eeuw vastgelegd. De hoofddoelstellingen zijn: het waarborgen van het veiligheidsniveau bij overstromingen en het verminderen van wateroverlast. Daarbij wordt de voorkeur gegeven aan ruimtelijke maatregelen boven technische maatregelen.

In het NBW is ook de watertoets als procesinstrument opgenomen. De watertoets is het proces van vroegtijdig informeren, adviseren en beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Het doel van dit nieuwe instrument is waarborgen dat de waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet in beschouwing worden genomen als het gaat om waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten. Uitvoering van de watertoets betekent in feite dat de gemeente en de waterbeheerder samenwerken bij het uitwerken van ruimtelijke plannen, zodat problemen in het gebied zelf en de omgeving worden voorkomen. De watertoets is sinds 2003 verankerd in het Besluit ruimtelijke ordening 1985 (Bro 1985) en is overgenomen in het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en hiermee verplicht voor alle ruimtelijke plannen en besluiten.

In 2008 is het NBW geactualiseerd met als doel de watersystemen in 2015 op orde te krijgen, vooral op het gebied van wateroverlast en watertekort.

Kaderrichtlijn water

Op 22 december 2000 is de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) van kracht geworden. De KRW geeft een kader voor de bescherming van de ecologische en chemische kwaliteit van oppervlaktewater en grondwater.

Waterbeheer 21^e eeuw

In september 2000 heeft de commissie Waterbeheer 21e eeuw (WB21) advies uitgebracht over het toekomstig waterbeheer in Nederland. Belangrijk onderdeel van WB21 is het uitgangspunt van ruimte voor water. Er mag geen afwenteling plaatshebben; berging moet binnen het stroomgebied plaatshebben. Dit betekent onder andere het aanwijzen en instandhouden van waterbergingsgebieden. Daarnaast wordt verdroging bestreden en worden watertekorten verminderd.

Beleidslijn Grote Rivieren (2006)

De Beleidslijn Grote Rivieren bevat het kader voor het beoordelen van de toelaatbaarheid - vanuit rivierkundig en ruimtelijk oogpunt - van nieuwe activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren. De Beneden-Merwede behoort hier ook toe.

De beleidslijn biedt een systematische aanpak om stap voor stap de afwegingsgronden en de rivierkundige voorwaarden voor ruimtelijke initiatieven in het rivierbed te kunnen bepalen ten behoeve van de beoordeling van initiatieven voor activiteiten. De toelaatbaarheid wordt vanuit rivierkundig oogpunt gezien, nodig voor het verkrijgen van een vergunning op basis van artikel 6.16 van de Waterwet.

Aangezien het projectgebied is uitgezonderd van de vergunningsplicht op grond van de Waterwet, is de Beleidslijn Grote Rivieren niet van toepassing voor het onderhavige projectgebied.

6.1.2 Provinciaal beleid

Grondwaterplan Zuid-Holland 2007 - 2013

Het grondwaterbeleid van de Provincie voor de komende jaren staat in het Grondwaterplan Zuid-Holland 2007 - 2013. Hierin zijn ook de kaders beschreven die de Provincie gebruikt bij het verlenen van vergunningen voor grondwateronttrekkingen. In de Verordening Waterbeheer zijn aanvullende regels opgenomen waar de provincie rekening mee houdt bij het verlenen, wijzigen of intrekken van een onttrekkingsvergunning. Het Grondwaterplan geeft een uitwerking van de hoofdlijnen van het grondwaterbeleid die zijn beschreven in het Beleidsplan Groen, Water en Milieu 2006 - 2010. In het Grondwaterplan heeft de Provincie zes speerpunten geformuleerd voor het grondwaterbeleid in de komende periode. Deze speerpunten komen voort uit de eerder genoemde actuele ontwikkelingen en veranderingen in wet- en regelgeving. De speerpunten zijn:

- a. verzilting en grondwaterkwantiteit;
- b. grondwaterkwaliteit;
- c. bodemdaling;
- d. concurrentie om de schaarse ruimte;
- e. verandering van positie en taken van de provincie;
- f. specifieke gebieden.

Provinciaal Waterplan 2010 - 2015

Op 1 januari 2010 is het Provinciaal Waterplan 2010 - 2015 in werking getreden. Dit plan vervangt het provinciale Waterhuishoudingplan, dat was opgenomen in het Beleidsplan Groen, Water en Milieu 2006 - 2010 en in het Grondwaterplan 2007 - 2013 (zie boven). In het Provinciaal Waterplan zijn de opgaven van de KRW, het NBW en het Nationaal Waterplan vertaald naar strategische doelstellingen voor Zuid-Holland. Het Provinciaal Waterplan beschrijft op hoofdlijnen wat de provincie in de periode tot 2015 samen met haar waterpartners wil bereiken. Het Waterplan heeft vier hoofdopgaven:

- a. waarborgen waterveiligheid;
- b. zorgen voor mooi en schoon water;
- c. ontwikkelen duurzame zoetwatervoorziening;
- d. realiseren robuust en veerkrachtig watersysteem.

In het plan zijn deze opgaven verder uitgewerkt in 19 thema's en voor drie gebieden, in samenhang met economische, milieu- en maatschappelijke opgaven. Dit heeft geleid tot een integrale visie op de ontwikkeling van de Zuid-Hollandse Delta, het Groene Hart en de Zuidvleugel van de Randstad.

Verordening Ruimte

In de Verordening Ruimte (2010) is regelgeving opgenomen voor de regionale en primaire waterkeringen. Voor bestemmingsplannen zijn randvoorwaarden opgenomen die een onbelemmerde werking, instandhouding en het onderhoud van de primaire en regionale waterkeringen mogelijk maken. Dit geldt voor de beschermingszone(s) en de kernzone die horen bij de waterkeringen zoals opgenomen in de vastgestelde leggers van de waterschappen.

6.1.3 Beleid waterbeheerder

Waterbeheerplan 2010 - 2015

De waterbeheerder ter plaatse van het projectgebied is het Waterschap Rivierenland. Het Algemeen Bestuur van het Waterschap Rivierenland heeft in oktober 2009 het Waterbeheerplan 2010-2015 vastgesteld. Het plan heeft een integraal en strategisch karakter. De opgaven waar het Waterschap voor staat, zijn groot. Het Waterschap wil het beheergebied in 2015 klimaatbestendig hebben op basis van de huidige klimaatscenario's. De primaire waterkeringen moeten dan op orde zijn: dat wil zeggen dat ze voldoen aan de dan geldende normen. Daarnaast is het doel dat in 2027 de KRW-doelstellingen voor de waterkwaliteit worden gehaald. Hiervoor is het nodig in de periode 2010 tot en met 2015 een groot aantal maatregelen te treffen om vooral de ecologische waterkwaliteit te verbeteren. Ook het stedelijk gebied zal klimaatbestendig moeten worden gemaakt. Samen met de gemeenten gaat het Waterschap in de planperiode verder op de ingeslagen weg om het waterbergend vermogen van stedelijk water te vergroten en de waterkwaliteit te verbeteren. Daarnaast geeft het Waterschap met de gemeenten verder vorm aan de samenwerking in de afvalwaterketen. Tenslotte wil het Waterschap de watercondities voor de natte natuur - zoals Natura2000-gebieden en verdroogde gebieden - verbeteren en de waterkwaliteit in wateren met aquatische natuurwaarden beschermen en waar mogelijk verbeteren. Het Waterschap vindt het belangrijk dat het Waterbeheerplan niet alleen betrekking heeft op de ontwikkeling van nieuwe waterpartijen en waterkeringen, maar dat het ook gaat over de wijze waarop het beheer en onderhoud plaatsheeft; bijvoorbeeld als het gaat om peilbeheer, natuurvriendelijk onderhoud en energiebewust beheer.

6.1.4 Gemeentelijk beleid

Waterplan Hardinxveld-Giessendam

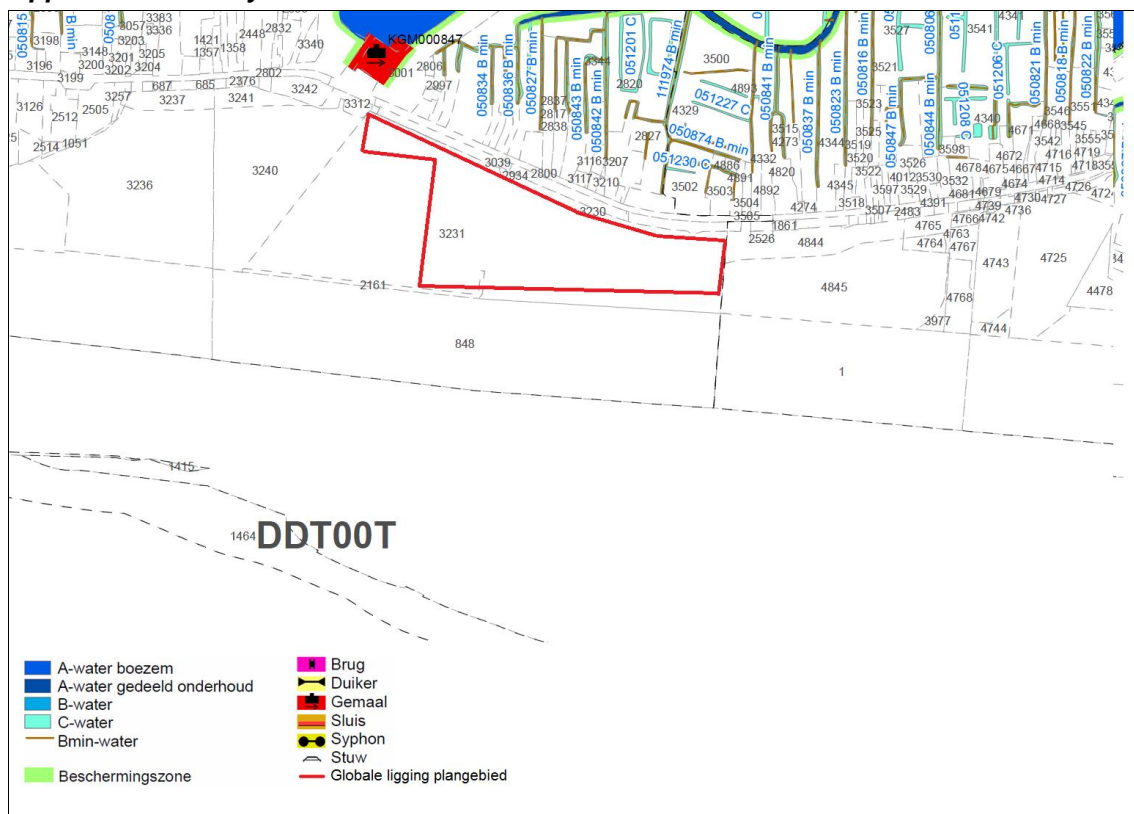
In 2003 heeft de gemeente Hardinxveld-Giessendam samen met Waterschap Rivierenland het Waterplan Hardinxveld-Giessendam opgesteld. Dit stedelijk waterplan gaat over de kwaliteit van het water, de hoeveelheid water in natte en droge perioden en de wijze waarop het water wordt onderhouden. In het plan hebben de verschillende vijvers, sloten en plassen een specifieke gebruiksfunctie gekregen, zoals recreatiewater of natuurwater. Vervolgens zijn er doelen en maatregelen bepaald voor het water. Dit betreft bijvoorbeeld de bereikbaarheid van viswater en de inrichting van natuurvriendelijke oevers langs natuurwater.

6.2 Onderzoek

Het projectgebied ligt in de gemeente Hardinxveld-Giessendam, buitendijks aan de Beneden-Merwede. De locatie betreft een scheepswerf. In het kader van dit bestemmingsplan worden enkele bestaande bedrijfspanden gesloopt om plaats te maken voor nieuwe bedrijfspanden en een bijbehorend kantoor.

Hieronder volgt de inhoudelijke toetsing van het plan aan de verschillende ‘waterthema’s’, zoals die beschreven staan in de Handreiking Watertoets. De watertoets toetst aan deze thema’s.

Oppervlaktewatersysteem



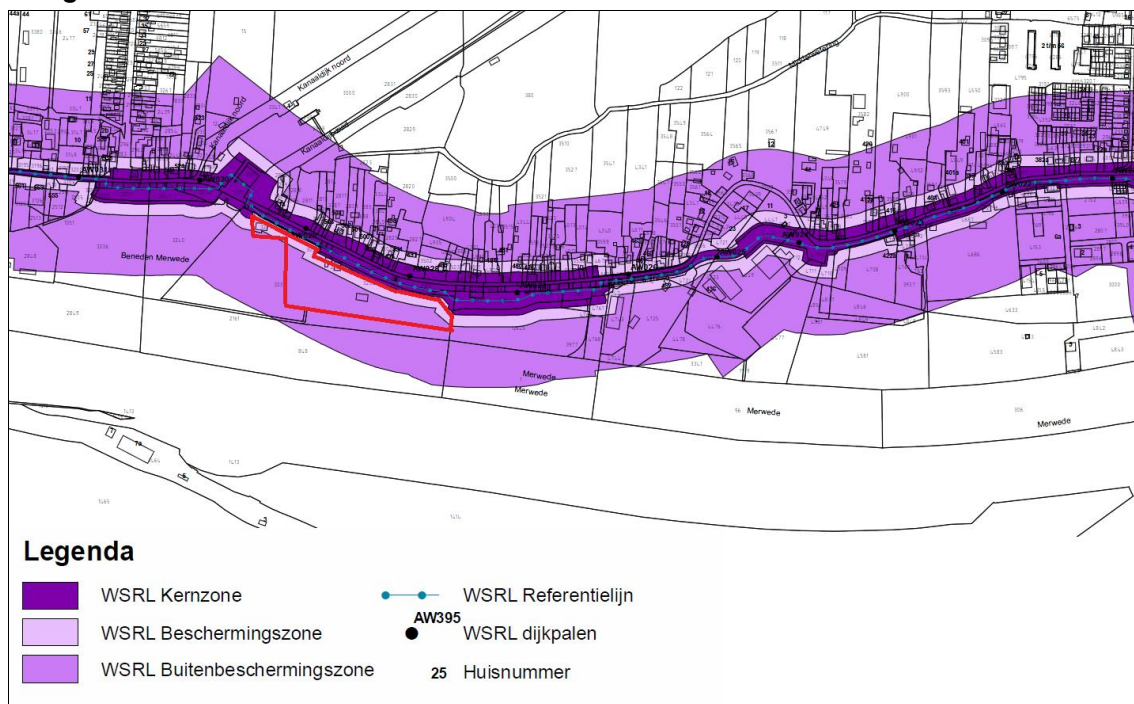
Afbeelding 10: binnendijkse oppervlaktewatersysteem nabij het projectgebied (bron: website Waterschap Rivierenland).

Afbeelding 10 geeft een overzicht van de binnendijkse oppervlaktewaterstructuur, ten noorden het projectgebied, aan de andere kant van de Rivierdijk. Het projectgebied zelf ligt buitendijks; ten zuiden van het projectgebied ligt de Beneden-Merwede. Rijkswaterstaat is waterbeheerder van het buitendijkse gebied waarin het projectgebied is gelegen. In het projectgebied zelf zijn geen oppervlaktewateren aanwezig.

Wateroverlast

Toename van verhard oppervlak dient veelal gecompenseerd te worden. De ontwikkeling die door voorliggend bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, betreft de herontwikkeling van een reeds (grotendeels) verhard terrein in stedelijk gebied. Ondanks dat het bebouwingspercentage zal toenemen heeft dit in zijn geheel plaats op het reeds verharde deel van het terrein. Hierdoor vindt geen toename van verharding plaats en daarom is compensatie niet aan de orde.

Veiligheid



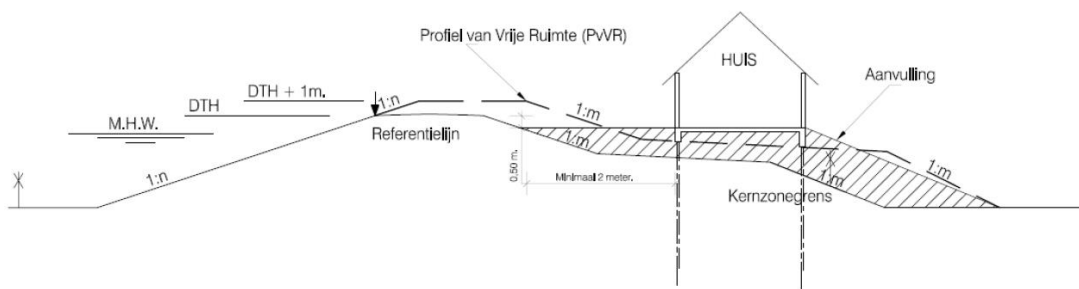
Afbeelding 11: kernzone en (buiten)beschermingszone van de primaire waterkering (categorie A, dijkring 16) ter hoogte van het (rood omkaderde) projectgebied (bron: website Waterschap Rivierenland).

Het projectgebied is buitendijks gelegen en binnen de beschermingszone en buitenbeschermingszone van een primaire waterkering (categorie A, dijkring 16), zie afbeelding 11. De beschermingszone biedt zware bescherming voor de waterkering volgens de keur; hierbinnen zijn werkzaamheden zoals sloop-, uitbreidings-, verbouw- en herbouwwerkzaamheden in principe verboden. De buitenbeschermingszone biedt een lichte bescherming voor de waterkering volgens de keur, maar is voldoende om bijvoorbeeld aanvullende eisen aan ontgrondingen te stellen.

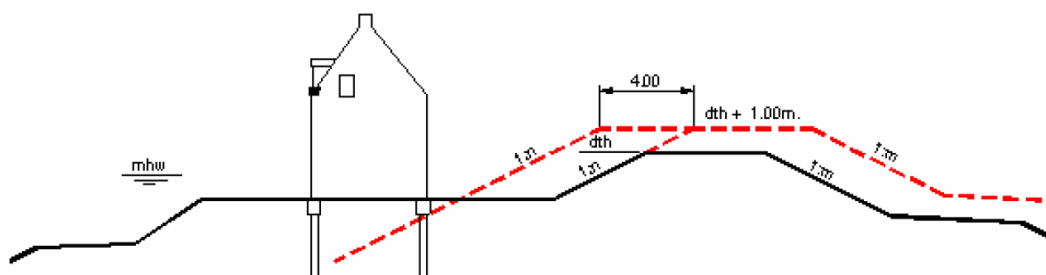
In beide zones zal nieuwbouw plaatshebben van het bedrijfspan. Voor de beoogde werkzaamheden in beide zones is ontheffing van de keur noodzakelijk. Bij de beoordeling van het plan ten behoeve van de ontheffingverlening wordt bekeken of de waterkerende functie niet in het geding komt, of onderhoud mogelijk blijft en of het mogelijk blijft de waterkering in de toekomst te versterken. Daarbij geeft het zogenaamde “profiel van vrije ruimte” (hierna: p.v.v.r.) de contouren aan van een eventuele toekomstige dijkversterking. Bij het beoordelen van watervergunningaanvragen voor bouwwerken binnen de kern- en beschermingszone, is het belangrijk dat gebouwd gaat worden buiten het profiel van vrije ruimte. Waterschap Rivierenland verstrekt op verzoek een profiel van vrije ruimte (indien beschikbaar). Dit profiel wordt vervolgens met de aanvrager besproken. Voor buitendijks bouwen gelden de volgende regels:

- als er een p.v.v.r. beschikbaar is, gelden dezelfde criteria als bij binnendijks bouwen, te weten:
 - permanente bouwwerken, inclusief funderingen, mogen het p.v.v.r. of het leggerprofiel niet doorsnijden (zie afbeeldingen 12 en 13); een uitzondering hierop zijn de palen van paalfundaties;

- beneden het p.v.v.r. en/of het leggerprofiel mogen geen holle ruimtes (kruipruimten of ringbalken) worden gemaakt of aanwezig zijn;
- als bouwwerken binnen de beschermingszone en buiten het p.v.v.r. worden gerealiseerd, moet dat boven het volgens de legger vereiste maaiveld plaatshebben. Daarbij mag het maaiveld niet worden verlaagd. Wel kan de aanleg van fundatie-/randbalken en vorstranden die horen bij plaatvloeren toegestaan worden als deze niet dieper dan de gebruikelijke vorstvrije (0,60 m beneden maaiveld) grens worden aangelegd;
- afwijking van de beleidsregels ten aanzien van het aanbrengen van werken beneden het maaiveld is alleen mogelijk als aangetoond en eventueel berekend wordt dat hierdoor geen negatieve invloed op de stabiliteit en piping ontstaat;
- de daadwerkelijke aanleg van het p.v.v.r. nu of in de toekomst moet mogelijk zijn zonder dat hierdoor schade aan het aan te brengen werk ontstaat. Ook moet voor toekomstige dijkversterking voldoende werkruimte aanwezig blijven. De aanvrager moet door middel van berekeningen aantonen dat de bebouwing en/of fundatie daarvan geen schade op zal lopen door de belasting van het grondlichaam conform het toekomstige p.v.v.r.;
- de bebouwing moet, zonder rekening te houden met kabels en leidingen in de kruin of op het binnentalud, minimaal 2,00 meter uit de lijn van het binnentalud van het p.v.v.r. worden aangelegd (zie afbeelding 12);
- voor de kabel- en leidingenstrook die beschikbaar moet zijn aan de dijkzijde na een eventuele dijkversterking, en de gronddekking die nodig is bij het leggen van kabels en leidingen, moet nieuwbouw op ten minste 4,00 meter uit het binnentalud van het p.v.v.r. worden gerealiseerd (zie afbeelding 12).
- als er geen p.v.v.r. beschikbaar is, moet herbouw plaatshebben buiten het profiel zoals aangegeven in afbeelding 13. Hierbij mag het bouwwerk nooit dichterbij de waterkering gebouwd worden dan in de bestaande situatie.



Afbeelding 12: het profiel van vrije ruimte (onder de stippellijn), waar binnendijkse bebouwing (nieuwbouw) buiten dient te blijven.



Afbeelding 13: het profiel van vrije ruimte (onder de rode stippellijn), waar buitendijkse bebouwing (nieuw-/herbouw) buiten dient te blijven.

Waterkwantiteit

Voor het buitendijkse gelegen bedrijf is de kans op overstromingen in zowel de huidige als toekomstige situatie klein. Daarbij is rekening gehouden met de toekomstige klimaatverandering die kan leiden tot een verwachte peilstijging van de Beneden Merwede ter hoogte van Hardinxveld-Giessendam. Vanuit nautische belangen is het vereist dat aan de rivierzijde een strook van circa 20 m vrij blijft van bebouwing. Het beoogde bouwplan laat een strook van circa 25 meter onbebouwd.

Riolering

Het hemelwater wordt afgekoppeld en afgevoerd op de Merwede. Het afvalwater wordt gepompt naar de overzijde van de dijk waar het in verbinding staat met het persriool.

Waterkwaliteit

Het toepassen van niet-uitloogbare bouwmaterialen voorkomt dat het hemelwater, dat wordt afgekoppeld en afgevoerd naar de Beneden-Merwede, wordt vervuild. In verband hiermee worden eisen gesteld aan de bij de daken, goten en leidingen te gebruiken materialen. Het gebruik van (sterk) uitloogbare materialen zoals koper, lood, zink, teerhoudende dakbedekking of geïmpregneerde beschoeiingen is niet toegestaan op delen die met hemelwater in contact komen, zoals de dakbedekking, goten en pijpen of er moet voorkomen worden dat deze materialen kunnen uitlogen (bijvoorbeeld door het coaten van loodslabben). Als dergelijke materialen toch gebruikt worden, dient het regenwater te worden gezuiverd alvorens het wordt afgevoerd; daarbij valt te denken aan bodempassages, lamellenfilters en berm passages (van belang is een voldoende zuiveringsrendement). Hemelwater dat op wegen en parkeerplaatsen valt, moet in ieder geval op deze wijze gezuiverd worden voordat het wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater.

Afkoppeling van hemelwater zorgt ervoor dat het aantal riooloverstorten (in de omgeving) wordt verminderd. Dit zal de waterkwaliteit (in de omgeving) ten goede komen.

Natte natuur / verdroging

Het projectgebied is niet gelegen in of nabij een natuurgebied. Er is geen natte natuur aanwezig. Alleen schoon hemelwater wordt afgevoerd naar de Beneden-Merwede, zodat geen (negatieve) effecten optreden op natuurwaarden stroomafwaarts van de rivier. Verdroging treedt niet op, omdat er geen waterpeilen worden aangepast ten behoeve van dit plan.

Volksgezondheid

Door het afkoppelen van hemelwater worden vuilwateroverstorten (in de omgeving) tegengegaan. De risico's van watergerelateerde ziekten en plagen worden hierdoor geminimaliseerd.

Grondwateroverlast

Bij het bouwen van ondergrondse constructies, dient gelet te worden op de hoogste grondwaterstand. Indien de onderkant dieper dan ligt de hoogste grondwaterstand, wordt geadviseerd waterdicht te bouwen om te voorkomen dat overlast van grondwater ontstaat.

Keur en Legger

Alle handelingen of werkzaamheden in de nabijheid van watergangen en waterkeringen vallen onder de regels van de Keur. In deze verordening van het Waterschap zijn gebods- en verbodsbepalingen opgenomen om de waterstaatsbelangen veilig te stellen. In de meeste gevallen zal een vergunning moeten worden verleend door het Waterschap.

De Legger is een register waarin functie, afmetingen en onderhoudsplichtigen van wateren en waterkeringen vastgelegd zijn. Ook geeft de legger de ligging van wateren en waterkeringen aan, zodat duidelijk is waarop de Keur van toepassing is.

Beheer en onderhoud

Het onderhoud en beheer van de riolering is in handen van de gemeente. Het Waterschap is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de primaire waterkering.

6.3 Conclusie

Aangezien de beoogde nieuwbouw in een beschermingszone en een buitenbeschermingszone van een waterkering ligt, is een ontheffing van de keur noodzakelijk.

Een concept van deze waterparagraaf wordt voor informeel advies voorgelegd aan het Waterschap Rivierenland. Op basis van opmerkingen van het Waterschap zal de waterparagraaf eventueel worden aangepast. Het voorontwerpbestemmingsplan met de waterparagraaf wordt vervolgens, conform het gestelde in artikel 3.1.1. van het Bro, opnieuw aan het Waterschap voorgelegd, waarbij een formeel advies kan worden afgegeven door het Waterschap.

7 Archeologie en cultuurhistorie

7.1 Archeologie

7.1.1 Kader

Wet op de archeologische monumentenzorg

In de Wet op de archeologische monumentenzorg (2007) zijn de uitgangspunten van het Verdrag van Malta (1992) binnen de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De wet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen, waarbij in beginsel geldt: “de veroorzaker betaalt”. Het belangrijkste doel van de wet is het behoud van het bodemarchief “in situ” (ter plekke), omdat de bodem de beste garantie biedt voor een goede conservering van de archeologische waarden. Het is verplicht om in het proces van ruimtelijke ordening tijdig rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden. Op die manier komt er ruimte voor overweging van archeologievriendelijke alternatieven.

Na de invoering van het Verdrag van Malta in de Nederlandse wetgeving hebben provincies de bevoegdheid gekregen om zogenaamde attentiegebieden aan te wijzen. Dit zijn gebieden die archeologische waardevol zijn of naar verwachting waardevol zijn. Gemeenten zullen in dat geval verplicht worden hun bestemmingsplan(nen) in het desbetreffende gebied te herzien.

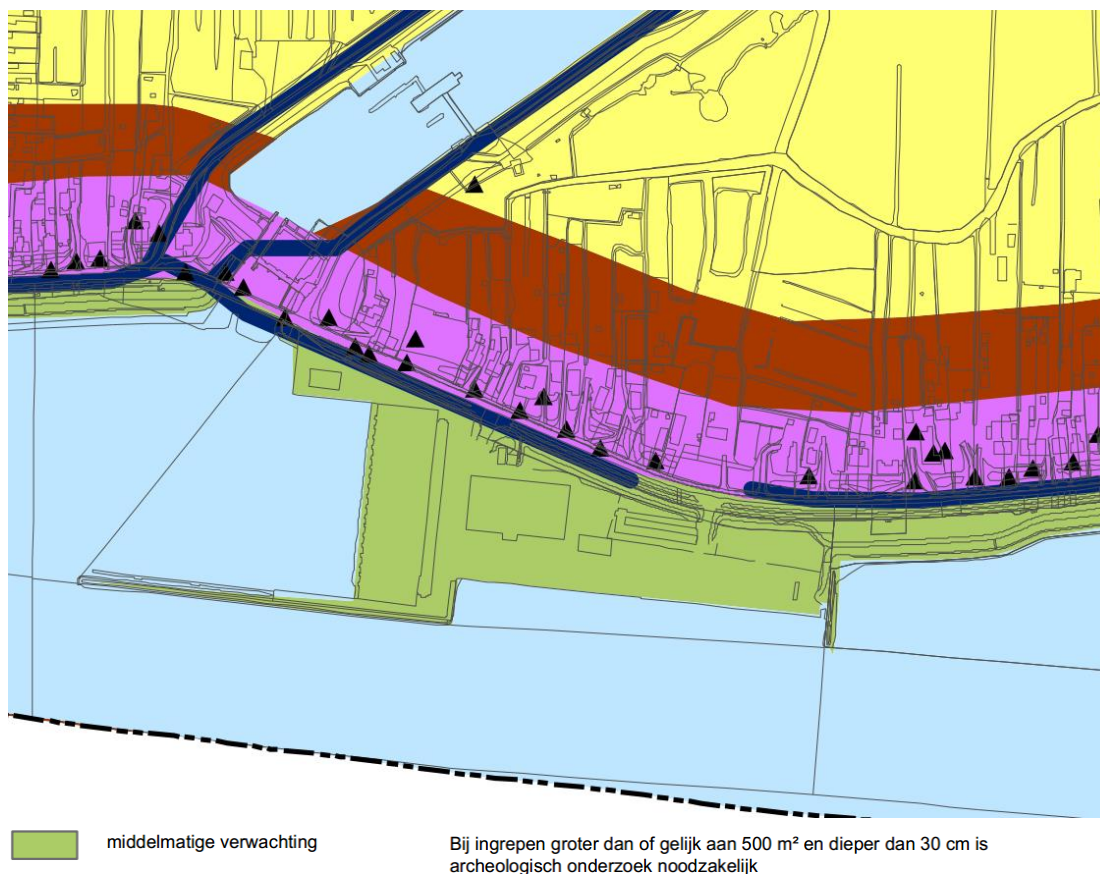
Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland

De provincie Zuid-Holland hanteert het beleidsinstrument “Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland (CHS)”. In de CHS heeft de provincie bestaande en mogelijk te verwachten archeologische waarden in beeld gebracht. In het bijbehorende “Beleidskader Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland” zijn per waarderingscategorie algemene beleidsuitgangspunten geformuleerd. De waardering zoals vastgelegd in de cultuurhistorische hoofdstructuur geldt als uitgangspunt van beleid.

7.1.2 Onderzoek

Op de Cultuur historische atlas van de Provincie Zuid-Holland is het projectgebied weergegeven als geulafzettingen en/of stroomgordels met mogelijke bewoning vanaf de middeleeuwen. Op de hogere delen van de stroomgordel is in principe bewoning mogelijk vanaf het begin van de activiteit van de Waal circa 1625 jaar geleden.

Op de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart van de gemeente Hardinxveld - Giessendam heeft het gebied een middelmatige verwachting. Dat betekent dat bij ingrepen groter of gelijk aan 500 m² en dieper dan 30 cm archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Omdat de beoogde ontwikkeling ruimschoots groter is dan 500 m² en tevens dieper reikt dan 30 cm, dient archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden.



Afbeelding 14: uitsnede archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart

Ten behoeve van het onderhavige initiatief is een archeologisch onderzoek uitgevoerd (BAAC Archeologisch bureauonderzoek Projectgebied Rivierdijk 509). Het rapport is in de bijlage 2 opgenomen. Er zijn binnen en rondom het projectgebied geen archeologische waarden bekend. De locatie van het projectgebied is halverwege de 20ste eeuw aangelegd door middel van het aanbrengen van damwanden in de Merwede en het opbrengen van een circa 7 m dik zandpakket. In het hieronder gelegen pakket zijn beddingzanden van de Merwede aanwezig, eventueel afgedekt met geulopvullingen. Gezien de recente ouderdom van het projectgebied is de kans op archeologische resten zeer laag. Mogelijk is er onder het ophoogpakket van circa 7 m kans op scheepswrakken of andere watergerelateerde bijzondere datasets. Vervolgonderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

Indien bij werkzaamheden toch archeologische waarden worden aangetroffen dient men hiervan melding te maken bij de Minister van OCW conform artikel 53 van de Monumentenwet 1988.

7.1.3 Conclusie

Een archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat er geen archeologische waarden te verwachten zijn. Een vervolgonderzoek is niet benodigd. Vanuit archeologie gelden geen belemmeringen voor het plan.

7.2 Cultuurhistorie

7.2.1 Kader

Nota Belvedere

In de “Nota Belvedere; Beleidsnota over de relatie cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting” (1999) is door het rijk een visie gegeven op de wijze waarop met de cultuurhistorische kwaliteiten van gebieden en objecten in de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling in Nederland kan worden omgegaan. Het behoud en de benutting van het cultureel erfgoed is van grote betekenis omdat het kwaliteit toevoegt aan de culturele dimensie van de ruimtelijke inrichting. De voornaamste opgave is dan ook het vinden van een verantwoord evenwicht tussen de diverse ruimtelijke opgaven en de bestaande cultuurhistorische kwaliteiten.

Cultuurplan 2009 – 2012 (2008)

De provincie Zuid-Holland heeft zichzelf de opgave gesteld om de kwaliteit van de ruimtelijke inrichting te bewaken en ervoor te zorgen dat de provinciale identiteit bewaard blijft. Ze wil bevorderen dat gemeenten cultuur betrekken bij hun beleidsvorming en de vertaling daarvan in ruimtelijke plannen.

De ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van een gebied kunnen worden versterkt door de cultuur te betrekken bij de planologie. De inbreng vanuit architectuur, vormgeving, cultuurhistorie en kunsten kan ontwerpgegevens verrijken. Het is van belang om vanaf het begin de culturele waarden in Zuid-Holland in de ruimtelijke plannen mee te nemen: boerderijlinten, stads- en dorpsgezichten, molens, verkavelingspatronen, archeologische monumenten, forten, zandwalen enzovoorts.

Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland

Kortheidshalve wordt verwezen naar paragraaf 6.1.1 waarin de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland reeds beschreven wordt.

Regioprofielen Cultuurhistorie

De provincie Zuid-Holland wil waardevolle cultuurhistorische elementen behouden of inpassen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Om dit richting te geven, zijn Regioprofielen Cultuurhistorie opgesteld. De zestien regioprofielen dienen als een handreiking en sturingskader voor gemeenten, waterschappen, terreinbeheerders en adviesbureaus om cultuurhistorie op te nemen in ruimtelijke plannen. Ze zijn een uitwerking van de algemene richtlijnen voor cultuurhistorie in ruimtelijke plannen zoals die staan in de provinciale Structuurvisie.

7.2.2 Onderzoek

In de Alblasserwaard werd al gewoond vanaf de prehistorie. Door de toenemende invloed van het water werden de nederzettingen rond 300 na Chr. verlaten. In de periode van de 3^e tot de 9^e eeuw na Chr. bleef de Alblasserwaard grotendeels onbewoond. Na de ontvolking raakte het gebied vanaf het jaar 1000 opnieuw permanent bewoond. Tussen de 11^e en de 13^e eeuw werd het Hollandse veengebied ontgonnen (copeontginningen). In de Alblasserwaard heeft nooit veenwinning plaatsgevonden vanwege het feit dat het aanwezige bosveen niet geschikt is voor

de verwerking tot turf. Perimariene getijdekreeken zijn gebruikt als hoofdafwateringssysteem bij de copeontginningen van het veengebied en langs deze getijdekreeken zijn dorpjes gesticht in het veengebied. De sloten werden zoveel mogelijk evenwijdig en ongeveer loodrecht op de ontginningsbasis gegraven. Zo ontstond een strokenverkaveling met boerderijen aan het uiteinde van de kavels. Door de inklinking van het veen als gevolg van de ontwatering werd het veengebied gevoeliger voor overstromingen. Er werden terpen gebouwd met name in de late 12^e en de eerste helft van de 13^e eeuw, en met name langs de veenriviertjes zoals de Giessen. Vaak zijn deze terpen of woonheuvels in de loop der tijd meerdere malen opgehoogd. De meeste perimariene getijdekreeken waaronder de Giessen zijn in de late middeleeuwen afgedamd. De dorpen en steden die hier tot ontwikkeling kwamen zijn genoemd naar het veenriviertje met het achtervoegsel 'dam', zoals ook de naam Giessendam. Het nederzettingsspatroon met lintdorpen, woonheuvels en stadskernen is in deze regio nog grotendeels intact.

Het projectgebied behoort tot Neder-Hardinxveld, met aan de westkant van de Giessen het dorp Giessendam. De dorpen Giessendam en Hardinxveld zijn vermoedelijk in de late middeleeuwen tot stand gekomen (11^e eeuw). In 1277 werd de Alblasserwaard op last van Graaf Floris V bedijkt. Hardinxveld, Giessendam en Giessen-Nieuwkerk bleven hier toen nog buiten, maar werden later toch in de dijkkring opgenomen. Het dorp Hardinxveld (in oude teksten Hertingfelde) is vermoedelijk in de elfde eeuw ontstaan op de plaats waar nu Boven-Hardinxveld ligt (ten westen van het projectgebied). In de loop der eeuwen breidde de lintbebouwing zich vooral westwaarts kilometers uit, tot de grens met Giessendam; de bebouwing werd geleid door de dijk langs de Merwede ten noorden van het projectgebied, de Rivierdijk, langs de Peulenstraat-Zuid en de Peulenstraat.

In het projectgebied zijn geen monumenten gelegen of cultuurhistorische waardevolle objecten. Het dijklint is een landschapslijn met een hoge cultuurhistorische waarde. De ontwikkeling van de gebouwen heeft geen negatieve invloed op de cultuurhistorische waarde. Op de gronden is reeds bebouwing aanwezig. Daarnaast is de Beneden-Merwede een vlak met een hoge cultuurhistorische waarde. Het plan doet geen afbreuk aan deze waarde.

7.2.3 Conclusie

In het projectgebied zijn geen monumenten of cultuurhistorische waardevolle objecten aanwezig. Het plan heeft geen negatieve invloed op aanwezige cultuurhistorisch waardevolle objecten.

8 Milieu

8.1 Algemeen

In dit hoofdstuk worden de ruimtelijke (on)mogelijkheden inzichtelijk gemaakt. Waar nodig dient een vertaling plaats te vinden naar de juridische regeling. Het uitgangspunt hierbij is dat de juridische regeling zowel de ruimtelijke kwaliteit als de milieukwaliteit voldoende dient te borgen.

8.2 M.e.r.-beoordeling

8.2.1 Kader

Op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) is het noodzakelijk om ten behoeve van een bestemmingsplan dat kaderstellend is voor projecten met grote milieugevolgen, een plan-m.e.r. op te stellen. Onderdeel D van de bijlage Besluit m.e.r. geeft de omvang van dergelijke projecten. Hierbij geldt sinds de aanpassing van het Besluit m.e.r. per 1 april 2011 de omvang als richtwaarde en niet als absolute drempelwaarde. Daarom is altijd een toets noodzakelijk of sprake is van een project met grote milieugevolgen. Deze toets dient plaats te vinden aan de hand van de criteria van Bijlage III, van de EU-richtlijn m.e.r. De hoofdcriteria waaraan moet worden getoetst zijn: kenmerken van de projecten, plaats van de projecten en kenmerken van het potentiële effect. Het mag duidelijk zijn dat wanneer een project ruim beneden de omvang uit de bijlage van het Besluit m.e.r. blijft, deze beoordeling beknopt kan zijn.

8.2.2 Afweging en conclusie

De beoogde ontwikkeling blijft ruim beneden de omvang uit de bijlage van het Besluit m.e.r. Hierin wordt namelijk een stedelijk ontwikkelingsproject genoemd van 100 hectare of meer. De beoogde ontwikkeling heeft slechts betrekking op één a twee hectare. Bovendien heeft deze ruimtelijke onderbouwing alleen betrekking op het afwijken van de toegestane bouwhoogte. De beoogde bedrijfsactiviteiten en de eventuele milieugevolgen daarvan, zijn reeds toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan. Omvangrijke negatieve milieueffecten zijn dan ook uitgesloten, waardoor het opstellen van een plan-m.e.r. niet zinvol is.

8.3 Bodemkwaliteit

8.3.1 Kader

Wet bodembescherming

De Wet bodembescherming (Wbb) voorziet in maatregelen indien sprake is van ernstige bodemverontreiniging. Het doel van de Wbb is in de eerste plaats het beschermen van de (land- of water-) bodem zodat deze kan worden benut door mens, dier en plant, nu en in de toekomst. Via de Wbb heeft de Rijksoverheid de mogelijkheid algemene regels te stellen voor de uitvoering van werken, het transport van stoffen en het toevoegen van stoffen aan de bodem.

Op 1 januari 2006 is de Wbb ingrijpend aangepast omdat het beleid met betrekking tot bodemsaneringen veranderde. De Wbb kent nu een viertal regelingen die alle vier een ander onderdeel van bodembescherming voor hun rekening nemen:

- Een regeling voor de bescherming van de bodem waarin ook staat dat degene die de bodem verontreinigt, zelf verantwoordelijk is voor het verwijderen van de vervuiling. De overheid kan dwingen tot sanering als de verontreiniging na 1987 is ontstaan.
- Een bijzondere regeling voor de aanpak van nieuwe bodemverontreiniging die is ontstaan als gevolg van een ongewoon voorval (calamiteit).
- Een regeling voor de verontreiniging die is ontstaan voor de Wbb in werking trad in 1987 (historische bodemverontreiniging). Ook in die gevallen geldt dat de vervuiler zelf de verontreiniging verwijdert. Als er geen vervuiler (meer) is, omdat het bedrijf niet meer bestaat en er geen rechtsopvolger is, zal de sanering door de overheid worden uitgevoerd.
- Een regeling voor de aanpak van verontreiniging in de waterbodem. Rijkswaterstaat heeft vooral met deze regeling te maken. De regeling geldt voor alle waterbodemverontreiniging, of de vervuiling nu voor of na 1987 is ontstaan.

Ontwikkelingen kunnen pas plaatsvinden als de bodem, waarop deze ontwikkelingen gaan plaatsvinden, geschikt is of geschikt is gemaakt voor het beoogde doel. Bij nieuwbouwactiviteiten dient de bodemkwaliteit door middel van onderzoek in beeld te zijn gebracht. In het algemeen geldt dat nieuwe bestemmingen bij voorkeur op een schone bodem dienen te worden gerealiseerd.

Besluit bodemkwaliteit

Het doel van het Besluit bodemkwaliteit (2008) is de bodem beter te beschermen en meer ruimte te bieden voor nieuwe bouwprojecten. Ook geeft het besluit gemeenten en provincies meer verantwoordelijkheid om de bodem te beheren.

Het Bouwstoffenbesluit (Bsb) is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Het besluit heeft alleen betrekking op steenachtige bouwstoffen. Andere materialen worden in de praktijk ook toegepast als bouwstof maar vallen niet onder dit besluit. Voor grond en baggerspecie in oppervlaktewater en op landbodems gelden aparte regels die ook in het Besluit bodemkwaliteit zijn opgenomen; in tegenstelling tot bouwstoffen kunnen ze weer definitief deel gaan uitmaken van de bodem. Tot slot zijn in het Besluit bodemkwaliteit de kwaliteitsregels voor, ondermeer, bodemonderzoek, bodemsanering en laboratoriumanalyses die worden uitgevoerd door adviesbureaus, laboratoria en aannemers (bodemintermediairs) vastgelegd. Deze regels zijn bekend onder de naam Kwalibo (kwaliteitsborging in het bodembeheer). Kwalibo bevat ook maatregelen om de kwaliteit van ambtenaren die bodembeleid maken of uitvoeren en het toezicht en de handhaving te verbeteren.

Relatie Wabo, Wbb en Woningwet (Wonw)

De inwerkingtreding van de Wabo (1 oktober 2010) heeft ook effect op de Wbb en de Woningwet (Ww): in de Wabo is aangegeven dat in de plaats van de aanhoudingsgrond (uit de Ww) een afstemmingsregeling wordt opgesteld waarbij de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning wordt afgestemd op de acties ten aanzien van de bodemverontreiniging. Deze afstemmingsregeling is opgenomen in artikel 6.2c van de Wabo. Voorts geldt ten aanzien van de bodem dat artikel 8, tweede lid, onderdeel c, van de Woningwet gemeenten verplicht in

hun bouwverordening voorschriften omtrent het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem op te nemen. Die voorschriften dienen op grond van artikel 8, vierde lid, van de Woningwet in elk geval betrekking te hebben op het verrichten van onderzoek naar aard en mate van verontreiniging van de bodem, op de aard en omvang van dat onderzoek en op inrichting van het op te stellen onderzoeksrapport.

8.3.2 Onderzoek

Door Mulder Consultancy is in mei 2011 een verkennend en nader bodemonderzoek uitgevoerd. Het onderzoek is deels verkennend en deels een verdere uitwerking op een door ATKB in 2008 uitgevoerd onderzoek. Uit het onderzoek van ATKB kwam namelijk een matige olieverhoging voort. Het bodemonderzoek van Mulder Consultancy is in de bijlage 5 opgenomen. In deze paragraaf zijn de belangrijkste resultaten opgenomen.

De bodemopbouw bestaat voor de eerste meters uit opgebracht zand. Tussen 3,5 en 4 m – mv bevindt zich de originele kleiige bodem. Op de locatie van het eerder beoogde vrijstaande kantoor zijn in de onder- en bovengrond licht verhoogde waarden van cobalt, cadmium, kwik, zink, lood, koper en PCB aangetroffen. Deze verhoogde waarden geven geen aanleiding tot aanvullend onderzoek.

Het grondwater is licht verontreinigd met zink en barium. Dergelijke verhogingen zijn gebruikelijk op dit soort terreinen en zijn niet relevant.

Ter plaatse van de bedrijfshal is de bovengrond licht verontreinigd met enkele metalen, olie en PCB. Tevens is sprake van een matige tot sterke verontreiniging met PAK. Deze sterke verontreiniging is gelegen buiten de contouren van de nieuw te bouwen bedrijfshal.

Het grondwater is matig verontreinigd met barium. Voor barium geldt dat dit van nature verhoogd aanwezig is en om die reden wordt aanvullend onderzoek niet noodzakelijk geacht. De in 2008 aangetroffen matige olieverhoging is nu niet in de mate aangetroffen. De hoogst aangetroffen concentratie is gelegen beneden de tussenwaarde. De verontreiniging zal dus beperkt in mate en omvang zijn. De ondiepe ondergrond van 0,6-1 m –Mv is schoon voor olie.

8.3.3 Conclusie

De bodemkwaliteit ter plaatse van de nieuw te bouwen hal, zal geen belemmering vormen voor deze nieuwbouwplannen.

8.4 Akoestische aspecten

Weg- en spoorverkeerslawaai

Conform artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh) 2007 bevindt zich aan weerszijden van een weg een zone waarbinnen akoestisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Alvorens geluidgevoelige objecten - zoals woningen of scholen - kunnen worden geprojecteerd, dient te worden onderzocht of aan de normen van de Wgh wordt voldaan.

Een bedrijfspand is geen geluidsgevoelige object als bedoeld in de Wgh. Een akoestisch onderzoek naar weg- of spoorlawaai is daarom niet noodzakelijk.

Industrielawaai

Bedrijfshal

Bij de aanvraag van een omgevingvergunning dient de vergunningverlener te beoordelen of door de inrichting voldoende moeite is of zal worden gedaan om eventuele milieuhinder zoveel mogelijk te beperken (grondslag Wabo artikel 2.22 lid 3, artikel 5.4 2e lid van het Bor, artikel 9.2 3e lid van de Regeling omgevingsrecht (bijlage 1 tabel 20)).

Het projectgebied maakt deel uit van een gezoneerd industrieterrein als bedoeld in artikel 40 en 41 van de Wet geluidhinder. De geluidsproductie naar omliggende woningen is in beeld gebracht door het akoestisch bureau Tideman Het onderzoek is opgenomen als bijlage 3.

Om het geluid richting de woningen aan de Rivierdijk te reduceren is besloten om de grote roldeuren aan de oostzijde van hal 1 gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Om toch intern transport mogelijk te maken worden twee overheaddeuren aan de waterzijde gemaakt. Naast de twee overheaddeuren in hal 1 zullen de grote deuren van hal 3a en 3b tevens geopend zijn. Dit is wenselijk vanwege daglicht en ventilatie van de hallen. Het regelmatig sluiten van 20 meter hoge deuren is niet realistisch.

De reden voor de aanvraag van een nieuwe vergunning is de bouw van deze hallen voor scheepsbouw en herstelwerkzaamheden, waardoor deze werkzaamheden minder in de open lucht plaatsvinden. Het inpandig brengen van de scheepbouwactiviteiten wordt gezien als de best beschikbare technieken (BBT).

De geluidbelasting op de zone tijdens de representatieve bedrijfssituatie bedraagt maximaal 48 dB(A) etmaalwaarde en wordt bepaald door het werken op de kade in de nachtperiode.. De piekgeluiden die optreden bij de woningen bedragen maximaal 73 dB(A) in de dagperiode. Dit wordt veroorzaakt door een zware kraan die schepen naar binnen brengt. Deze activiteit treedt een enkele keer per jaar op. In de avond- en nachtperiode bedragen de piekgeluiden maximaal 65 dB(A) als gevolg van het gebruik van een heftruck.

Bezien moet worden of de gevraagde geluidruimte inpasbaar is in het zonebeheersmodel. Voor deze toets is het rekenmodel dat door het bureau Tideman is opgesteld aan de Omgevingsdienst Zuid-Holland (zonebewaker) voorgelegd. Door deze dienst wordt beoordeeld of de activiteiten passen binnen het zonebeheersplan. Zodra de resultaten van deze toetsing beschikbaar zijn worden de resultaten in deze paragraaf verwoord.

8.5 Luchtkwaliteit

8.5.1 Kader

Voor het aspect luchtkwaliteit is de Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer) van belang.

De kern van de Wet luchtkwaliteit is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Het NSL is een bundeling maatregelen op regionaal, nationaal en internationaal niveau die de luchtkwaliteit verbeteren en waarin alle ruimtelijke ontwikkelingen/projecten zijn opgenomen die de luchtkwaliteit in belangrijke mate verslechteren.

Het doel van de NSL is om overal in Nederland te voldoen aan de Europese normen voor de luchtverontreinigende stoffen. Voor wegverkeer zijn stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) de belangrijkste stoffen. De in de Wet luchtkwaliteit gestelde norm voor NO₂ en PM₁₀ jaargemiddelde grenswaarde is voor beide stoffen 40 µg/m³. Daarnaast mag de PM₁₀ 24 uurgemiddelde grenswaarde van 50 µg/m³ maximaal 35 keer per jaar worden overschreden. Met het van kracht worden van het NSL zijn de tijdstippen waarop moet worden voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarden NO₂ en PM₁₀ vastgesteld op 11 juni 2011 voor PM₁₀ en 1 januari 2015 voor NO₂.

Naast de introductie van het NSL is het begrip 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen een belangrijk onderdeel van de Wet luchtkwaliteit. Een project draagt NIBM bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit als de NO₂ en PM₁₀ jaargemiddelde concentraties niet meer toeneemt dan 1,2 µg/m³. In dat geval is de ontwikkeling als NIBM te beschouwen.

Een ruimtelijke ontwikkeling vindt volgens de Wet luchtkwaliteit doorgang als ten minste aan één van de volgende voorwaarden is voldaan:

- de ontwikkeling is opgenomen in het NSL;
- de ontwikkeling wordt aangemerkt als een NIBM-project;
- de gestelde grenswaarden in bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit worden niet overschreden;
- projectsaldering kan worden toegepast.

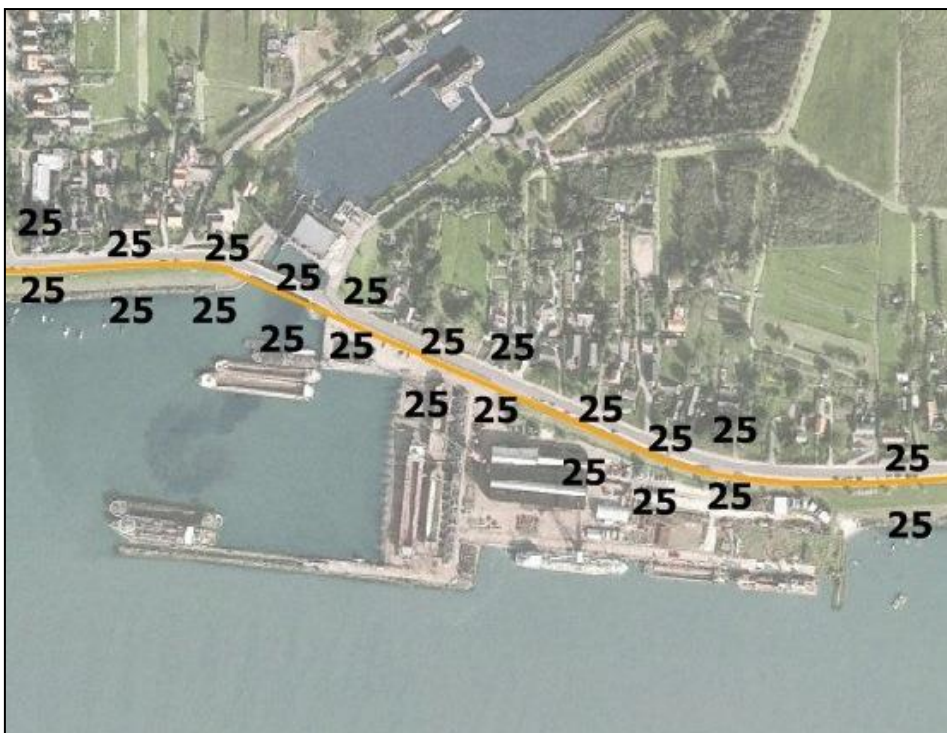
Voor zover de ruimtelijke ontwikkeling is opgenomen in het NSL of de ontwikkeling kan worden aangemerkt als NIBM-project is toetsing aan de grenswaarden van de Wet luchtkwaliteit niet nodig.

8.5.2 Onderzoek

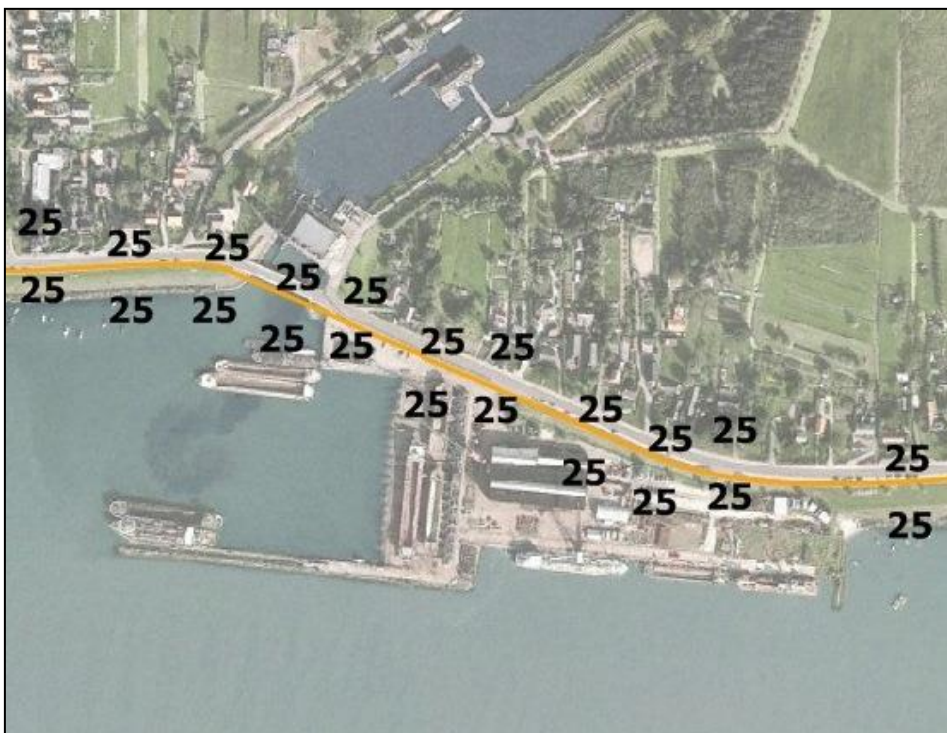
Zoals al eerder is beschreven worden de bedrijfsbebouwing uitgebreid om activiteiten die nu in de buitenlucht worden uitgevoerd in de bedrijfshallen uit te voeren. De verandering van de inrichting leidt er niet toe dat de capaciteit wordt uitgebreid waardoor extra verkeersbewegingen kunnen worden gegeneerd. Omdat de activiteiten op de inrichting niet veranderen en er geen sprake is van een extra verkeersaantrekkende werking is geen specifiek onderzoek naar luchtkwaliteit noodzakelijk.

Goede ruimtelijke ordening

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀ bepaald ter plaatse van het plangebied. In de afbeeldingen 15 en 16 zijn de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀ weergegeven voor het peiljaar 2011. Deze concentraties zijn afkomstig uit de NSL-monitoringstool. In deze tool zijn de concentraties NO₂ en PM₁₀ langs de Rivierdijk opgenomen. Deze weg is direct ten noorden van Neptune Repair gelegen.



Afbeelding 15: Overzicht concentraties NO₂, peiljaar 2011 (bron luchtfoto: Google Earth)



Afbeelding 16: Overzicht concentraties PM₁₀, peiljaar 2011 (bron luchtfoto: Google Earth)

Uit de voorgaande afbeeldingen blijkt dat de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀ nabij het plangebied ruim onder de jaargemiddelde grenswaarde voor de beide stoffen van 40 µg/m³ blijft. Daarnaast is de trend dat in de toekomst de emissies en de achtergrondconcentraties van deze stoffen zullen dalen, waardoor geen overschrijdingen van de grenswaarden zijn te verwachten.

8.5.3 Conclusie

Omdat de activiteiten op het bedrijf niet veranderen en geen extra verkeer wordt gegenereerd is toetsing aan de normen van de Wet luchtkwaliteit niet nodig. Geconcludeerd wordt dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen oplevert voor dit bestemmingsplan (artikel 5.16, lid 1 aanhef en onder c Wm).

Daarnaast is in het kader van een goede ruimtelijke ordening ter plaatse van het plan de jaargemiddelde achtergrondconcentraties NO₂ en PM₁₀ bepaald. Omdat deze concentraties veel lager zijn dan de gestelde normen uit bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit is een overschrijding van de grenswaarden niet te verwachten.

8.6 Milieuzonering

8.6.1 Kader

Voor het behoud en de verbetering van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving is een juiste afstemming tussen de verschillende voorkomende functies wonen noodzakelijk. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een milieuzonering die uitgaat van richtinggevende afstanden tussen hinderlijke functies (in de vorm van gevaar, geluid, geur, stof) en gevoelige functies. In de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) (versie 2009) zijn deze richtafstanden opgenomen. Van deze richtafstanden kan gemotiveerd worden afgeweken.

8.6.2 Onderzoek

Het bedrijventerrein betreft een gezoneerd industrieterrein. Omdat op een dergelijk terrein ruimte wordt geboden aan grote lawaaimakers en sprake is van een verstoring van het woon- en leefklimaat behoeven de richtafstanden voor geluid uit de VNG-brochure tot aan woningen daarom niet in acht te worden genomen. Het onderhavige bedrijf valt op basis van de VNG-brochure in categorie 5.1 (Scheepsbouw- en reparatiebedrijven: metalen schepen ≥ 25 m en/of proefdraaien motoren ≥ 1 MW). De richtafstand van geur- en stofhinder voor het bedrijfspann bedraagt voor beide aspecten 100 meter. De omgeving van het projectgebied kan vanwege de watergebonden bedrijvigheid worden gezien als een 'gemengd gebied', op basis van de brochure van de VNG. Een 'gemengd gebied' is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Indien er sprake is van het omgevingstype 'gemengd gebied' kan de richtafstand terug worden gebracht met één afstandsstap, omdat sprake is van een zekere verstoring van het gebied ten opzichte van een rustige woonwijk. Na reductie is de maximale richtafstand van het bedrijf 50 meter. Hiermee wordt voldaan aan de richtafstanden van geur- en stofhinder, omdat de afstand tot de dichtstbijzijnde woning circa 50 meter bedraagt. Bovendien zijn de bedrijfsactiviteiten in categorie 5.1 bij recht toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan. Daarmee kan worden voldaan aan een goed woon- en leefklimaat voor de bestaande woningen.

In het kader van de geluidsbelasting is een onderzoek verricht of voldaan kan worden aan de maximale toegestane geluidsbelasting op de gevels van woningen. De te verwachte piekgeluiden zijn niet hoger dan 70 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de woningen van derden. Daarmee gelden er geen belemmeringen vanuit het aspect bedrijven en milieuzonering.

8.6.3 Conclusie

Middels een akoestisch onderzoek is bepaald dat de geluidsbelasting op de gevel niet hoger is dan de maximale toegestane geluidsbelasting. Daarmee gelden geen belemmeringen vanuit bedrijven en milieuzonering.

8.7 Externe veiligheid

8.7.1 Kader

Externe veiligheid richt zich op het beheersen van activiteiten die een risico voor de omgeving kunnen opleveren, zoals milieurisico's, transportrisico's en risico's die kunnen optreden bij de productie, het vervoer en de opslag van gevaarlijke stoffen in inrichtingen. Bij de (her)inrichting van een gebied bepaalt de externe veiligheidssituatie mede de ruimtelijke (on)mogelijkheden.

In het kader van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gelezen in samenhang met de regels omtrent externe veiligheid moet worden onderzocht of er sprake is van aanwezigheid van risicobronnen in de nabijheid van de locatie waarop het Wro besluit betrekking heeft en dienen het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR), en de eventuele toename hiervan, berekend te worden.

Het PR is de kans per jaar dat een persoon op een bepaalde plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, indien hij onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting of langs een vervoersas. De normstelling heeft de status van een grenswaarde die niet overschreden mag worden. Voor kwetsbare objecten wordt in zowel bestaande als nieuwe situaties het niveau van 10^{-6} per jaar als grenswaarde gehanteerd. Nieuwe beperkt kwetsbare objecten zijn alleen toegestaan onder een gewichtige motivering. Bestaande beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan binnen de PR 10^{-6} contour.

Het GR kan worden beschouwd als de maat van maatschappelijke ontwrichting in geval van een calamiteit (en drukt dus de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal 10 personen overlijdt als rechtstreeks gevolg van een calamiteit). De normstelling heeft de status van een oriënterende waarde. Deze waarde is geen vastgestelde wettelijke norm. Desondanks hebben overheden en betrokken private instellingen een inspanningsverplichting om te voldoen aan deze oriënterende waarde en dient een toename van het GR bestuurlijk te worden verantwoord.

Besluit externe veiligheid inrichtingen

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) uit 2004 legt veiligheidsnormen op aan overheden die besluiten nemen over bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld chemische fabrieken, LPG-tankstations en spoorwegemplacementen waar goederentreinen met gevaarlijke stoffen rangeren. Deze bedrijven verrichten soms risicovolle activiteiten dichtbij (beperkt) kwetsbare objecten waaronder woningen, ziekenhuizen, scholen, winkels, horecagelegenheden en sporthallen. Hierdoor ontstaan risico's voor mensen die in de buurt ervan wonen of werken.

Het besluit verplicht gemeenten en provincies bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen met externe veiligheid rekening te houden. Dit betekent bijvoorbeeld dat woningen op een bepaalde afstand moeten staan van een bedrijf dat werkt met gevaarlijke stoffen.

Regelgeving transport van gevaarlijke stoffen over wegen, water en spoor

De regelgeving met betrekking tot het transport van gevaarlijke stoffen over openbare wegen, water en spoorwegen is neergelegd in de circulaire "Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen" (cRNVGS). Deze circulaire kan worden beschouwd als voorloper van een eventuele wettelijke verankering van de risiconormen en is gewijzigd per 31 juli 2012. In 2013 treedt het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) in werking. Hierin staan regels op het gebied van externe veiligheid voor de ruimtelijke inrichting rond wegen, waterwegen en spoorwegen met vervoer van gevaarlijke stoffen.

Vooruitlopend op de inwerkingtreding van het Btev zijn de Basisnetten Weg, Spoor en Water als bijlage bij de cRNVGS opgenomen.

Regelgeving transport van gevaarlijke stoffen via buisleidingen

Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in werking getreden. Het Bevb regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De normstelling is in lijn met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Daarmee zijn nieuwe kwetsbare objecten binnen de PR 10^{-6} contour niet toegestaan. Ook is vastgesteld dat wanneer binnen het invloedsgebied van een buisleiding een ruimtelijk besluit wordt genomen, de verantwoordingsplicht van toepassing is.

Het Bevb gaat uit van een belemmerde strook van 4 of 5 meter, afhankelijk van de werkdruk. Voor deze strook geldt een bouwverbod en een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden.

Net als bij het Bevi worden de risicoafstanden en rekenmethodiek die volgen uit het Bevb opgenomen in een regeling, de Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb).

8.7.2 Onderzoek

Het plan realiseert een bedrijfspand. Dit is een beperkt kwetsbaar object.

In of nabij het projectgebied zijn de volgende risicobronnen aanwezig:

- Verfgroothandel van Noordenne;
- Rijksweg A15;
- Rivier de Merwede;

Verfgroothandel van Noordenne

Deze BEVI-inrichting, gevestigd aan de Transportweg 29, slaat gevaarlijke stoffen op die bij een incident een toxische wolk kunnen vormen. Het invloedsgebied van de inrichting is gelegen op 380 meter. Het kantoor is gelegen op circa 450 meter vanaf de opslaglocatie. Daarmee gelden er geen belemmeringen voor het plan.

Rijksweg A15

De A15 is gelegen op circa 490 meter ten noorden van het projectgebied. Over de rijksweg A15 vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Het deel van de A15 waar het projectgebied is gelegen, is het wegvak Z79 (Papendrecht-Gorinchem). In de Eindrapportage Basisnet Weg is een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd, waaruit gebleken is dat brandbare vloeistoffen weinig invloed hebben op het groepsrisico en toxische stoffen een geringe bijdrage leveren vanwege de beperkte transportintensiteit. Het transport van LPG (stofcategorie GF3) is maatgevend voor de waarde van het groepsrisico. Met betrekking tot het vervoer van GF3 zijn de volgende vervoersaantallen op wegvak Z79 bekend:

- Huidige jaarintensiteit; 8.706 vrachtwagens
- Vervoersplafond: 13.059 vrachtwagens

Vanwege het vervoersplafond op dit wegvak van de A15 geldt een veiligheidszone (PR 10^{-6} contour) van 46 meter.

Het invloedsgebied van LPG bij transporten over de weg bedraagt 325 meter. Het projectgebied is gelegen buiten het invloedsgebied van LPG en daarmee kan het BLEVE-scenario niet van toepassing zijn op de locatie. Om deze reden en vanwege de sloop en vervanging van bebouwing (en per saldo dus een beperkte toename van het aantal aanwezigen) zal het groepsrisico niet zichtbaar toenemen. Een verantwoording is daarom op grond van de circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen niet benodigd.

Het projectgebied is gelegen binnen het invloedsgebied van een toxisch scenario van de A15. Hoewel het projectgebied relatief gunstig is gelegen ten opzichte van de meest voorkomende windrichting (zuidoostelijke windrichting) is het raadzaam om de gebouwen geschikt te maken om te schuilen (safe-haven principe). Een gebouw is bijvoorbeeld geschikt om te schuilen in het geval sprake is van een afsluitbare gevel en centraal afsluitbaar ventilatiesysteem. Daarmee doen zich vanuit de A15 geen belemmeringen voor.

Rivier de Beneden-Merwede

De Beneden-Merwede is een transportroute voor gevaarlijke stoffen. Op grond van het Basisnet Water is de vaarroute een belangrijke binnenvaartweg. Dergelijke vaarroutes hebben een plasbrandaandachtsgebied van 25 meter landwaarts vanaf de waterlijn. Deze zone reikt niet tot de bebouwing in het projectgebied. Voor het bouwen van beperkt kwetsbare objecten in de nabijheid van de Beneden-Merwede is een verantwoording noodzakelijk. Omdat op dit gedeelte van de Merwede sprake is van enkelzijdige bebouwing, is een berekening van het groepsrisico alleen noodzakelijk indien sprake is van ten minste 2.250 personen per hectare. Een dergelijke dichtheid wordt niet gehaald in de omgeving van de Beneden-Merwede, die vooral gekenmerkt wordt door bedrijvigheid en grondgebonden woningen. Daarmee kan volstaan worden met een verantwoording.

Het groepsrisico wordt in Nederland bij transport over water voornamelijk bepaald door transporten van toxische stoffen (GT en LT). Over de Beneden-Merwede worden volgens de Risicoatlas Hoofdvaarwegen transporten uit de categorie LT1 en GT3 vervoerd. Transporten met stofgroepen LT2, LT3 en LT4 vinden niet plaats over de rivier. Het invloedsgebied van toxische vloeistoffen in de groep GT3 bedraagt circa 1.070 meter (bron: Programma van Eisen, Rijkswaterstaat). Het projectgebied is gelegen binnen dit invloedsgebied. De invloedsgebieden

van overige stoffen zoals brandbare vloeistoffen en brandbare gassen reiken niet tot de bebouwing in het projectgebied.

Op grond van de regionale analyse externe veiligheid Regio Zuid-Holland Zuid geldt voor de Beneden Merwede geen PR 10^{-6} contour en bedraagt de PR 10^{-8} contour 190 meter vanuit het hart van de vaarweg. Het nieuwe bedrijfspand heeft een oppervlakte van circa 8.000 m² bvo. Het huidige oppervlak bedraagt ongeveer 3.750 m² bvo. Toch zal de aanwezigheid van het aantal personen gelijkwaardig blijven. Circa 100 personen zijn aanwezig in de bestaande en nieuwe situatie. Een verantwoording van het groepsrisico is derhalve niet benodigd vanuit het vigerend beleid. In het onderstaande wordt kort ingegaan op de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid en maatregelen die de externe veiligheid verbeteren..

Waarde groepsrisico

Het groepsrisico is in de regionale analyse berekend voor verschillende vaarwegen. De waarde is kleiner dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde.

Maatregelen voor het projectgebied

Voor het toxisch scenario wordt geadviseerd de beperkt kwetsbare bestemmingen binnen het invloedsgebied van de Beneden-Merwede geschikt te maken om enkele uren te schuilen conform het "safe haven" principe. Hiervoor dienen ramen en deuren afsluitbaar te zijn en dient het luchtverversingssysteem uitgeschakeld te kunnen worden. Alhoewel dergelijke maatregelen ruimtelijk niet relevant zijn worden deze maatregelen wel genoemd omdat de bouwaanvraag hierop wordt getoetst.

Om de effectiviteit van de hierboven genoemde maatregelen te garanderen is een organisatorische maatregel noodzakelijk. De personeelsleden dienen door middel van risicocommunicatie geïnformeerd en geïnstrueerd te worden over de risico's en de mogelijke maatregelen die ze zelf kunnen nemen als dat nodig is. De gemeente is hiervoor verantwoordelijk en heeft hierin een informatieplicht. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren door de betreffende bedrijven voor te lichten dat het belangrijk is geïnstrueerd personeel aanwezig te hebben die de centraal afsluitbare ventilatie kan bedienen.

Door middel van risicocommunicatie kan binnen het invloedsgebied het effect als gevolg van een calamiteit verlaagd worden. Het betreft de naam en ligging van de risicobron(nen), de aard van de bedrijfsactiviteiten en van de risico's, de aard en de omvang van het risicogebied, de inspanningen om de kans op een ramp te verminderen en de mogelijkheden voor rampenbestrijding. Deze risicocommunicatie kan onder andere met behulp van de risicokaart plaatsvinden.

Zelfredzaamheid

Voor het toxisch scenario (niet zichtbaar) dient een tijdige alarmering plaats te vinden. Hiervoor dient het Waarschuwing Alarmering Systeem (WAS) het gebied volledig te dekken. Op dit moment is er theoretische dekking van het projectgebied door een sirene van het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem.

Het personeel, dat aanwezig is in het bedrijf, valt niet in de categorie beperkt of niet-zelfredzame personen.

Bestrijdbaarheid

Bij de ontwikkeling van het projectgebied dient in contact te worden getreden met de lokale brandweer voor wat betreft de advisering over de brandveiligheid van de gebouwen en de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening van het projectgebied.

8.7.3 Conclusie

Het projectgebied is gelegen in de nabijheid van 3 risicobronnen. Het gaat om de inrichting van Noordenne, de Rijksweg A15 en de Beneden-Merwede. Geen van de PR 10^{-6} contouren van de risicobronnen reikt tot het projectgebied. Het invloedsgebied van de inrichting van Noordenne reikt eveneens niet tot het projectgebied. De A15 is op circa 490 meter gelegen van het projectgebied. Daarmee overlapt het invloedsgebied van de meest bepalende stof, LPG, het projectgebied niet. Het plan draagt daarom niet bij aan het groepsrisico als gevolg van de A15. De Beneden Merwede heeft een plasbrandaandachtsgebied van 25 meter, die niet reikt tot de bebouwing. Het invloedsgebied van de Beneden-Merwede overlapt het gehele projectgebied. Een verantwoording is gegeven.

Vanwege het toxisch scenario op de A15 en de Beneden-Merwede wordt een centraal afsluitbare ventilatie in de gebouwen aanbevolen.

8.8 Overige belemmeringen

Inleidend

Naast de hiervoor beschreven milieuaspecten kunnen er nog andere belemmeringen in of nabij het projectgebied aanwezig zijn die van invloed kunnen zijn op de planvorming. Het gaat bijvoorbeeld om de aanwezigheid van straalpaden, planologisch relevante kabels en leidingen (zoals waterleidingen of rioleringsleidingen), beschermingszones en dergelijke.

Onderzoek

Binnen het projectgebied zijn geen kabels en of leidingen aanwezig, die planologisch relevant zijn. Wel is onderzoek uitgevoerd naar schaduw hinder als gevolg van de nieuwbouw. In de zienswijzenota's is hiervan verslag gedaan. De bezonningsstudie maakt deel uit van de aanvraag omgevingsvergunning. Het onderzoek laat zien dat er sprake is van enige schaduw hinder in met name de winter, het voorjaar en het najaar.

Conclusie

Vanuit de overige belemmeringen gelden er geen beperkingen aan het ontwikkelen van een nieuw bedrijfspand voor Neptune B.V.

9 Uitvoerbaarheid

9.1 Economische uitvoerbaarheid

Exploitatieverplichting

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan dient op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in de plantoelichting minimaal inzicht te worden gegeven in de economische uitvoerbaarheid van het plan. Tevens is met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening de verplichting ontstaan om, indien sprake is van ontwikkelingen waarvoor de gemeente redelijkerwijs kosten moet maken, bijvoorbeeld voor de aanleg van voorzieningen van openbaar nut, en de plankosten, deze moeten worden verhaald op de initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar. Een en ander dient te worden vastgelegd in privaatrechtelijke overeenkomsten met iedere grondeigenaar. Als er met een grondeigenaar geen overeenkomst is gesloten en het kostenverhaal niet anderszins is verzekerd, dient een exploitatieplan te worden opgesteld welke tegelijkertijd met het bestemmingsplan moet worden vastgesteld.

Om de beoogde uitbreiding van Neptune Repair B.V. mogelijk te maken wordt een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer en de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Daarmee zijn de plankosten anderszins verzekerd.

Conclusie

Gezien het voorgaande wordt het plan financieel uitvoerbaar geacht.

9.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Plan(vormings)proces

In het kader van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening ("participatieartikel") zal kennisgeving plaatsvinden van het onderhavige project en het te volgen participatietraject. In de kennisgeving is vermeld op welke wijze participatie plaatsvindt. Op 21 september 2011 heeft een informatieavond plaatsgevonden. Omwonenden en andere geïnteresseerden zijn geïnformeerd en hebben de mogelijkheid gehad om hun mening op het plan te etaleren en vragen te stellen.

Conclusie

Gezien het voorgaande wordt het plan maatschappelijk uitvoerbaar geacht.

Bijlagen bij de ruimtelijke onderbouwing

Bijlage 1:
Flora en faunaonderzoek, NatuurWetenschappelijk
Centrum, oktober 2011

Flora- en faunaonderzoek op het terrein van
een scheepswerf aan de Rivierdijk 509 te
Hardinxveld-Giessendam

- notitie -

CONCEPT

Oktober 2011
P11-080 / W 598
Auteur: A. Haan



Natuur-Wetenschappelijk Centrum
Noorderelsweg 4a
3329 KH Dordrecht
078-6213921
veen@nwcadvies.nl
www.nwcadvies.nl

Flora- en faunaonderzoek op het terrein van een scheepswerf aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam - notitie -

Opdrachtgever: KuiperCompagnons

Contactpersoon: Dhr. M. van der Wielen

Uitvoering: Natuur-Wetenschappelijk Centrum

Opnamedatum: Maandag 12 september 2011 en dinsdag 27 september 2011

Veldwerk: Alexandra Haan, Wil Hagers, Esmeralda van der Keur

Aanleiding: Er zijn plannen om het bedrijfspand van Neptune Repair BV, een scheepswerf aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam, te slopen en hier nieuwbouw te realiseren. KuiperCompagnons verzorgt voor deze ontwikkeling de ruimtelijke procedure.

Bij ruimtelijke ingrepen dient, in het kader van de natuurwetgeving (Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998, Ecologische Hoofdstructuur (EHS)), onderzoek gedaan te worden naar beschermde natuurwaarden en een beoordeling gemaakt te worden van eventuele negatieve effecten van de plannen op deze waarden.

KuiperCompagnons heeft aan het Natuur-Wetenschappelijk Centrum (NWC) gevraagd een flora- en faunaonderzoek binnen het plangebied uit te voeren en te adviseren in het kader van de natuurwetgeving. Dit onderzoek heeft zich op vleermuizen en vogels met een vaste verblijfplaats gericht (andere beschermde soorten zijn op basis van gebiedskenmerken uit te sluiten).

Locatiebeschrijving

De locatie ligt buitendijks aan de Beneden Merwede in de gemeente Hardinxveld-Giessendam, in kilometerhok 38-54. Het betreft een scheepswerf met een bedrijfspand en een kantoor in een noodgebouw. Beide panden zullen gesloopt worden en er zal nieuwbouw gerealiseerd worden waarbij bedrijfsruimten en een vrijstaand kantoor gebouwd zullen worden. Er zullen ten behoeve van de ontwikkeling geen watergangen en oevers worden aangetast.

Natura 2000-gebieden/Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Op ongeveer een kilometer afstand van het projectgebied ligt het natuurgebied 'De Biesbosch'. Gezien de aard van het plangebied en de geplande werkzaamheden, werd een onderzoek in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (en EHS) echter niet nodig geacht (de bedrijfsvoering zal niet wijzigen en er zal slechts sprake zijn van tijdelijk enige overlast in de vorm van geluid bij de sloop).

Methode

Er zijn een geschiktheidsonderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen en een quick-scan uitgevoerd ter beoordeling van de geschiktheid van het terrein als leefgebied voor beschermde soorten, waarvoor een ontheffing nodig is en/of waarvoor speciale maatregelen nodig zijn in geval van ruimtelijke ingrepen (zie bijlage 1-3). Daarnaast zijn twee inventarisaties uitgevoerd naar de aanwezigheid van paarverblijven van vleermuizen. Zowel dit onderzoek als het geschiktheidsonderzoek is uitgevoerd volgens het zogenaamde vleermuisprotocol.

Vleermuizen en vogels met een vaste verblijfplaats

Bij vleermuizen en vogels met een vaste verblijfplaats zijn, behalve de dieren zelf, ook de verblijfplaatsen beschermd (zie bijlage 2+3). Gebouwen en bomen in het plangebied zijn beoordeeld op geschiktheid als verblijfplaats voor vleermuizen en vogels; hierbij is gelet op spouwgaten en andere openingen in muren, de ouderdom van de bomen, de aanwezigheid van holtes en spleten en de kenmerken van deze holtes en spleten. Ook is gelet op sporen, zoals een meststreep bij een eventuele invliegopening.

Resultaten

Vleermuizen

Op het terrein van Neptune Repair BV zijn geen (dikke) bomen met holtes en/of opgaande vegetatie aanwezig die als verblijfplaats of vliegroute kunnen fungeren. Er is in het gebied zelf geen water aanwezig (het terrein wordt wel begrensd door de Beneden Merwede maar de plannen hebben geen invloed op de rivier of de oevers van de rivier). De gebouwen hebben geen spouwmuur, dakpannen, kelders, luiken, kruipruimtes, zolders of gevelbekleding die als verblijfplaats kunnen dienen. Er werden geen sporen gevonden die deden vermoeden dat er gedurende langere tijd vleermuizen in een van de gebouwen hadden verbleven. Het bedrijfsgebouw bezit aan de bovenzijde ramen die op meerdere plaatsen kapot waren. Het gebouw is van binnen open en licht. Het terrein is daarom niet van belang als verblijfplaats voor vleermuizen in de kraamperiode of de zomerperiode. Tijdens de inventarisaties werden enkele individuen van de Gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) waargenomen die gedurende zeer korte tijd, later op de avond (ver na zonsondergang) boven het terrein aanwezig waren. Er werd geen baltsgedrag of paaractiviteit waargenomen.

Vogels (algemeen)

In het plangebied zijn verschillende algemeen beschermde vogelsoorten op zicht en/of op geluid waargenomen, zoals Witte kwikstaart, Vink, Winterkoning en Merel. Deze broeden niet op het terrein maar in de tuinen aan de andere zijde van de Rivierdijk. Het terrein heeft voor deze soorten geen belangrijke functie als leefgebied of voortplantingsplaats.

Vogels met een vaste verblijfplaats

De gebouwen zijn niet geschikt als vaste verblijfplaats voor vogels met een vaste verblijfplaats. Er werden ook geen sporen of nesten van vogels met een vaste verblijfplaats aangetroffen. Binnen het gebied zijn verder geen bomen met holtes aanwezig, die van belang zouden kunnen zijn voor vogels met een vaste verblijfplaats.

Vaatplanten

Er zijn geen beschermde vaatplanten in het onderzoeksgebied aangetroffen.

Conclusie en aanbevelingen

Vleermuizen

De onderzochte gebouwen zijn niet geschikt als kraam-, zomer-, en/of winterverblijfplaats voor vleermuizen. Uit het onderzoek blijkt dat ze ook niet als paarplaats voor deze soortgroep dienen. In de directe omgeving zijn bovendien een grote hoeveelheid woningen aanwezig die geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen.

Het plangebied functioneert niet als belangrijk jachtgebied voor vleermuizen. Er zal als gevolg van de plannen daarom geen significant deel van het jachtgebied worden aangetast: In de omgeving zijn voldoende alternatieve en geschiktere jachtgebieden aanwezig, die (voor zover bekend) niet zullen worden aangetast.

Er hoeft voor vleermuizen geen ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd. Voor deze soortgroep geldt alleen de algemene zorgplicht (zie hieronder).

Vogels (algemeen)

Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd. Voor de bescherming van vogelnesten geldt artikel 11 van de Flora- en faunawet, welke luidt:

“Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren”.

In het plangebied zijn geen broedplaatsen aangetroffen. De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest, of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen (grotendeels half maart-half juli) onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet (zie bijlage 2). Aanbevolen wordt versturende werkzaamheden zoals het slopen van gebouwen en/of het rooien of kappen van heesters buiten de broedtijd van vogels (globaal van half maart t/m half juli) uit te voeren. Indien werkzaamheden toch gedurende het broedseizoen uitgevoerd zullen worden, dient vóór aanvang van de werkzaamheden door een deskundige aangetoond te worden dat er geen sprake is van broedende vogels die verstoord kunnen worden.

Vogels met een vaste verblijfplaats

Er zijn geen rust- en verblijfplaatsen van vogels met een vaste verblijfplaats aangetroffen. De gebouwen en bomen zijn ook niet geschikt voor deze soorten. Er zal als gevolg van de plannen geen vaste verblijfplaats of onderdeel van het leefgebied van een vogelsoort met een vaste verblijfplaats aangetast worden. Er zijn derhalve geen verplichtingen voor deze soortgroep in het kader van de Flora- en faunawet.

Vaatplanten

Wat betreft vaatplanten is een ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet niet nodig.

Tenslotte geldt de in artikel 2 voorgeschreven zorgplicht: deze houdt in dat alle mogelijke nadelige gevolgen voor (alle) planten en dieren zoveel mogelijk vermeden moeten worden (voor zover redelijk), bijvoorbeeld door een Egel die zich op een werkterrein bevindt te verplaatsen voordat gestart wordt met bepaalde werkzaamheden (hiervoor is eerst een inspectie te voet van het werkterrein nodig).

Bijlage 1: Tabellen soorten Flora- en faunawet

Tabel 1: Algemene soorten

Voor deze soorten geldt een vrijstelling. Er hoeft geen ontheffing van de Flora- en fauna-wet aangevraagd te worden, maar wel moet de zorgplicht worden nagekomen.

<u>Zoogdieren</u>	
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Bunzing	<i>Mustela putorius</i>
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Haas	<i>Lepus europaeus</i>
Hermelijn	<i>Mustela erminea</i>
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Ondergrondse woelmuis	<i>Microtus subterraneus</i>
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>
Wezel	<i>Mustela nivalis</i>
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>
<u>Reptielen en amfibieën</u>	
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Kleine watersalamander	<i>Lissotriton vulgaris</i>
Meerkikker	<i>Pelophylax ridibundus</i>
Middelste groene kikker	<i>Pelophylax klepton esculentus</i>
<u>Mieren</u>	
Behaarde bosmier	<i>Formica rufa</i>
Kale bosmier	<i>Formica polyctena</i>
Stronkmier	<i>Formica truncorum</i>
Zwartrugbosmier	<i>Formica pratensis</i>

Vervolg tabel 1: Algemene soorten

Slakken

Wijngaardslak

Helix pomatia

Vaatplanten

Aardaker

Lathyrus tuberosus

Akkerklokje

Campanula rapunculoides

Brede wespenorchis

Epipactis helleborine

Breed klokje

Campanula latifolia

Gewone dotterbloem

Caltha palustris ssp. *palustris*

Gewone vogelmelk

Ornithogalum umbellatum

Grasklokje

Campanula rotundifolia

Grote kaardenbol

Dipsacus fullonum

Kleine maagdenpalm

Vinca minor

Knikkende vogelmelk

Ornithogalum nutans

Koningsvaren

Osmunda regalis

Slanke sleutelbloem

Primula elatior

Zwanenbloem

Butomus umbellatus

Tabel 2: Overige soorten

Als een goedgekeurde gedragscode van toepassing is op de activiteiten geldt een vrijstelling. Er hoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd te worden, maar de activiteiten moeten aantoonbaar worden uitgevoerd zoals in de gedragscode staat. Tevens geldt de zorgplicht.

Als niet gewerkt kan worden volgens een goedgekeurde gedragscode, maar wel maatregelen genomen kunnen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen, hoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd te worden. Om zeker te weten of de mitigerende maatregelen voldoende zijn en er inderdaad geen ontheffing nodig is, kan een ontheffing aangevraagd worden om de maatregelen (goed) te laten keuren.

Als niet gewerkt kan worden volgens een goedgekeurde gedragscode en geen maatregelen genomen kunnen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of rust- en verblijfplaats te garanderen, dient een ontheffing aangevraagd te worden. De aanvraag wordt beoordeeld op de volgende punten:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de vaste voortplantings-, rust- en/of verblijfplaats aangetast door de activiteiten?
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Zoogdieren

Damhert	<i>Cervus dama</i>
Edelhert	<i>Cervus elaphus</i>
Eekhoorn	<i>Sciurus vulgaris</i>
Grijze zeehond	<i>Halichoerus grypus</i>
Grote bosmuis	<i>Apodemus flavicollis</i>
Steenmarter	<i>Martes foina</i>
Wild zwijn	<i>Sus scrofa</i>

Reptielen en amfibieën

Alpenwatersalamander	<i>Mesotriton alpestris</i>
Levendbarende hagedis	<i>Zootoca vivipara</i>

Dagvlinders

Moerasparelmoervlinder	<i>Euphydryas aurinia</i>
Vals heideblauwtje	<i>Lycaeides idas</i>

Vissen

Kleine modderkruiper	<i>Cobitis taenia</i>
Meerval	<i>Silurus glanis</i>
Rivierdonderpad	<i>Cottus perifretum</i>

Vervolg tabel 2: Overige soorten

Vaatplanten

Aangebrande orchis	<i>Orchis ustulata</i>
Aapjesorchis	<i>Orchis simia</i>
Beenbreek	<i>Narthecium ossifragum</i>
Bergklokje	<i>Campanula rhomboidalis</i>
Bergnactorchis	<i>Platanthera chlorantha</i>
Bijenorchis	<i>Ophrys apifera</i>
Blaasvaren	<i>Cystopteris fragilis</i>
Blauwe zeedistel	<i>Eryngium maritimum</i>
Bleek bosvogeltje	<i>Cephalanthera damasonium</i>
Bokkenorchis	<i>Himantoglossum hircinum</i>
Brede orchis	<i>Dactylorhiza majalis majalis</i>
Bruinrode wespenorchis	<i>Epipactis atrorubens</i>
Daslook	<i>Allium ursinum</i>
Dennenorchis	<i>Goodyera repens</i>
Duitse gentiaan	<i>Gentianella germanica</i>
Franjegentiaan	<i>Gentinella ciliata</i>
Geelgroene wespenorchis	<i>Epipactis muelleri</i>
Gele helmbloem	<i>Pseudofumaria lutea</i>
Gevlekte orchis	<i>Dactylorhiza maculata</i>
Groene nactorchis	<i>Coeloglossum viride</i>
Groensteel	<i>Asplenium viride</i>
Grote keverorchis	<i>Neottia ovata</i>
Grote muggenorchis	<i>Gymnadenia conopsea</i>
Gulden sleutelbloem	<i>Primula veris</i>
Harlekijn	<i>Orchis morio</i>
Herfstschroeforchis	<i>Spiranthes spiralis</i>
Herfststijlloos	<i>Colchicum autumnale</i>
Hondskruid	<i>Anacamptis pyramidalis</i>
Honingorchis	<i>Herminium monorchis</i>
Jeneverbes	<i>Juniperus communis</i>
Klein glaskruid	<i>Parietaria judaica</i>
Kleine keverorchis	<i>Listera cordata</i>
Kleine zonnedaauw	<i>Drosera intermedia</i>
Klokjesgentiaan	<i>Gentiana pneumonanthe</i>
Kluwenklokje	<i>Campanula glomerata</i>
Koraalwortel	<i>Corallorhiza trifida</i>
Kruisbladgentiaan	<i>Gentiana cruciata</i>
Lange ereprijs	<i>Veronica longifolia</i>
Lange zonnedaauw	<i>Drosera anglica</i>
Mannetjesorchis	<i>Orchis mascula</i>

Vervolg tabel 2: Overige soorten

Maretak	<i>Viscum album</i>
Moeraswespenorchis	<i>Epipactis palustris</i>
Muurbloem	<i>Erysimum cheiri</i>
Parnassia	<i>Parnassia palustris</i>
Pijlscheefkelk	<i>Arabis hirsuta sagittata</i>
Poppenorchis	<i>Aceras anthropophorum</i>
Prachtklokje	<i>Campanula persicifolia</i>
Purperorchis	<i>Orchis purpurea</i>
Rapunzelklokje	<i>Campanula rapunculus</i>
Rechte driehoeksvaren	<i>Gymnocarpium robertianum</i>
Rietorchis	<i>Dactylorhiza majalis praetermissa</i>
Ronde zonnedauw	<i>Drosera rotundifolia</i>
Rood bosvogeltje	<i>Cephalanthera rubra</i>
Ruig klokje	<i>Campanula trachelium</i>
Schubvaren	<i>Ceterach officinarum</i>
Slanke gentiaan	<i>Gentianella amarella</i>
Soldaatje	<i>Orchis militaris</i>
Spaanse ruiter	<i>Cirsium dissectum</i>
Spindotterbloem	<i>Caltha palustris araneosa</i>
Steenanjer	<i>Dianthus deltoides</i>
Steenbreekvaren	<i>Asplenium trichomanes</i>
Stengelloze sleutelbloem	<i>Primula vulgaris</i>
Stengelomvattend havikskruid	<i>Hieracium amplexicaule</i>
Stijf hardgras	<i>Catapodium rigidum</i>
Tongvaren	<i>Asplenium scolopendrium</i>
Valkruid	<i>Arnica montana</i>
Veenmosorchis	<i>Hammarbya paludosa</i>
Veldgentiaan	<i>Gentianella campestris</i>
Veldsalie	<i>Salvia pratensis</i>
Vleeskleurige orchis	<i>Dactylorhiza incarnata</i>
Vliegenorchis	<i>Ophrys insectifera</i>
Vogelnestje	<i>Neottia nidus-avis</i>
Voorjaarsadonis	<i>Adonis vernalis</i>
Wantsenorchis	<i>Orchis coriophora</i>
Waterdriblad	<i>Menyanthes trifoliata</i>
Weideklokje	<i>Campanula patula</i>
Welriekende nachtorchis	<i>Platanthera bifolia</i>
Wilde gagel	<i>Myrica gale</i>
Wilde kievitbloem	<i>Fritillaria meleagris</i>
Wilde marjolein	<i>Origanum vulgare</i>
Wit bosvogeltje	<i>Cephalanthera longifolia</i>
Witte muggenorchis	<i>Pseudorchis albida</i>

Vervolg tabel 2: Overige soorten

Zinkviooltje	<i>Viola lutea calaminaria</i>
Zomerklokje	<i>Leucjum aestivum</i>
Zwartsteel	<i>Asplenium adiantum-nigrum</i>
<u>Kevers</u>	
Vliegend hert	<i>Lucanus cervus</i>
<u>Kreeftachtigen</u>	
Rivierkreeft	<i>Astacus astacus</i>

Soorten van Tabel 3: Soorten bijlage 1 AMvB/ bijlage IV HRL

Als maatregelen genomen kunnen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen, hoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd te worden. Om zeker te weten of de mitigerende maatregelen voldoende zijn en er inderdaad geen ontheffing nodig is, kan een ontheffing aangevraagd worden om de maatregelen (goed) te laten keuren.

Als geen maatregelen genomen kunnen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of rust- en verblijfplaats te garanderen, dient een ontheffing aangevraagd te worden op grond van een wettelijk belang uit artikel 2 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (soorten bijlage 1 AMvB) of uit de Habitatrichtlijn (soorten bijlage IV HRL).

Deze belangen zijn:

- *Bescherming van flora en fauna (b)*
- *Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)*
- *Dwingende reden van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten (e)*
- En alléén voor soorten van bijlage 1 AMvB:
- *Uitvoering werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)*

De aanvraag wordt beoordeeld op de volgende punten:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de vaste voortplantings-, rust- en/of verblijfplaats aangetast door de activiteiten?
- Is er een wettelijk belang (belang b, d, e of j)?
- Is er een bevredigende oplossing?
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Soorten bijlage 1 AMvB:

Zoogdieren

Boommarter	<i>Martes martes</i>
Das	<i>Meles meles</i>
Eikelmuis	<i>Eliomys quercinus</i>
Gewone zeehond	<i>Phoca vitulina</i>
Veldspitsmuis	<i>Crocidura leucodon</i>
Waterspitsmuis	<i>Neomys fodiens</i>

Reptielen en amfibieën

Adder	<i>Vipera berus</i>
Hazelworm	<i>Anguis fragilis</i>
Ringslang	<i>Natrix natrix</i>
Vinpootsalamander	<i>Lissotriton helveticus</i>
Vuursalamander	<i>Salamandra salamandra</i>

Vervolg tabel 3: Soorten bijlage 1 AMvB/ bijlage IV HRL

Vervolg soorten bijlage 1 AMvB:

Vissen

Beekprik	<i>Lampetra planeri</i>
Bittervoorn	<i>Rhodeus amarus</i>
Elrits	<i>Phoxinus phoxinus</i>
Gestippelde alver	<i>Alburnoides bipunctatus</i>
Grote modderkruiper	<i>Misgurnus fossilis</i>
Rivierprik	<i>Lampetra fluviatilis</i>

Dagvlinders

Bruin dikkopje	<i>Erynnis tages</i>
Dwergblauwtje	<i>Cupido minimus</i>
Dwergdikkopje	<i>Thymelicus acteon</i>
Groot geaderd witje	<i>Aporia crataegi</i>
Grote ijsvogelvlinder	<i>Limenitis populi</i>
Heideblauwtje	<i>Plebeius argus</i>
Iepenpage	<i>Satyrium w-album</i>
Kalkgraslanddikkopje	<i>Spialia sertorius</i>
Keizersmantel	<i>Argynnis paphia</i>
Klaverblauwtje	<i>Polyommatus semiargus</i>
Purperstreepparelmoervlinder	<i>Brenthis ino</i>
Rode vuurvlinder	<i>Lycaena hippothoe</i>
Rouwmantel	<i>Nymphalis antiopa</i>
Tweekleurig hooibeestje	<i>Coenonympha arcania</i>
Veenbesparelmoervlinder	<i>Euphydryas aurinia</i>
Veenhooibeestje	<i>Coenonympha tullia</i>
Veldparelmoervlinder	<i>Melitaea cinxia</i>
Woudparelmoervlinder	<i>Melitaea diamina</i>
Zilvervlek	<i>Bolaria euphrosyne</i>

Vaatplanten

Groot zeegras	<i>Zostera marina</i>
---------------	-----------------------

Soorten bijlage IV HRL:

Zoogdieren

Bechsteins vleermuis	<i>Myotis bechsteinii</i>
Bever	<i>Castor fiber</i>
Bosvleermuis	<i>Nyctalus leisleri</i>
Brandts vleermuis	<i>Myotis brandtii</i>
Bruinvis	<i>Phocoena phocoena</i>

Vervolg tabel 3: Soorten bijlage 1 AMvB/ bijlage IV HRL

Vervolg soorten bijlage IV HRL:

Franjestaart	<i>Myotis nattereri</i>
Gewone baardvleermuis	<i>Myotis mystacinus</i>
Gewone dolfijn	<i>Delphinus delphis</i>
Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>
Gewone grootoorvleermuis	<i>Plecotus auritus</i>
Grijze grootoorvleermuis	<i>Plecotus austriacus</i>
Grote hoefijzerneus	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>
Hamster	<i>Cricetus cricetus</i>
Hazelmuis	<i>Muscardinus avellanarius</i>
Ingekorven vleermuis	<i>Myotis emarginatus</i>
Kleine dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>
Kleine hoefijzerneus	<i>Rhinolophus hipposideros</i>
Laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>
Lynx	<i>Lynx lynx</i> spp. <i>lynx</i>
Meervleermuis	<i>Myotis dasycneme</i>
Mopsvleermuis	<i>Barbastella barbastellus</i>
Noordse woelmuis	<i>Microtus oeconomus</i>
Otter	<i>Lutra lutra</i>
Rosse vleermuis	<i>Nyctalus noctula</i>
Ruige (Nathusius') dwergvleermuis	<i>Pipistrellus nathusii</i>
Tuimelaar	<i>Tursiops truncatus</i>
Tweekleurige vleermuis	<i>Vespertilio murinus</i>
Vale vleermuis	<i>Myotis myotis</i>
Watervleermuis	<i>Myotis daubentonii</i>
Wilde kat	<i>Felis silvestris</i>
Witflankdolfijn	<i>Lagenorhynchus acutus</i>
Witsnuitdolfijn	<i>Lagenorhynchus albirostris</i>

Reptielen en amfibieën

Boomkikker	<i>Hyla arborea</i>
Geelbuikvuurpad	<i>Bombina variegata</i>
Gladde slang	<i>Coronella austriaca</i>
Heikikker	<i>Rana arvalis</i>
Kamsalamander	<i>Triturus cristatus</i>
Knoflookpad	<i>Pelobates fuscus</i>
Muurhagedis	<i>Podarcis muralis</i>
Poelkikker	<i>Pelophylax lessonae</i>
Rugstreeppad	<i>Epidalea calamita</i>
Vroedmeesterpad	<i>Alytes obstetricans</i>
Zandhagedis	<i>Lacerta agilis</i>

Vervolg tabel 3: Soorten bijlage 1 AMvB/ bijlage IV HRL

Vervolg soorten bijlage IV HRL:

Dagvlinders

Donker pimpernelblauwtje	<i>Maculinea nausithous</i>
Grote vuurvliinder	<i>Lycaena dispar</i>
Pimpernelblauwtje	<i>Maculinea teleius</i>
Tijmblauwtje	<i>Maculinea arion</i>
Zilverstreephoibeestje	<i>Coenonympha hero</i>

Libellen

Bronslibel	<i>Oxygastra curtusii</i>
Gaffellibel	<i>Ophiogomphus cecilia</i>
Gevlekte witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>
Groene glazenmaker	<i>Aeshna viridis</i>
Noordse winterjuffer	<i>Sympecma paedisca</i>
Oostelijke witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia albifrons</i>
Rivierrombout	<i>Gomphus flavipes</i>
Sierlijke witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia caudalis</i>

Vissen

Houting	<i>Coregonus maraena</i>
Steur	<i>Acipenser sturio</i>

Vaatplanten

Drijvende waterweegbree	<i>Luronium natans</i>
Groenknolorchis	<i>Liparis loeselii</i>
Kruipend moerasscherm	<i>Apium repens</i>
Zomerschroeforchis	<i>Spiranthes aestivalis</i>

Kevers

Brede geelrandwaterroofkever	<i>Dytiscus latissimus</i>
Gestreepte waterroofkever	<i>Graphoderus bilineatus</i>
Heldenbok	<i>Cerambyx cerdo</i>
Juchtleerkever	<i>Osmoderma eremita</i>

Tweekleppigen

Bataafse stroommossel	<i>Unio crassus</i>
Platte schijfhoren	<i>Anisus vorticulus</i>

Bijlage 2: Vogels, ruimtelijke ingrepen en de Flora- en faunawet

Als maatregelen genomen kunnen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen, hoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd te worden. Om zeker te weten of de mitigerende maatregelen voldoende zijn en er inderdaad geen ontheffing nodig is, kan een ontheffing aangevraagd worden om de maatregelen (goed) te laten keuren.

Als geen maatregelen genomen kunnen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of rust- en verblijfplaats te garanderen, dient een ontheffing aangevraagd te worden op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn.

Deze belangen zijn:

- *Bescherming van flora en fauna (b)*
- *Veiligheid van het luchtverkeer (c)*
- *Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)*

De aanvraag wordt beoordeeld op de volgende punten:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de vaste voortplantings-, rust- en/of verblijfplaats aangetast door de activiteiten?
- Is er een wettelijk belang (belang b, c en d)?
- Is er een bevredigende oplossing?
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Bescherming van vogelnesten

Artikel 11 van de Flora- en faunawet luidt:

“Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren”.

Tijdens de werkzaamheden moet rekening gehouden worden met het broedseizoen van vogels. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat er om of er sprake is van een broedgeval. De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen (grotweg half maart-half juli) onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten is geen ontheffing nodig voor werkzaamheden buiten het broedseizoen en ook niet als maatregelen worden getroffen die voorkomen dat deze soorten zich op de bouwplaats vestigen tijdens het broedseizoen.

Een (beperkt) aantal soorten bewoont het nest echter permanent of keert elk jaar terug naar hetzelfde nest. Verblijfplaatsen van deze vogelsoorten zijn *jaarrond* beschermd:

Nesten die het hele jaar door zijn beschermd

Voor de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Flora- en faunawet het *gehele* seizoen:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: Steenuil).

2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk zijn van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: Roek, Gierzwaluw en Huismus).
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: Ooievaar, Kerkuil en Slechtvalk).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: Boomvalk, Buizerd en Ransuil).

Nesten die *niet* het hele jaar door zijn beschermd

5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Categorie 5-soorten vragen extra onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd; deze soorten zijn namelijk *wel* jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten die momenteel door LNV wordt gehanteerd:

Nesten van de volgende soorten zijn jaarrond beschermd indien ze nog in functie zijn:

Boomvalk	<i>Falco subbuteo</i>
Buizerd	<i>Buteo buteo</i>
Gierzwaluw	<i>Apus apus</i>
Grote gele kwikstaart	<i>Motacilla cinerea</i>
Havik	<i>Accipiter gentilis</i>
Huisemus	<i>Passer domesticus</i>
Kerkuil	<i>Tyto alba</i>
Oehoe	<i>Bubo bubo</i>
Ooievaar	<i>Ciconia ciconia</i>
Ransuil	<i>Asio otus</i>
Roek	<i>Corvus frugilegus</i>
Slechtvalk	<i>Falco peregrinus</i>
Sperwer	<i>Accipiter nisus</i>
Steenuil	<i>Athene noctua</i>
Wespendief	<i>Pernis apivorus</i>
Zwarte wouw	<i>Milvus migrans</i>

Nesten van de volgende soorten zijn niet jaarrond beschermd (categorie 5), maar hiervan is inventarisatie wel gewenst:

Blauwe reiger	<i>Ardea cinerea</i>
Boerenwaluw	<i>Hirundo rustica</i>
Bonte vliegenvanger	<i>Ficedula hypoleuca</i>
Boomklever	<i>Sitta europaea</i>
Boomkruiper	<i>Certhia brachydactyla</i>
Bosuil	<i>Strix aluco</i>
Brilduiker	<i>Bucephala clangula</i>
Draaihals	<i>Jynx torquilla</i>
Eider	<i>Somateria mollissima</i>
Ekster	<i>Pica pica</i>
Gekraagde roodstaart	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>
Glanskop	<i>Parus palustris</i>
Grauwe vliegenvanger	<i>Muscicapa striata</i>
Groene specht	<i>Picus viridis</i>
Grote bonte specht	<i>Dendrocopos major</i>
Hop	<i>Upupa epops</i>
Huiswaluw	<i>Delichon urbica</i>
Ijsvogel	<i>Alcedo atthis</i>
Kleine bonte specht	<i>Dendrocopos minor</i>
Kleine vliegenvanger	<i>Ficedula parva</i>
Koolmees	<i>Parus major</i>
Kortsnavelboomkruiper	<i>Certhia familiaris macrodactyla</i>
Oeverwaluw	<i>Riparia riparia</i>
Pimpelmees	<i>Parus caeruleus</i>
Raaf	<i>Corvus corax</i>
Ruigpootuil	<i>Aegolius funereus</i>
Spreeuw	<i>Sturnus vulgaris</i>
Tapuit	<i>Oenanthe oenanthe</i>
Torenvalk	<i>Falco tinnunculus</i>
Zeearend	<i>Haliaeetus albicilla</i>
Zwarte kraai	<i>Corvus corone</i>
Zwarte mees	<i>Parus ater</i>
Zwarte roodstaart	<i>Phoenicurus ochruros</i>
Zwarte specht	<i>Dryocopus martius</i>

Bijlage 3: Vleermuizen, ruimtelijke ingrepen en de Flora- en faunawet

Vleermuizen en hun leefgebied zijn beschermd door de Flora- en faunawet. In geval van een ruimtelijke ingreep moet ruim van tevoren bekeken worden of deze ingreep nadelige invloed kan hebben op vleermuizen en hoe hiermee omgegaan moet worden.

Verblijfplaatsen

Vleermuizen maken het hele jaar door gebruik van verschillende verblijfplaatsen (o.a. in bomen en gebouwen). Grofweg zijn vleermuisverblijfplaatsen op te delen in winterverblijfplaats (waar overwinterd wordt), dagkwartieren (waar de mannetjes in de kraamkolonieperiode overdag zitten, alleen of in kleine groepjes), kraamkolonies (vrouwjes en hun jongen, vaak in grote groepen), paarverblijven (waar gepaard wordt, vaak in het najaar, soms gelijk aan de winterverblijfplaats) en tussenkwartieren (gebruikt in de periode tussen overwinteren en de zomerperiode in). Per type verblijfplaats gebruiken vleermuizen vaak meerdere verblijven waar tussen gewisseld wordt, bijvoorbeeld wanneer elders het klimaat geschikter is of om aan parasieten te ontkomen. Vleermuizen zijn wel zeer honkvast wat betreft de diverse verblijven die ze gebruiken. Dit betekent dat hun verblijven belangrijk zijn voor instandhouding van de populatie en dat deze daarom beschermd worden door de Flora- en faunawet.

Sinds mei 2009 is het Vleermuisprotocol vastgesteld. Dit is opgesteld door het Netwerk Groene Bureaus en de Zoogdiervereniging VZZ in overleg met de Dienst Landelijk Gebied (DLG) en de Gegevensautoriteit Natuur (GaN). Het protocol dient als leidraad voor het bepalen hoe en hoe vaak geïnventariseerd moet worden om te voldoen aan de Flora- en faunawet. Let op: voor het bepalen of een gebouw of een potentieel geschikte boom van belang is als vleermuisverblijfplaats, is over het algemeen een relatief langlopend onderzoek nodig (van april t/m september/oktober) en zijn gemiddeld 5 tot 7 bezoeken nodig.

Maatregelen zijn nodig:

- indien sprake is van een verblijfplaats die van significant belang is of zou kunnen zijn en/of;
- indien vleermuizen aangetroffen zijn.

Er is over het algemeen sprake van een significant belangrijke verblijfplaats (ook wel vaste verblijfplaats genoemd, een verblijfplaats die van belang is voor een populatie) als:

- er sprake is van een kraamkolonie;
- er sprake is van een belangrijke overwinteringsplaats of paarplaats;
- er geen alternatieve verblijfplaatsen in de directe omgeving beschikbaar zijn;
- de gunstige staat van instandhouding van de (populatie van) de soort in het geding is bij het verdwijnen van de verblijfplaats.

De te nemen maatregelen moeten er voor zorgen dat verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet niet overtreden worden. Dit betekent dat er geen dieren gedood, verwond of actief verstoord mogen worden en dat in geval van significant belangrijke verblijfplaatsen deze behouden blijven of anderszins op een goede manier vervangen worden. De functie die het leefgebied voor de betreffende populatie vervult moet onverminderd blijven bestaan.

Om te voorkomen dat dieren gedood, verwond of actief verstoord worden, kunnen de volgende maatregelen nodig zijn:

- niet slopen in de winterslaaperperiode (in deze periode kan zelden met zekerheid worden vastgesteld dat vleermuizen afwezig zijn in een potentieel geschikt en onoverzichtelijk object, omdat ze dan ook 's nachts passief zijn. Dat maakt ze in deze periode overigens extra kwetsbaar);
- vlak voor de sloop onderzoeken of er individuen aanwezig zijn in het te slopen object. Zijn deze wel aanwezig dan geldt dat in geval van een significant belangrijke verblijfplaats gewacht moet worden tot het dier of de dieren weg zijn, anders kan het dier/kunnen de dieren ook passief verjaagd worden (door verstoring van het microklimaat of 's nachts dichten van de invliegopening) mits zij niet verwond, gedood of actief verstoord worden.

Bij het verdwijnen van een verblijfplaats kunnen maatregelen bestaan uit het aanbieden van in pandige voorzieningen in nieuwbouw, zodat deze geschikt is voor vleermuizen om in te verblijven.

Om zeker te weten of de geplande maatregelen voldoende zijn kan een ontheffing aangevraagd worden bij de Dienst Regelingen. Een afwijzingsbrief, die stelt dat geen ontheffing nodig is, 'omdat als de voorgestelde maatregelen genomen worden er immers geen verboden overtreden worden' geldt als goedkeuring van de voorgestelde maatregelen. Zijn de maatregelen niet voldoende, dan moeten deze aangepast worden. Als dat niet mogelijk is, is een ontheffing nodig. Deze wordt alleen verstrekt in geval van projecten waarbij sprake is van groot openbaar belang.

Jachtgebied en vliegroutes

Naast verblijfplaatsen bestaat het leefgebied van vleermuizen uit foerageergebied en vliegroutes (vaak bomerijen of waterlopen). Deze zijn ook beschermd als zij van significant belang zijn. Zij gelden als significant belangrijk indien bij aantasting de functionaliteit van de verblijfplaats(en) in het geding komt. Is dat het geval, dan zijn maatregelen nodig die dit voorkomen, anders is een ontheffing nodig. Ook hier geldt dat deze alleen verstrekt wordt in geval van projecten waarbij sprake is van groot openbaar belang.

Bijlage 2:
Archeologisch onderzoek, BAAC rapport V-11.0288,
maart 2012



Hardinxveld-Giessendam Plangebied Rivierdijk 509

Archeologisch bureauonderzoek

BAAC Rapport V-11.0288

maart 2012

BAAC

ONDERZOEKS- EN
ADVIESBUREAU

Auteur:

drs. D.L. de Ruiter

Status:

definitief



Colofon

ISSN	1873-9350
Auteur(s):	drs. D.L. de Ruiter
Cartografie	drs. D.L. de Ruiter
Redactie	drs. A. ter Wal
Copyright	Architectenbureau Van Hunnik, Lambrechts & Overduin te Rotterdam / BAAC bv te Deventer

Eindcontrole & autorisatie (senior
archeoloog)

drs. A. ter Wal



28 september
2011

Niets uit deze uitgave mag worden veeleelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Architectenbureau Van Hunnik, Lambrechts & Overduin te Rotterdam en/of BAAC bv.

BAAC bv

Onderzoeks- en adviesbureau voor Bouwhistorie, Archeologie, Architectuur-
en Cultuurhistorie

Graaf van Solmsweg 103
5222 BS 's-Hertogenbosch
Tel.: (073) 61 36 219
Fax: (073) 61 49 877
E-mail: denbosch@baac.nl

Postbus 2015
7420 AA Deventer
Tel.: (0570) 67 00 55
Fax: (0570) 61 84 30
E-mail: deventer@baac.nl

Inhoud

Inhoud	5
Samenvatting	6
1 Inleiding	7
1.1 Onderzoekskader	7
1.2 Ligging van het gebied	7
1.3 Administratieve gegevens	9
2 Bureauonderzoek	10
2.1 Werkwijze	10
2.2 Landschappelijke ontwikkeling	10
2.3 Bewoningsgeschiedenis	12
2.3.1 Inleiding	12
2.3.2 Archeologie	12
2.3.3 Historie	13
3 Archeologische verwachting	15
4 Conclusie en aanbevelingen	16
4.1 Conclusie	16
4.2 Aanbevelingen	16
5 Geraadpleegde bronnen	18
Bijlagen	20
Bijlagen	
Bijlage 1	Overzicht van geologische en archeologische tijdvakken
Bijlage 2	Indicatieve waarden met AMK-terreinen, waarnemingen en onderzoeken




Samenvatting

In opdracht van Architectenbureau Van Hunnik, Lambrechts & Overduin heeft het onderzoeks- en adviesbureau BAAC bv een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. Aanleiding voor het onderzoek is het plan de bestaande bebouwing te slopen en komen tot de volledige nieuwbouw van een bedrijfsruimte en kantoor. Op de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart regio Alblasserwaard/Vijfheerenlanden¹, waartoe ook de gemeente Hardinxveld-Giessendam behoort, heeft het plangebied een middelmatige verwachting. Bij realisatie van de nieuwbouw bestaat dus een gerede kans dat eventueel aanwezige archeologische waarden verstoord of vernietigd worden.

Op de geologische kaart is het plangebied aangegeven als water. Op de geomorfologische en bodemkaart is het gebied niet gekarteerd vanwege de aanwezige bebouwing. Op grond van historische kaarten is inderdaad gebleken, dat het gebied pas omstreeks de jaren '50 of '60 is aangelegd. Daarvoor bestond het gebied uit water. Dit wordt ondersteund door informatie verstrekt door de opdrachtgever, namelijk dat de locatie omstreeks 1957 is gerealiseerd door het aanbrengen van damwanden en een vulling van circa 7 meter zand. Uit de hoogtekkaart komt naar voren dat het plangebied inderdaad circa 4 meter hoger ligt dan de andere zijde van de Rivierdijk. De overige 3 meter zal onder het niveau van de Merwede liggen. Ook op de IKAW is het gebied aangegeven als water. In de wijde omgeving van het plangebied zijn geen terreinen van archeologische waarde, waarnemingen noch onderzoeksmeldingen aanwezig. Derhalve wordt de archeologische verwachting op grond van het bureauonderzoek bijgesteld naar zeer laag voor alle perioden. Mogelijk is er onder het ophoogpakket kans op scheepswrakken of andere watergerelateerde bijzondere datasets.

Derhalve adviseert BAAC bv dat vervolgonderzoek niet noodzakelijk is en het gebied vrij te geven voor toekomstige ontwikkeling.

¹ Boshoven *et al.* 2009 (concept).



1 Inleiding

1.1 Onderzoekskader

In opdracht van Architectenbureau Van Hunnik, Lambrechts & Overduin heeft het onderzoeks- en adviesbureau BAAC bv een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. Aanleiding voor het onderzoek is het plan de bestaande bebouwing te slopen en komen tot de volledige nieuwbouw van een bedrijfsruimte en kantoor. Op de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart regio Alblasserwaard/Vijfheerenlanden², waartoe ook de gemeente Hardinxveld-Giessendam behoort, heeft het plangebied een middelmatige verwachting. Bij realisatie van de nieuwbouw bestaat dus een gerede kans dat eventueel aanwezige archeologische waarden verstoord of vernietigd worden.

Het doel van een bureauonderzoek is het verwerven van informatie over bekende of verwachte archeologische waarden binnen een omschreven gebied aan de hand van bestaande bronnen. Met behulp van de verworven informatie wordt een specifiek archeologisch verwachtingsmodel opgesteld.

Tijdens het onderzoek dienen de volgende onderzoeksvragen uit het Plan van Aanpak³ te worden beantwoord:

- Zijn binnen het plangebied bekende archeologische waarden aanwezig? Zo ja, zijn er gegevens bekend over de omvang, ligging, aard en datering hiervan?
- Wat is de verwachte bodemopbouw in het gebied en zijn er gegevens bekend over bodemverstorende ingrepen in het verleden binnen het plangebied?
- In hoeverre worden archeologische resten bedreigd en is vervolgonderzoek nodig en zo ja, in welke vorm?

Het onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie versie 3.2⁴ en het onderzoeksspecifieke Plan van Aanpak.⁵

1.2 Ligging van het gebied

Het plangebied ligt ten oosten van de bebouwde kom van Neder-Hardinxveld en ten westen van de bebouwde kom van Giessendam in de gemeente Hardinxveld-

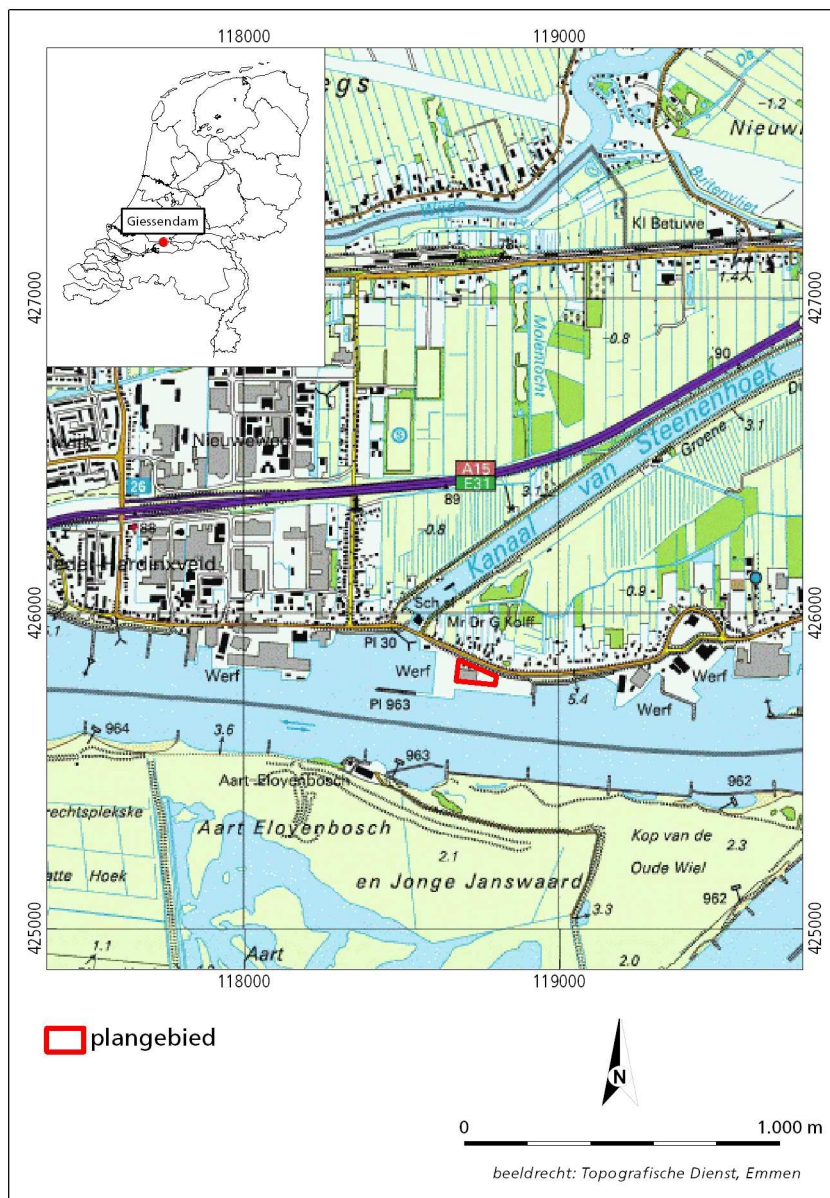
² Boshoven *et al.* 2009 (concept).

³ De Boer en Merlidis 2011.

⁴ SIKB 2010.

⁵ De Boer en Merlidis 2011.

Giessendam (Zuid-Holland). In figuur 1.1 is de ligging van het plangebied weergegeven. Het plangebied ligt op het bedrijfsterrein van de firma Steenhoek bv. . Aan de noordzijde wordt het bedrijfsterrein begrensd door de Rivierdijk. Aan de overige zijden van het bedrijfsterrein ligt de Beneden-Merwede. Tegenwoordig zijn in het plangebied productiehallen en een vrijstaand semi-permanent kantoor van de firma Steenhoek bv aanwezig. In de toekomst is men van zins deze bebouwing te slopen en te komen tot de volledige nieuwbouw. De oppervlakte van het plangebied bedraagt circa 6000 m².



Figuur 1.1 Ligging van het plangebied⁶

⁶ ANWB 2004.

1.3 Administratieve gegevens

Provincie:	Zuid-Holland
Gemeente:	Hardinxveld-Giessendam
Plaats:	Hardinxveld-Giessendam
Toponiem:	Rivierdijk 509
Kadastrale gegevens:	Gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie G nr. 3231
Datum opdracht:	31 augustus 2011
Datum conceptrapportage:	16 september 2011.
Datum definitieve rapportage:	5 maart 2012
BAAC-projectnummer:	V-11.0288
Coördinaten:	118.679 / 425.861 118.806 / 425.802 118.797 / 425.763 118.666 / 425.781
Kaartblad:	38D
Oppervlakte:	6000 m ²
Datering:	vanaf de middeleeuwen
Onderzoeksmeldingsnummer:	48431
Onderzoeksnummer:	37932
AMK-terrein:	N.v.t.
Waarnemingnummer(s):	N.v.t.
Vondstmeldingsnummer(s):	N.v.t.
Type onderzoek:	Archeologisch bureauonderzoek
Opdrachtgever:	Architectenbureau Van Hunnik, Lambrechts & Overduin J. van Hunnik Botersloot 58 3011 HJ Rotterdam 06-53264691
Bevoegde overheid:	Gemeente Hardinxveld-Giessendam Raadhuisplein 1 Postbus 175 3370 AD Hardinxveld-Giessendam 0184-674444
Beheer documentatie:	Bibliotheek Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en archief BAAC bv
Uitvoerder:	BAAC bv, vestiging Deventer Postbus 2015 7420 AA Deventer 0570-670055
Projectleider:	drs. D.L. de Ruiter d.deruiter@baac.nl



2 Bureauonderzoek

2.1 Werkwijze

Tijdens het bureauonderzoek is aan de hand van bestaande bronnen een specifieke archeologische verwachting voor het plangebied opgesteld. Bij de inventarisatie van de archeologische waarden is gebruik gemaakt van gegevens uit het Centraal Archeologisch Archief (CAA) en het Centraal Monumenten Archief (CMA) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), evenals de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW). Hierbij is het Archeologisch Informatie Systeem (ARCHIS) gebruikt. De provinciale cultuurhistorische waardenkaart is geraadpleegd, evenals de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart. Met name voor de recentere archeologische periodes zijn diverse historische bronnen geraadpleegd, daarnaast is contact opgenomen met de lokale amateurarcheologen. Er is gebruik gemaakt van het Actueel Hoogtebestand Nederland en oude topografische kaarten. Literatuur over de geologie, geomorfologie en de bodemopbouw van het onderzoeksgebied is eveneens bestudeerd om op basis van locatiekeuze-theorieën een uitspraak te doen over de kans op aanwezigheid van archeologische resten.

In navolgende paragrafen worden de resultaten van het bureauonderzoek beschreven. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een synthese in de vorm van een specifieke archeologische verwachting. Een opsomming van de geraadpleegde literatuur en gebruikte kaarten is terug te vinden in de literatuurlijst. Voor een tabel met een overzicht van geologische en archeologische tijdvakken wordt verwezen naar bijlage 1.

2.2 Landschappelijke ontwikkeling

Het onderzoeksgebied maakt deel uit van het westelijke rivierengebied, ook wel aangeduid als het perimariene gebied.⁷ Het perimariene gebied ligt ongeveer ten westen van de lijn Utrecht - Den Bosch. In dit gebied komen met name rivierafzettingen voor, maar de sedimentatie stond sterk onder invloed van zeespiegelbewegingen. Er zijn relatief smalle stroomgordels aanwezig en uitgestrekte kommen met dikke veenpakketten. Het plangebied ligt tegen de rand aan van het westelijke veengebied en het zuidwestelijke mariene gebied. In het Pleistoceen (ca. 2,6 miljoen tot 10.000 jaar geleden) hebben vlechtende rivieren, en in bepaalde perioden ook meanderende rivieren, dikke pakketten grind en zand afgezet. De pleistocene rivierafzettingen liggen in het westelijke rivierengebied op grote diepte. In het onderzoeksgebied ligt de top hiervan op

⁷ Berendsen 2008.

circa 10 m –NAP (ca. 8 a 9 m –mv).⁸ Het betreft de Formatie van Kreftenheye.⁹ Op enkele plekken is tijdens de zeer koude perioden in het Weichselien rivierzand vanuit de beddingen opgewaaid en afgezet in de vorm van rivierduinen die wel 15 meter hoog konden reiken. Een beperkt aantal hiervan steekt in het westelijke rivierengebied boven de later gevormde klei- en veendekken uit (de zogeheten donken), met name in de Alblasserwaard. In het Holoceen (vanaf 10.000 jaar voor heden) waren licht meanderende en anastomoserende rivieren actief in dit gebied. Perioden van sterke rivieractiviteit wisselden af met perioden van overheersende veengroei, waarbij grote veenmoerassen ontstonden. In en langs de rivierlopen werd zandig materiaal afgezet en op grotere afstand van de rivier werden kleien en sterk organische lagen gevormd in de moerassige komgebieden. In het onderzoeksgebied werd mede onder invloed van de rivieren bosveen gevormd. De holocene rivierafzettingen behoren tot de Formatie van Echteld en het veenpakket wordt gerekend tot het Hollandveen Laagpakket, onderdeel van de Formatie van Nieuwkoop. Diverse rivierlopen zijn na verloop van tijd als rug in het landschap komen te liggen doordat de omliggende veengronden zijn ingeklonken (reliëfinversie).

Op de geologische kaart¹⁰ van Nederland bestaat het plangebied uit water en is dus mogelijk zeer recent. Direct ten noorden zijn komafzettingen aanwezig. Deze komafzettingen bedekken een afwisseling van Hollandveen met oudere kom- en oeverafzettingen (rF2k). Ten westen van het plangebied is wel een gebied gekarteerd ten zuiden van de Rivierdijk. Deze bestaat uit geulafzettingen, eventueel bedekt door oeverafzettingen (rD0g). Ook op de stroomgordelkaart¹¹ is het plangebied aangegeven met water. Buitendijks gebied ten westen en ten oosten van het plangebied is gekarteerd als deel van de Waal-stroomgordel. De Merwede is een benedenloop van de Waal en vroeger ook van de Maas. Deze rivierloop begon te functioneren vanaf ongeveer 1625 jaar geleden. Vanaf de 13e eeuw na Chr. werd het gebied omdijkt waarna de sedimentatie zich concentreerde in de uiterwaarden.

Op de geomorfologische kaart¹² is het gebied vanwege de aanwezige bebouwing niet gekarteerd. Ten noorden van het gebied is echter een rivierkomvlakte aanwezig (code 1M23). Ook op de bodemkaart¹³ is het plangebied niet gekarteerd. Het gebied ten noorden bestaat uit kalkloze drechtaaggronden. Drechtaaggronden zijn kleigronden met veen binnen 40 à 80 cm –mv.

Op de hoogtekkaart¹⁴ is te zien dat het gehele bedrijfsterrein van Steenhoek bv een hoogte heeft tussen circa 3,60 en 4,60 m +NAP. Dat is een stuk hoger dan het gebied direct ten noorden van de Rivierdijk. De hoogteligging daar ligt tussen de 0,50 m –NAP en 0,50 m +NAP. Dat is een verschil van ongeveer 4 m. Gezien de ligging aan de Beneden-Merwede is het oorspronkelijke oppervlak vermoedelijk opgehoogd om het hoofd te kunnen bieden aan hoge waterstanden.

⁸ RGD 1992.

⁹ De Mulder *et al.* 2003.

¹⁰ RGD 1992.

¹¹ Berendsen en Stouthamer 2001.

¹² Alterra 2011.

¹³ Stiboka 1984.

¹⁴ AHN 2011.

2.3 Bewoningsgeschiedenis

2.3.1 Inleiding

In de Alblasserwaard, waar het plangebied is gelegen, werd al gewoond vanaf de prehistorie. Archeologisch onderzoek heeft aangetoond dat met name oude rivierduinen ideale woonplaatsen waren voor mensen uit de prehistorie op de overgang van het laat-mesolithicum naar het vroeg-neolithicum (5000-4000 v. Chr.). In de bronstijd was er in ieder geval bewoning op enkele stroomruggen waaronder de Zijderveldse stroomrug. In de late bronstijd en vroege ijzertijd nam de bewoning vermoedelijk af. Uit de late ijzertijd zijn meer archeologische vondsten bekend, onder andere op de Papendrechtse stroomrug. In de Romeinse tijd vond bewoning in de Alblasserwaard plaats langs verschillende waterlopen zoals de Linge bij Arkel, de Giessen en de Merwede bij Papendrecht en Sliedrecht. Door de toenemende invloed van het water werden de nederzettingen rond 300 na Chr. verlaten. In de periode van de 3^e tot de 9^e eeuw na Chr. bleef de Alblasserwaard grotendeels onbewoond. Na de ontvolking raakte het gebied vanaf het jaar 1000 opnieuw permanent bewoond. Tussen de 11^e en de 13^e eeuw werd het Hollandse veengebied ontgonnen (copeontginningen). In de Alblasserwaard heeft nooit veenwinning plaatsgevonden vanwege het feit dat het aanwezige bosveen niet geschikt is voor de verwerking tot turf. Perimariene getidekreeken zijn gebruikt als hoofdafwateringssysteem bij de copeontginningen van het veengebied en langs deze getidekreeken zijn dorpjes gesticht in het veengebied. De sloten werden zoveel mogelijk evenwijdig en ongeveer loodrecht op de ontginningsbasis gegraven. Zo ontstond een strokenverkaveling met boerderijen aan het uiteinde van de kavels. Door de inklinking van het veen als gevolg van de ontwatering werd het veengebied gevoeliger voor overstromingen. Er werden terpen gebouwd met name in de late 12^e en de eerste helft van de 13^e eeuw, en met name langs de veenriviertjes zoals de Giessen. Vaak zijn deze terpen of woonheuvels in de loop der tijd meerdere malen opgehoogd. De meeste perimariene getidekreeken waaronder de Giessen zijn in de late middeleeuwen afgedamd. De dorpen en steden die hier tot ontwikkeling kwamen zijn genoemd naar het veenriviertje met het achtervoegsel 'dam', zoals ook de naam Giessendam. Het nederzettingenpatroon met lintdorpen, woonheuvels en stadskernen is in deze regio nog grotendeels intact. Hardinxveld-Giessendam en omgeving zijn locaties geweest van oorlogsgeweld in het verleden. Dit betreft de Gelderse oorlogen, de Tachtigjarige Oorlog en ook de Franse inval in 1672. Het plangebied behoort tot Neder-Hardinxveld, met aan de westkant van de Giessen het dorp Giessendam. De dorpen Giessendam en Hardinxveld zijn vermoedelijk in de late middeleeuwen tot stand gekomen (11^e eeuw). In 1277 werd de Alblasserwaard op last van Graaf Floris V bedijkt. Hardinxveld, Giessendam en Giessen-Nieuwkerk bleven hier toen nog buiten, maar werden later toch in de dijkkring opgenomen. Het dorp Hardinxveld (in oude teksten *Hertingfelde*) is vermoedelijk in de elfde eeuw ontstaan op de plaats waar nu Boven-Hardinxveld ligt (ten westen van het plangebied). In de loop der eeuwen breidde de lintbebouwing zich vooral westwaarts kilometers uit, tot de grens met Giessendam; de bebouwing werd geleid door de dijk langs de Merwede ten noorden van het plangebied, de Rivierdijk, langs de Peulenstraat-Zuid en de Peulenstraat. Sinds 1900 heeft de industriële ontwikkeling hier doorgezet en men kan thans spreken van Hardinxveld-Giessendam als een industriegemeente. Door dijkdoorbraken is de Alblasserwaard verschillende malen onder water komen te staan. Hardinxveld-Giessendam en omgeving werden daarbij niet gespaard. Bij dergelijke overstromingen zijn de wielen (voormalige kolk-gaten ter paatse van de dijkdoorbraak) in de Peulenstraat en verder naar het oosten langs de Rivierdijk in Boven-Hardinxveld ontstaan. Grote

overstromingen zijn opgetreden in 1740, 1744, 1809 en 1820. De laatste overstroming dateert van 1953 toen onder meer de dijk bij Giessendam doorbrak.

2.3.2 Archeologie

De onderverdeling van de indicatieve waarden zoals weergegeven op de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden¹⁵ is in het gebied gebaseerd op de statistische relatie tussen het bodemtype, de ligging op eventuele stroomgordels en archeologische vindplaatsen. Het plangebied is op de IKAW gekarteerd als water en heeft dus geen verwachting meegekregen (zie bijlage 2).

Op de Cultuur historische atlas van de Provincie Zuid-Holland¹⁶ is het plangebied weergegeven als geulafzettingen en/of stroomgordels met mogelijke bewoning vanaf de middeleeuwen.

Op de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart regio Alblasserwaard/Vijfheerenlanden¹⁷ heeft het gebied een middelmatige verwachting. Op de hogere delen van de stroomgordel is in principe bewoning mogelijk vanaf het begin van de activiteit van de Waal circa 1625 jaar geleden.

Op de Archeologische Monumentenkaart¹⁸ staan terreinen vermeld die door de provincie en de RCE zijn geselecteerd vanwege hun archeologische waarde. Een aantal van deze terreinen heeft eveneens de status van beschermd archeologisch monument. Binnen het plangebied noch binnen een straal van 2000 m rond het plangebied zijn dergelijke gebieden aanwezig.

Uit het Centraal Archeologisch Archief¹⁹ blijkt eveneens dat er geen waarnemingen en onderzoeksmeldingen zijn in het plangebied noch binnen een straal van 1000 m rond het plangebied.

Afsluitend is contact opgenomen met amateur-archeologen. Dit heeft geen extra informatie opgeleverd.

2.3.3 Historie

Op de eerste kadastrale kaart van rond 1811-1832²⁰ bestaat het plangebied uit water. Ook de topografische kaart van circa 1900²¹ is in het plangebied nog water aanwezig (zie figuur 2.3). Pas op de topografische kaart van 1969²² is in het plangebied voor de eerste keer land aanwezig. Dat stemt min of meer overeen met informatie die verstrekt is door de opdrachtgever, namelijk dat de locatie omstreeks 1957 is gerealiseerd door het aanbrengen van damwanden in de Merwede en een vulling van een circa 7 meter dik zandpakket.²³

¹⁵ IKAW, versie 3.0, RCE 2008.

¹⁶ Zuid-Holland 2011.

¹⁷ Boshoven *et al.* 2009 (concept).

¹⁸ RCE 2011.

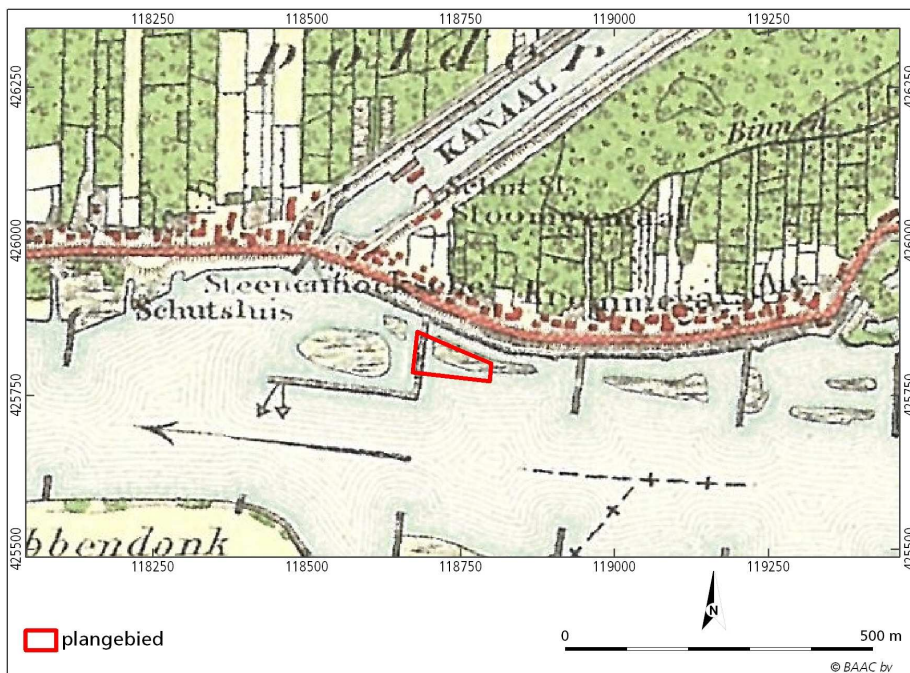
¹⁹ CAA, RCE 2011.

²⁰ WatWasWaar 2011a.

²¹ Robas Producties 1989.

²² WatWasWaar 2011b.

²³ Schriftelijke mededeling Architectenbureau Van Hunnik, Lambrechts & Overduin.



Figuur 2.2 Uitsnede van de kaart van omstreeks 1900.²⁴

²⁴ Robas Producties 1989.



3 Archeologische verwachting

Op grond van de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart geldt een middelmatige verwachting voor het plangebied. Op de geologische kaart is het plangebied echter aangegeven als water. Op de geomorfologische en bodemkaart is het gebied niet gekarteerd vanwege de aanwezige bebouwing. Op grond van historische kaarten is inderdaad gebleken, dat het gebied echter pas omstreeks de jaren '50 of '60 is aangelegd. Daarvoor bestond het gebied uit water. Dit wordt ondersteund door informatie verstrekt door de opdrachtgever, namelijk dat de locatie omstreeks 1957 is gerealiseerd door het aanbrengen van damwanden en een vulling van circa 7 meter zand. Uit de hoogtekaart komt naar voren dat het plangebied inderdaad circa 4 meter hoger ligt dan aan de andere zijde van de Rivierdijk. De overige 3 meter zal onder het huidige waterniveau liggen. Ook op de IKAW is het gebied aangegeven als water. In de wijde omgeving van het plangebied zijn geen terreinen van archeologische waarde, waarnemingen noch onderzoeksmeldingen aanwezig. Derhalve wordt de archeologische verwachting op grond van het bureauonderzoek bijgesteld naar zeer laag voor alle perioden. Mogelijk is er onder het ophoogpakket kans op scheepswrakken of andere bijzondere watergerelateerde datasets.



4 Conclusie en aanbevelingen

4.1 Conclusie

Hieronder volgt de beantwoording van de onderzoeksvragen zoals gesteld in het Plan van Aanpak²⁵:

Zijn binnen het plangebied bekende archeologische waarden aanwezig? Zo ja, zijn er gegevens bekend over de omvang, ligging, aard en datering hiervan?

Er zijn binnen het plangebied noch binnen een straal van circa 1000 m rond het plangebied archeologische waarden bekend.

Wat is de verwachte bodemopbouw in het gebied en zijn er gegevens bekend over bodemversturende ingrepen in het verleden binnen het plangebied?

De locatie van het plangebied is halverwege de 20^{ste} eeuw aangelegd door middel van het aanbrengen van damwanden in de Merwede en het opbrengen van een circa 7 m dik zandpakket. In het hieronder gelegen pakket zijn beddingzanden van de Merwede aanwezig, eventueel afgedekt met geulopvullingen.

In hoeverre worden archeologische resten bedreigd en is vervolgonderzoek nodig en zo ja, in welke vorm?

Gezien de recente ouderdom van het plangebied is de kans op archeologische resten zeer laag. Mogelijk is er onder het ophoogpakket van circa 7 m kans op scheepswrakken of andere watergerelateerde bijzondere datasets.

Vervolgonderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

4.2 Aanbevelingen

Op grond van het bureauonderzoek is de verwachting op archeologische resten bijgesteld naar zeer laag. Derhalve adviseert BAAC bv dat vervolgonderzoek niet noodzakelijk is en het gebied vrij te geven voor toekomstige ontwikkeling.

Bovenstaand advies dient beoordeeld te worden door de bevoegde overheid (gemeente Hardinxveld-Giessendam) en leidt tot een selectiebesluit. Dit betekent niet dat reeds gestart kan worden met bodemversturende activiteiten of de daarop voorbereidende activiteiten.

Hoewel getracht is een zo gefundeerd mogelijk advies te geven op grond van de gebruikte onderzoeksmethoden, kan de aanwezigheid van archeologische sporen of resten nooit volledig worden uitgesloten. BAAC bv wil er daarom op wijzen dat men bij bodemversturende activiteiten alert dient te zijn op de aanwezigheid van archeologische waarden (zoals vondstmateriaal en grondsporen). Bij het aantreffen van deze waarden dient men hiervan melding te maken bij de

²⁵ De Boer en Merlidis 2011.

Minister van OCW (in de praktijk de RCE) conform artikel 53 van de Monumentenwet 1988.

5 Geraadpleegde bronnen

Bakker, H. de & J. Schelling, 1989. *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland*, Staring Centrum, Wageningen.

Boshovern, E.H., A. Buesink, H.M.M. Geerts, J.S. Krist, L.A. Tebbens & J.M.J. Willems, 2009. *Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart regio Alblasserwaard/Vijfheerenlanden (concept)*. BAAC bv, Deventer.

Berendsen, H.J.A., 2008. *Landschappelijk Nederland*. Van Gorcum, Assen.

Berendsen H.J.A. en E. Stouthamer, 2001. *Paleogeographic development of the Rhine-Meuse delta, The Netherlands*. Koninklijke Van Gorcum, Assen.

Mulder, de. E.F.J., M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff en T.E. Wong, 2003. *De ondergrond van Nederland*. Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten.

Nederlands Centrum van Normalisatie, 1989. *Classificatie van onverharde grondmonsters*. NEN 5104. Delft.

Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB), 2010. *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 3.2*. SIKB, Gouda.

Boer, E.A.M. de & T. Merlidis, 2011. *Onderzoeksvorstel – plan van aanpak Archeologisch bureauonderzoek plangebied Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam*. BAAC bv, Deventer.

Geraadpleegde kaarten

Alterra, 2011: *Geomorfologische kaart van Nederland (1:50.000)*. Geraadpleegd via Archis.

ANWB, 2004. *Topografische atlas Zuid-Holland (1:25.000)*, ANWB, Den Haag

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, 2011. *Archeologische Monumentenkaart (AMK) en Centraal Archeologisch Archief (CAA)*, geraadpleegd via Archis.

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, 2008. *De Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden, derde generatie*. RAM rapportage 155, Amersfoort.

Zuid-Holland, 2011. *Cultuurhistorische Hoofdstructuur provincie Zuid-Holland*. Online geraadpleegd.

Rijks Geologische Dienst (RGD), 1992. *Geologische kaart van Nederland 1:50.000, blad Gorinchem West (38W)*. RGD, Haarlem.

Robas Producties, 1989. *Grote Historische Atlas van Gelderland, 1:25 000*. Robas, Den IJp.

Stichting voor Bodemkartering (Stiboka), 1984. Bodemkaart van Nederland schaal 1:50.000; 38 Gorinchem. Stiboka, Wageningen.

WatWasWaar, 2011a. *Eerste Kadastrale kaart uit de periode 1811-1832*. Online geraadpleegd.

WatWasWaar, 2011b. *Topografische kaart 1969*, Neder-Hardinxveld-Sliedrecht, blad 38D, 1:50.000. Online geraadpleegd.

Geraadpleegde websites

AHN, 2011. *Actueel Hoogtebestand Nederland*. Verkregen via www.ahn.nl.

WatWasWaar, 2011. www.watwaswaar.nl.

Zuid-Holland, 2011. *Cultuur Historische Hoofdstructuur*. <http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=chs>.

Bijlagen

Bijlage 1

Overzicht van geologische en archeologische tijdvakken

Overzicht geologische en archeologische tijdvakken

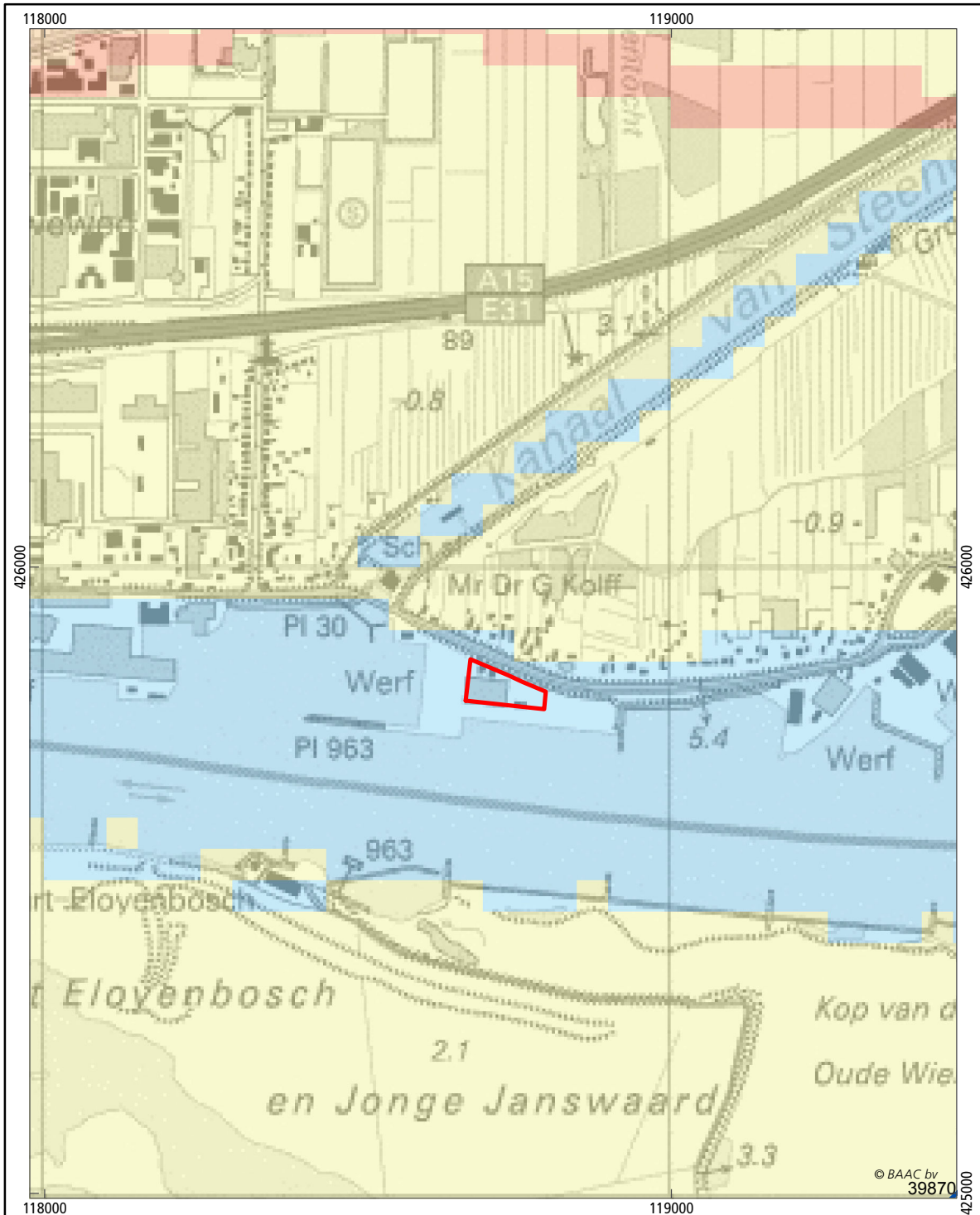
Ouderdom in jaren	Chronostratigrafie				MIS	Lithostratigrafie			
	Holoceen				1	Formaties: Naaldwijk (marien), Nieuwkoop (veen), Echteld (fluviaal)			
11.755	Kwartair	Laat	Weichselien (ijstijd)	Laat-Weichselien (Laat-Glaciaal)	Late Dryas (koud)	2	Formatie van Kreftenheye	Formatie van Boxtel	
12.745					Allerød (warm)				
13.675					Vroege Dryas (koud)				
14.025					Bølling (warm)				
15.700					Laat-Pleniglaciaal				
29.000		Midden-Weichselien (Pleniglaciaal)	Laat	Midden-Pleniglaciaal	3				
50.000					Vroeg-Pleniglaciaal	4			
75.000						5a			
		Pleistoceen	Weichselien (ijstijd)	Vroeg-Weichselien (Vroeg-Glaciaal)	5b	5			Formatie van Beegden
					5c				
	5d								
115.000	Eemien (warme periode)				5e				
130.000					Eem Formatie				
	Midden	Midden	Saalien (ijstijd)	6	Formatie van Urk	Formatie van Drente			
370.000						Holsteinien (warme periode)	Formatie van Peelo		
410.000								Elsterien (ijstijd)	
475.000									Cromerien (warme periode)
850.000								Formatie van Sterksel	
	Vroeg	Vroeg	Pre-Cromerien						
2.600.000									

Cal. jaren v/n Chr.	¹⁴ C jaren	Chronostratigrafie		Pollen zones	Vegetatie	Archeologische perioden	
1950	0	Laat	Subatlanticum koeler vochtiger	Vb2	Loofbos eik en hazelaar overheersen haagbeuk veel cultuurplanten rogge, boekweit, korenbloem	Nieuwe tijd	
-1500	Vb1			Middeleeuwen			
-450	Va			Romeinse tijd			
0		Holoceen	Subboreaal koeler droger	IVb	Loofbos eik en hazelaar overheersen beuk > 1% invloed landbouw (granen)	IJzertijd	
-12	IVa			Bronstijd			
-800	815		Midden	Atlanticum warm vochtig	III	Loofbos eik, els en hazelaar overheersen in zuiden speelt linde een grote rol	Neolithicum
-2000	2650						
-3755	5000	Vroeg	Boreaal warmer	II	den overheerst hazelaar, eik, iep, linde, es	Mesolithicum	
-4900	7020						
-5300	8000						
-8800	9000	Laat-Pleistoceen	Preboreaal warmer	I	eerst berk en later den overheersend	Laat-Paleolithicum	
11.755	10.150						
12.745	10.800						
13.675	11.800						
14.025	12.000	Weichselien (ijstijd)	Late Dryas	LW III	parklandschap	Laat-Paleolithicum	
15.700	13.000						
		Weichselien (ijstijd)	Allerød	LW II	dennen- en berkenbossen	Laat-Paleolithicum	
		Weichselien (ijstijd)	Vroege Dryas	LW I	open parklandschap	Laat-Paleolithicum	
		Weichselien (ijstijd)	Bølling	LW I	open vegetatie met kruiden en berkenbomen	Laat-Paleolithicum	
-35.000		Laat-Pleistoceen	Midden- Weichselien (Pleniglaciaal)		perioden met een poolwoestijn en perioden met een toendra	Midden-Paleolithicum	
		Laat-Pleistoceen	Vroeg- Weichselien (Vroeg- Glaciaal)		perioden met bos en perioden met een subarctisch open landschap	Midden-Paleolithicum	
		Midden-Pleistoceen	Eemien (warme periode)		loofbos	Midden-Paleolithicum	
		Midden-Pleistoceen	Saalien (ijstijd)			Vroeg-Paleolithicum	
-300.000							

Chronostratigrafie voor Noordwest-Europa volgens Zagwijn (1974), Vandenbergh (1985) en De Mulder *et al.* (2003). Lithostratigrafie volgens De Mulder *et al.* (2003). Mariene isotoop stadium (MIS) volgens Bassinot *et al.* (1994). Atmosferische data volgens Stuiver *et al.* (1998). Zuurstofisotoop calibratie (OxCal) versie 3.9 Bronk Ramsey (2003), toegepast op het Laat-Weichselien en het Holoceen. Archeologische periode-indeling en ouderdom volgens de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB). Vegetatie bewerkt volgens Berendsen (2000). Pollenzones volgens P. Vos & P. Kiden (2005).

Bijlage 2

Indicatieve waarden met AMK-terreinen, waarnemingen en onderzoeken



Hardinxveld-Giessendam, Rivierdijk 509
 IKAW, AMK-terreinen en Archis waarnemingen

plangebied




onderzoeksmeldingen




waarnemingen





AMK-terreinen

 beschermd monument


 zeer hoge archeologische waarde


 hoge archeologische waarde


 archeologische waarde


 archeologische betekenis

Indicatieve waarden (IKAW)

 hoge indicatieve waarde

 middelhoge indicatieve waarde

 lage indicatieve waarde

 bebouwing

 water



Bijlage 3:
Akoestisch onderzoek, Buro Tideman,
Rapportnummer 12.014.04 ref 1, d.d. 22 april 2013

Rapportnummer : 12.014.04 ref 1
Datum : 22 april 2013

Hengelosestraat 705, Enschede
Postbus 545, 7500 AM Enschede
Telefoon: 053 483 63 43
Telefax: 053 433 74 15
e-mail: info@tideman.nl

AKOESTISCH RAPPORT

Neptune Repair B.V.
Rivierdijk 509 Hardinxveld-Giessendam

Akoestisch onderzoek in het
kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Behandeld door:

Ing. R. Herik

Opdrachtgever :

Neptune Repair B.V.
Rivierdijk 509
3372 BZ Hardinxveld-Giessendam



INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	1
2. Beschrijving van de situatie	2
3. Toetsingskader	3
3.1 Equivalente geluidniveaus en piekgeluiden	3
3.2 Geluid buiten de grens van de inrichting	3
4. Aanpak van het onderzoek	4
5. Bedrijfssituatie en bepaling bedrijfsduurcorrecties	5
5.1 Representatieve bedrijfssituatie (RBS)	5
5.2 Nadere omschrijving activiteiten tijdens RBS	6
6. Vaststelling bronsterktes	8
6.1 Bronsterkte vrachtwagens	8
6.2 Bronsterkte hallen	8
6.3 Bronsterkte activiteiten	9
6.4 Piekniveaus	10
6.5 Tonaal geluid	11
7. Berekening geluidimmissie	12
7.1 Geluidimmissie tijdens de RBS	12
8. Bespreking resultaten, maatregelen en BBT	13
9. Conclusie	15



Figuren en bijlagen

Figuur 1-1	ligging inrichting op industrieterrein
Figuur 2-1	inrichtingstekening terrein oostzijde
Figuur 2-2	inrichtingstekening terrein westzijde
Figuur 3-1	weergave rekenmodel ligging geluidbronnen in ondergrond
Figuur 3-2	weergave rekenmodel ligging geluidbronnen zonder ondergrond
Figuur 3-3	weergave rekenmodel ligging geluidbronnen zonder ondergrond detail
Figuur 3-4	weergave rekenmodel ligging objecten
Bijlage 1	immissierelevante bronsterktes
Bijlage 2-1	bepaling bedrijfsduurcorrecties
Bijlage 3-1:	alle invoergegevens $L_{Ar,LT}$
Bijlage 3-2:	alle geluidbronnen L_{Amax}
Bijlage 4-1:	resultaten per punt $L_{Ar,LT}$ tijdens RBS
Bijlage 4-2:	resultaten per punt en per bron $L_{Ar,LT}$ tijdens de RBS
Bijlage 5-1:	resultaten L_{Amax} per punt RBS
Bijlage 5-2:	resultaten L_{Amax} per punt en per bron RBS



1. Inleiding

In opdracht van Neptune Repair B.V. is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting in de omgeving als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf gelegen aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. Het bedrijf ligt op een gezoneerd industrieterrein.

Het bestaande bedrijf "Scheepswerf en machinefabriek De Merwede BV" is overgenomen door Neptune Repair BV. De werkzaamheden van de beide bedrijven zijn redelijk vergelijkbaar. Vanwege een revitalisatie van het gehele terrein wordt een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd.

Onderdeel van deze aanvraag is een akoestisch onderzoek waarin de geluidemissie ten gevolge van de gehele inrichting inzichtelijk gemaakt wordt.

Dit rapport doet verslag van het verrichte onderzoek. Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999.



2. Beschrijving van de situatie

In figuur 1-1 is de ligging van Neptune Repair B.V. weergegeven op het industrieterrein met daarbij de ligging van de verder af gelegen zonebewakingspunten. In figuur 2-1 en 2-2 is de toekomstige situatie van het terrein opgenomen. De huidige hal wordt in zijn geheel vervangen door een grotere hal. Tussen het bestaand kantoor en de nieuwe hallen bevindt zich de helling voor de scheepsbouw- en herstel. Ten zuiden van de hallen bevindt zich de kade waar tevens werkzaamheden plaatsvinden. Het terrein ten oosten van de hallen wordt voornamelijk gebruikt als opslagterrein en assemblage van grote delen. De meest nabij gelegen woningen bevinden zich aan de noordzijde van het terrein.

Neptune Repair focust zich op onderhoud, reparatie en opknapwerk aan baggerschepen, binnenvaartschepen, sleepboten, rivier cruiseschepen, coasters en alle andere schepen die gebruik kunnen maken van haar voorzieningen. De werf heeft een gunstige ligging aan de rivier de Merwede, onderdeel van de vaarweg tussen Europoort en Duitsland.

Een aantal specialisaties van de werf zijn het werk aan motoren, pompen, elektrische installaties en hydraulische systemen. Ook het verbouwen en verlengen van schepen behoort tot de vele mogelijkheden.

Voor het geluid naar de omgeving is het werken op de kade, de helling en het geluid vanuit de hal van belang. Daarnaast heeft het intern transport met heftruck en kranen een bijdrage. Aan de oostzijde van het terrein vindt opslag plaats en zijn parkeerplaatsen aanwezig. Het komt voor dat er grote onderdelen moeten worden geassembleerd die na realisatie niet in de hal passen. In deze gevallen zal er assemblage op dit buitenterrein plaatsvinden. Dit betreft geen dagelijkse activiteit maar zal enkele malen per jaar plaatsvinden. Deze assemblage vindt dan gedurende enkele dagen achtereen plaats. Deze bedrijfssituatie kan niet als incidenteel worden aangemerkt en is om deze reden in het onderzoek betrokken alsof het elke dag plaatsvindt.

De geluidbelasting moet worden getoetst ter plaatse van de zonegrens en de meest nabij gelegen woningen aan de Rivierdijk.

Het bedrijf is 24 uur per dag in bedrijf. Vanuit de Wet Geluidhinder geldt geen beperking voor het aantal dagen per week. De geluidbelasting op de zone wordt getoetst per dag waarbij de dag is opgedeeld in een dagperiode (07.00-19.00 uur), een avondperiode (19.00-23.00 uur) en een nachtperiode (23.00-07.00 uur).

In de dagperiode wordt het meest intensief gewerkt. In de avond en nachtperiode vinden minder werkzaamheden plaats. In de nachtperiode wordt buiten op de kade niet gebikt, geslepen of geschuurd en gaan de megadeuren dicht aan de zijde van het water. Op de helling gaan het slijpen en schuren wel door. De gewone overheaddeuren blijven geopend.



3. Toetsingskader

3.1 Equivalente geluidniveaus en piekgeluiden

Dit bedrijf is gevestigd op een gezoneerd industrieterrein zoals bedoeld in de Wet Geluidhinder. De bewaking van de zone wordt namens de gemeente Hardinxveld-Giessendam uitgevoerd door de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid. Het onderzoek is uitgevoerd in een recent zonebewakingsmodel dat door de zonebewaker ter beschikking is gesteld.

Nadat de aanvraag ontvankelijk is, zal de zonebewaker worden gevraagd of de gevraagde geluidruimte inpasbaar is in het zonebewakingsmodel. Het rekenmodel zal hiertoe aan de zonebewaker en vergunningverlener worden geretourneerd.

Naast de Wet Geluidhinder zal ook een milieutoets moeten plaatsvinden ter plaatse van de woningen gelegen buiten het industrieterrein. Dit houdt in dat de maximale A-gewogen geluidniveaus (piekgeluiden) ter plaatse van de woningen van derden gelegen in en buiten de zone niet hoger mag zijn dan 70 dB(A) etmaalwaarde of na afweging maximaal 75 dB(A) in de dagperiode en 65 dB(A) in de avond- en nachtperiode.

3.2 Geluid buiten de grens van de inrichting

Sinds 29 februari 1996 is een circulaire van kracht die is opgesteld door het ministerie van VROM over hoe om te gaan met geluidhinder die wordt veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting met daarbij een beoordelingsmethodiek in het kader van de Wet milieubeheer.

De voorgestelde beoordelingswijze houdt in dat aan de geluidbelasting, veroorzaakt door aan de inrichting toe te rekenen verkeersbewegingen buiten de inrichting, uitsluitend een maximum wordt gesteld in de vorm van een gemiddelde geluidbelasting in een etmaal, en niet meer tevens een maximum aan de geluidbelasting op een bepaald moment (piekniveau).

De voorkeursgrenswaarde voor de gemiddelde geluidbelasting in een etmaal bedraagt 50 dB(A).

Omdat de circulaire alleen spreekt over het verkeer van en naar de inrichting moet zodra een voertuig over de grens van de inrichting is, het geluid worden getoetst aan de grenswaarden zoals deze in de vergunning worden opgenomen.

Dit bedrijf is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. Indirecte hinder wordt niet bepaald bij gezoneerde industrieterreinen. Wanneer dit wel zou gebeuren, zou het speciale regime van de Wet geluidhinder, dat er onder meer van uitgaat dat een verruiming van de geluidruimte van de verkeersbewegingen op de openbare weg is toegestaan, worden doorkruist.



4. Aanpak van het onderzoek

Het betreft hier een reeds bestaande inrichting waarvan een groot deel wordt vervangen.

De helling en de kade zullen niet veel worden gewijzigd. Voor de bedrijfssituatie is daarom deels uitgegaan van het vorige bedrijf dat hier heeft gewerkt. Wel zijn alle geluidbronnen opnieuw ingemeten zodat van de meeste actuele situatie wordt uitgegaan. Deze geluidmetingen zijn verwerkt tot bronsterktes volgens de methode HMRI 1999 en opgenomen als bijlage 1 van dit rapport. Daarnaast zijn in deze bijlage de bronsterkte berekeningen opgenomen van de emissierelevante bronsterkte afkomstig uit het archief zoals deze in dit onderzoek worden gebruikt. De geluidemissie van de helling en kade wordt zo representatief in beeld gebracht.

De geluidemissie van het opslagterrein ten oosten van de hallen is ingeschat aan de hand van mededeling van de bedrijfsleiding. Dit terrein wordt nu alleen nog gebruikt voor opslag en af en toe transport van schepen en grote delen naar hal 1.

Het geluidniveau in de scheepsbouwhallen is ingeschat aan de hand van geluidmetingen uitgevoerd bij een vergelijkbare scheefswerf voor scheepbouw. Uitgangspunt is een geluidniveau in elke hal van gemiddelde 87 dB(A).

Het geluidniveau wordt veroorzaakt door het hameren, timmeren, slijpen en grove metaalconstructie werkzaamheden. De hallen worden opgebouwd uit een metalen sandwichconstructie. Voor de geluiduitstraling is een harde kern aangehouden van de sandwichplaten. De grote roldeuren zijn als enkel staalplaat verondersteld. Met deze uitgangspunten is de geluidemissie van de hallen en de open delen van de hal berekend. Daarnaast zijn verschillende luchtbehandelingskasten (LBK) op het dak verondersteld voor de luchtbehandeling van kantoren plus hallen. De werkzaamheden in de hal kunnen 24 uur per dag plaatsvinden. In de nachtperiode wordt minder intensief gewerkt waardoor het geluidniveau afneemt naar een waarde van circa 80 dB(A). Om de deuren zoveel als mogelijk gesloten te kunnen houden worden verschillende in- en uitblaasroosters in de gevel aangebracht.

Nu de gebouwmassa, de geluidemissie van de bronnen en de bedrijfsduren bekend zijn, kan de geluidbelasting worden bepaald met een rekenmodel conform de methode II.8 uit de rekenmethode HMRI 1999 (uitgave VROM 1999).

Met dit rekenmodel kan de geluidbelasting op elk willekeurig punt in de omgeving berekend worden, rekening houdend met de bedrijfsduur, de invloed van afscherming en gebouwen, de invloed van het tussengebied, etc.



5. Bedrijfssituatie en bepaling bedrijfsduurcorrecties

De geluidbelasting moet inzichtelijk worden gemaakt tijdens de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Met de RBS wordt die bedrijfssituatie bedoeld die maximaal op een dag kan voorkomen. Bij dit bedrijf treedt de RBS op tijdens de dagen dat in alle hallen gelijktijdig wordt gewerkt, alle transportbewegingen van vrachtwagens en ten behoeve van het intern transport plaatsvinden, de torenkranen worden gebruikt alsmede alle werkzaamheden op de helling en kade plaatsvinden.

Er is gekozen voor deze uitgebreide RBS om te voorkomen dat verschillende deelbedrijfssituaties worden aangevraagd, worden vergund en daarna moeten worden gehandhaafd. Indien deze uitgebreide RBS inpasbaar is in het zonemodel en daarmee vergunbaar, wordt complexe rapportages en handhaving voorkomen. In het navolgende wordt een korte opsomming gegeven van alle activiteiten, aantallen en bedrijfsduren. In paragraaf 5.2 worden deze nader omschreven. De activiteiten zijn verrekend naar bedrijfsduurcorrecties in bijlage 2.

5.1 Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

De mobiele geluidbronnen in het rekenmodel worden voorgesteld door een aantal vaste puntbronnen, die elk een deel van het rijtraject voorstellen. De vermelde bronnummers zijn in figuur 3 weergegeven. De volgende vervoersbewegingen vinden plaats:

Tabel 5.1.1: Vervoersbewegingen op terrein 'Neptune Repair B.V.'

Aantal vervoersbewegingen	Bronnummers figuur 3	Dag: (07.00–19.00)	Avond: (19.00–23.00)	Nacht: (23.00–07.00)
Vrachtwagens komen OF gaan	Vw1	20	2	2
Personenwagens komen OF gaan kantoor	Pw1	50	10	5
Personenwagens komen OF gaan achter	Pw2	30	4	2
Parkeren personenwagens achterterrein	Pw3	40	25	25

Het komen OF gaan wordt gezien als 1 rijbeweging. In paragraaf 5.2 zijn de rijlijnen nader omschreven.



De bedrijfsduur van de dagelijkse activiteiten is in de onderstaande tabel opgenomen. Voor de locatie van de verschillende geluidbronnen wordt verwezen naar figuur 3.

Tabel 5.1.2: Dagelijkse activiteiten 'Neptune Repair B.V.'

Activiteit:	Bronnrs figuur 3	Dag (uur): (07.00–19.00)	Avond (uur): (19.00–23.00)	Nacht (uur): (23.00–07.00)
Geluid gevels en dak nieuwe hal	G1->	10	3	8
Grote schuifdeur nieuwe hal half open	Do	10	3	-
Grote schuifdeur nieuwe hal dicht deel	Dd	10	3	8
Overheaddeur hal 1 zijde water	Ohd	10	3	8
Torenkraan kade	Tkk 1-5	4	30 min	10 min
Torenkraan helling	Tkh 1-5	4	30 min	10 min
Heftruck diesel	H1-8	9	2	1 uur
Werken op helling HD spuit	Sp1-5	4	-	-
Werken op helling Slijpen	Sl1-5	8	2	4
Werken op helling Schuren	Sch1-5	8	2	4
Bikken	Bk1-5	4	-	-
Werken op helling hoogwerker rijden en verplaatsen	Hw1-5	2	30 min	30 min
Compressor hogedruk spuit	Comp	4	-	-
Rijden kraan (terrein voor stalling, handel en opslag)	Kr1-5	5 min	-	-
Luchtbehandeling op het dak	LBK1-3	12	2	2
Werken op buitenterrein Slijpen	SIBt1-5	2	-	-
Werken op buitenterrein Schuren	SchBt1-5	2	-	-
Werken buiten lassen	Ls1-10	6	4	8
Vullen zuurstoftank	Tank	30 min	-	-
Wandroosters ventilatie	Rst	12	4	8

5.2 Nadere omschrijving activiteiten tijdens RBS

De bovengenoemde bedrijfsduren zijn verwerkt tot bedrijfsduurcorrecties. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de aangehouden aantallen vervoersbewegingen, gemiddelde rijnsnelheden, bedrijfsduren, bronsterktes en berekening van de ingevoerde bedrijfsduurcorrecties. Deze bijlage geeft samen met figuur 3-2 en 3-3 (geluidbronnen) een compleet overzicht van de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek. In het onderstaande wordt een korte toelichting gegeven op de ingevoerde geluidbronnen:

Bron Vw1, Pw1-Pw3 vervoersbewegingen

Hiermee wordt het geluid van de vervoersbewegingen in rekening gebracht. De rijlijnen zijn in figuur 3 aangegeven. Er wordt uitgegaan van een gemiddelde rijnsnelheid van 10 km/u. Het manoeuvreren is hierbij inbegrepen. Bij het bepalen van de bedrijfsduur is uitgegaan van de rijafstand zoals in bijlage 2 is aangegeven. Met één rijbeweging wordt het komen of het gaan van de vrachtwagen bedoeld, de rijafstanden zijn hierop afgestemd.

Op verschillende posities rondom het kantoor kan worden geparkeerd. Voor het geluid naar de omgeving is met name het dichtslaan van de portieren maatgevend. De rijlijn Pw1 is hiertoe aan de zijde van de woningen gesitueerd hetgeen de worstcase situatie is waarbij alle wagens komen en gaan via deze zijde.



Bron G1->Ohd; Afstraling gebouwen 1,2 en 3

De positie van de gebouwen is aangegeven in figuur 2-1 en in figuur 2-2. In deze hallen vinden verschillende activiteiten plaats. Met deze geluidbronnen is de geluiduitstraling van alle drie gebouwen in beeld gebracht op een moment dat in alle drie de gebouwen gelijktijdig wordt gewerkt. De deuren van de hallen zijn alleen aan de waterzijde in de dag- en avondperiode geopend. In de nachtperiode zijn deze gesloten. Uit eerste berekeningen blijkt dat de grote deur van hal1 (oostgevel) tot overschrijdingen leidt als deze is geopend.

In overleg met de opdrachtgever is besloten deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Als de grote deuren van hal 1 aan de oostzijde toch worden geopend om grote delen of schepen naar binnen te rijden, dan vinden er geen werkzaamheden plaats in deze hal. Ten behoeve van het intern transport zullen er aan de waterzijde van hal 1 twee overheaddeuren worden aangebracht die doorgaans geopend zijn. Er is uitgegaan van een bedrijfsduur van 10 uur in de dag- en 3 uur in de avondperiode. Na aftrek van pauzes en rustige momenten is deze tijd representatief voor het werken tussen 07.00 en 23.00 uur.

Na 23.00 uur wordt er minder intensief gewerkt en zakt het geluidniveau naar gemiddeld 80 dB(A). Deze waarde is middels meting bepaald op de vestiging van Neptune te Aalst in de loods waar vergelijkbare onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden. Het geluidniveau van 80 dB(A) in de hal in de nachtperiode tussen 23.00 en 07.00 uur is in het rekenmodel verrekenend door toepassing van een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB.

Luchtbehandeling LBK en Rst

Ten behoeve van de luchtbehandeling van de kantoren en de hal wordt op het hoofdgebouw 2 luchtbehandelingskasten geplaatst. Deze zijn overdag 100% in werking, in de avond 50% en in de nacht 25% van de tijd. In de montagehallen wordt gelast en gewerkt. Om deze lasdampen af te zuigen worden ventilatie units in de gevels geplaatst op circa 3/5 hoogte van de hal. Deze hoogte is vanuit efficiëntie gewenst. Deze units zijn 24 uur per dag in bedrijf. Dit heeft mede te maken met het werk in de nachtperiode. Om geluid vanuit de hal zoveel als mogelijk te beperken wordt in de nachtperiode veel gelast waardoor deze ventilatoren moeten blijven draaien.

Tank

De tank voor zuurstof, mixgassen en acetyleen staan buiten opstelt. Circa 1 maal per week wordt een silo gevuld. Hiertoe rijdt in de dagperiode een vrachtwagen van en naar de tank. Het vullen van de tank vindt plaats met een op de vrachtwagen opgestelde pomp gedurende 30 minuten. Bij deze bron is tevens de rijbeweging verondersteld van de vrachtwagen die van en naar de silo rijdt.

Overige geluidbronnen:

De geluidemissie van de overige geluidbronnen zoals het gebruik van heftruck, torenkranen, slijpers, schuurmachines enz. spreken voor zich.

In figuur 3-2 en 3-3 zijn alle geluidbronnen grafisch weergegeven met bronnummers. In bijlage 2 zijn de bronnummers aangegeven met de tijd dat deze in werking zijn. Uit deze figuren en bijlage is eenduidig af te leiden wat, waar en hoelang mag plaatsvinden. Dit overzicht geeft een duidelijker inzicht in de aangevraagde bedrijfssituatie dan een tekstuele uiteenzetting.



6. Vaststelling bronsterktes

6.1 Bronsterkte vrachtwagens

Voor de emissierelevante bronsterktes van vrachtwagens is uitgegaan van archiefgegevens. Deze geven een beter beeld van een gemiddelde situatie dan een enkele meting.

De absolute waarden van de emissierelevante bronsterktes van vrachtwagens zijn overgenomen uit het 'Onderzoek naar geluidvermogen-niveaus van vrachtwagens bij lage snelheden'. In dit rapport wordt een gemiddeld geluidvermogen-niveau per rijsnelheid bepaald aan de hand van meer dan 500 geluidmetingen uitgevoerd in praktijksituaties. Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van Transport en logistiek Nederland te Zoetermeer door Adviesbureau Peutz & Associates B.V. en heeft als nummer RA 730-1 en datum 14 juni 1999. Voor de spectrale waarden is gebruik gemaakt van de resultaten van 65 geluidmetingen verricht aan rijdende vrachtwagens met een gemiddelde rijsnelheid van 15 km/u. Het spectrum wordt bepaald door vele parameters, zoals het motortoerental, het geleverde motorvermogen, de temperatuur van de motor, etc. Het gekozen spectrum is representatief voor snelheden tot 40 km/u. Boven deze snelheid gaat naast het motorgeluid ook bandengeluid een rol spelen. De metingen zijn uitgevoerd door Akoestisch Buro Tideman. In de onderstaande tabel zijn de in dit rapport gehanteerde bronsterktes LwA samengevat.

	Ap	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000
Spectrale correctie		-34	-22.1	-17	-9.8	-69	-48	-6.2	-11.1	-18.2
Zware vrachtwagens	102	68	79.9	85	92.2	95.1	97.2	95.8	90.9	83.8

Voor de rijdende busjes en personenwagens is een bronsterkte Lw van 90 dB(A) aangehouden. Het bereik van een individuele bron kan variëren van 84 tot 94 dB(A) afhankelijk van de rijstijl, leeftijd en onderhoud.

6.2 Bronsterkte hallen

Om de geluidafstraling van de geveldelen van de hal te berekenen dient eerst het geluidniveau in de hal bekend te zijn.

Aangehouden is een geluidniveau in de hal van 87 dB(A). Dit geluidniveau is gemeten bij een collegabedrijf waarbij gedurende 1 uur tijdens werkzaamheden het geluidniveau is gemeten. Vervolgens is de geluidemissie bepaald volgens methode II.7. In bijlage 1-12 en 1-13 zijn de berekeningen opgenomen. De gevels en het dak bestaat uit geïsoleerd damwandprofiel. Aan de waterzijde is aangenomen dat de deuren open staan op personen en/of goederen door te laten. Gezien de geluidemissie van deze openingen heeft de eventuele aanwezigheid enkele kieren en naden heeft geen noemenswaardige invloed op de geluiduitstraling van de bedrijfshal.

Ook de gehele nachtperiode kan worden doorgewerkt. Het geluidniveau van 80 dB(A) in de hal in de nachtperiode tussen 23.00 en 07.00 uur is in het rekenmodel verrekenend door toepassing van een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB.



6.3 Bronsterkte activiteiten

Het betreft hier een bestaand bedrijf. De bronsterktes zijn daarom zoveel mogelijk door middel van meting ter plaatse vastgesteld. Bij de metingen is gebruik gemaakt van de volgende apparatuur:

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230
Afstandsmeter	Leica	LRF 800

De metingen zijn uitgewerkt tot bronsterktes die in bijlage 1 zijn opgenomen. De volgende bronsterktes LwA zijn door meting bepaald:

Torenkraan kade ^{*1}	101.2
Torenkraan helling ^{*1}	101.2
Heftruck diesel	98.3
Werken op helling HD spuit ^{*2}	115.3
Werken op helling Slijpen ^{*3}	105.3
Werken op helling Schuren	108.1
Bikken	109.7
Werken op helling hoogwerker rijden en verplaatsen	95.6
Compressor hogedruk spuit	106.2
Rijden kraan (gebruik terrein voor stalling, handel en opslag)	113.2

*1: Er zijn verschillende waarden gemeten voor het gebruik van de torenkraan. De hoogste geluidniveaus treden op tijdens het uitkatten (verplaatsen van de katrollen naar buiten). Deze zijn gehanteerd in dit onderzoek.

*2: Het betreft hier een hogedrukspuit met een hoge druk van 240 bar tijdens het spuiten. De gemeten waarden zijn flink hoger dan een gemiddelde hogedrukspuit met 100-150 bar.

*3: het slijpen en schuren vindt plaats met luchtspoelen, deze zijn relatief rustiger dan de elektrisch aangedreven machines.

De geluidemissie van het lassen was ter plaatse niet meetbaar vanwege stoorgeluid. Deze geluidbron is om deze reden afkomstig uit het archief. Er is een bronsterkte voor het lassen aangehouden van 82.6 dB(A).

Voor het vullen van de silo is een praktijkmeting gebruik die elders is uitgevoerd. In bijlage 1-14 is de bronmeting en uitwerking opgenomen. Er is uitgegaan van een bronsterkte van 104.3 dB(A).

Voor de luchtbehandeling op het dak is uitgegaan van 3 units met een bronsterkte van 85 dB(A). In figuur 3-3 is de positie aangegeven met de nummers LBK1, LBK2 en LBK 3.



De geluidsdruk op 6 meter afstand vanaf de wandventilatoren tegen lasdamp bedraagt 68 dB(A) volgens opgave van de leverancier (Lutec). De bronsterkte bedraagt 92.5 dB(A). Deze bronsterkte is te hoog om te voldoen aan de normstelling.

De roosters moeten worden gedempt. In de rapportage is uitgegaan van een bronsterkte van 75 dB(A) voor de roosters aan de zijde van de Rivierdijk en 82 dB(A) voor de roosters aan de zijde van het water.

6.4 Piekniveaus

De optredende piekgeluiden worden veroorzaakt door het ontluchten van remmen van vrachtwagens en bijvoorbeeld het hameren en slijpen buiten.

De piekgeluiden zijn bepaald door de volgende toeslagen toe te passen op de bronsterktes van de equivalente geluidniveaus.

- bronnen vrachtwagens + 5 dB, L_w= 107 dB(A)
- bronnen personenwagens + 10 dB, L_w= 100 dB(A)
- bikken op de kade en helling +15 dB, L_w= 125 dB(A)
- geluid uit de hal +20 dB, L_w= 121 dB(A)
- rijden met kraan op open terrein/ overslag metaal en overig opslag oost . +5 dB, L_w= 118 dB(A)

Deze aanpak leidt tot een L_{wAmax} van maximaal 125 dB(A).

Voor het bepalen van het L_{Amax} is een afzonderlijk rekenmodel opgesteld waarin de genoemde toeslagen op de bronsterktes zijn verwerkt. De gebruikte bronsterktes zijn opgenomen als bijlage 3-3.

De resultaten van de berekening met dit model zijn opgenomen in bijlage 5-1 en 5-2. In deze bijlage is het gestandaardiseerde immissieniveau aangegeven; dit is het niveau exclusief de bedrijfsduur- en meteocorrectie. De hoogste waarde van L_i minus de meteocorrectie kan worden beschouwd als de maximaal optredende piekgeluiden conform rekenmethode Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999.



6.5 Tonaal geluid

Tijdens het achteruitrijden van vrachtwagens van derden kan een achteruitsignaal in werking treden. Uit metingen blijkt dat een dergelijk signaal geen hoger geluidniveau veroorzaakt dan de dieselmotoren.

Door de afwijkende toon is het signaal wel duidelijk herkenbaar direct bij de bron en wordt om deze reden als tonaal aangemerkt.

Met het bedrijf is afgesproken dat de achteruitrijsignalering van het eigen materieel in de avond- en nachtperiode is uitgeschakeld. De vrachtwagens die in de avond- en nachtperiode komen en of gaan worden enkel geparkeerd en rijden in principe alleen vooruit. De rijbewegingen in de dagperiode dragen niet bij aan de totale geluidbelasting van deze inrichting vanwege de korte tijd dat deze geluidbron op het terrein aanwezig is. Het achteruitrijden zal ook daar weer een fractie van de tijd zijn.

Gezien deze geringe bijdrage aan de totale geluidbelasting is het niet noodzakelijk om een afzonderlijke afweging te maken in het kader van het milieu om deze geluidbelasting separaat te toetsen.



7. Berekening geluidimmissie

Met behulp van het ter beschikking gestelde kaartmateriaal en met de bovengenoemde gegevens betreffende de representatieve bedrijfssituatie en de bepaalde bronsterktes is een computermodel opgesteld waarmee op elk punt in de omgeving de geluidbelasting kan worden bepaald.

In figuur 3 is een grafische weergave van het computermodel opgenomen. De invoergegevens zijn opgenomen als bijlage 3. De rekenresultaten zijn opgenomen als bijlage 4 en 5. In hoofdstuk 8 wordt ingegaan op de geluidbronnen die bepalend zijn voor de onder beschreven geluidimmissies.

7.1 Geluidimmissie tijdens de RBS

In de onderstaande tabel wordt inzicht gegeven in de geluidbelasting bij de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Buiten de ingevoerde bodemgebieden is gerekend met een door de zonebewaker opgegeven bodemfactor van 0.5. De optredende Langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus en de maximale A-gewogen geluidsniveaus zijn voor de dag- avond en nachtperiode weergegeven. Berekeningen zijn opgenomen als bijlage 4 en 5 voor resp. de $L_{Ar,LT}$ en de L_{Amax} .

Tabel 7.1: Berekeningsresultaten RBS

Omschrijving waarneempunt	RBS (07:00 – 19.00)		RBS (19:00 – 23.00)		RBS (23:00 – 07.00)	
	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}
S47 (65)_A Rivierdijk 512/513	57	64	54	60	53	60
S48 (64)_A Rivierdijk 507/508	52	60	49	56	45	56
S59 (55)_A Rivierdijk 490	55	70	48	61	44	61
S57 (55)_A Rivierdijk 494	54	72	49	64	45	64
S58 (55)_A Rivierdijk 491	53	73	48	62	44	62
Z09 A zonebewakingspunt 9	46	60	41	47	38	47

$L_{Ar,LT}$: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in dB(A). Dit is het gemiddeld geluidniveau dat ter plaatse van de waarneempunten optreedt.

L_{Amax} : Maximale A-gewogen geluidsniveau. Dit zijn de piekgeluiden die ter plaatse van de waarneempunten kunnen optreden en worden bepaald inclusief meteorcorrectie.

In paragraaf 8 worden de resultaten verder besproken.



8. Bespreking resultaten, maatregelen en BBT

Bij de aanvraag van een omgevingvergunning dient de vergunningverlener te beoordelen of door de inrichting voldoende moeite is of zal worden gedaan om eventuele milieuhinder zoveel mogelijk te beperken (grondslag Wabo artikel 2.22 lid 3, artikel 5.4 2^e lid van het Bor, artikel 9.2 3^e lid van de Regeling omgevingsrecht (bijlage 1 tabel 20)). Hiervoor wordt het begrip BBT gehanteerd. De definitie is als volgt:

beste beschikbare technieken: voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld;

Om het geluid richting de woningen aan de Rivierdijk te reduceren is besloten om de grote roldeuren aan de oostzijde van hal 1 gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Om toch intern transport mogelijk te maken worden overheaddeuren aan de waterzijde gemaakt. Naast deze maatregel die tijdens de voorbereiding is getroffen, dient tijdens en na realisatie rekening gehouden met de volgende maatregelen:

Maatregel 1 deur zoveel mogelijk sluiten

Naast de twee overheaddeuren in hal 1 zal de grote deur van hal 3 tevens geopend zijn. Dit is wenselijk vanwege daglicht en ventilatie van de hallen. Het regelmatig sluiten van 20 meter hoge deuren is niet realistisch omdat langs deze weg ook wordt in en uitgereden met vrachtwagens. De deur is om deze reden over een breedte van 5 meter geopend verondersteld en niet over de volledige breedte. Op deze wijze wordt de geluiduitstoot naar buiten zoveel als mogelijk voorkomen.

Maatregel 2 omkasten bestaande compressor

De bestaande compressor (bijlage 1-1) heeft een bronsterkte van 106 dB(A). Dit is niet conform de "stand der techniek". Deze compressor is onder de kraanbaan geplaatst. De openingen aan weerszijden van de kraanbaan moeten worden gesloten met een geluidisolerende plaat die aan de binnenzijde is voorzien van geluidsabsorptie. In de berekeningen is de geluidisolatie aangehouden van de sandwichplaten die worden gebruikt voor de nieuw te bouwen hal. De toegang kan plaatsvinden via een deur bestaande uit bijvoorbeeld 40mm hout.

Maatregel 3 demping wandventilatoren

De geluidsdruk op 6 meter afstand vanaf de wandventilatoren tegen lasdamp bedraagt 68 dB(A) volgens opgave van de leverancier (Lutec). De bronsterkte bedraagt 92.5 dB(A). Deze bronsterkte is te hoog om te voldoen aan de normstelling. De roosters moeten worden gedempt. In de rapportage is uitgegaan van een bronsterkte van 75 dB(A) voor de roosters aan de zijde van de Rivierdijk en 82 dB(A) voor de roosters aan de zijde van het water.

Maatregel 4 ontwerpeis luchtbehandeling (LBK 1-3)

Voor de luchtbehandeling op het dak is uitgegaan van 3 units met een bronsterkte van 85 dB(A).



De geluidbelasting op de zonegrens bedraagt maximaal 48 dB(A) en wordt bepaald door het werken op de kade in de nachtperiode. De reden voor de aanvraag van een nieuwe vergunning is de bouw van deze hallen voor scheepsbouw en herstelwerkzaamheden. Deze werkzaamheden zullen dus minder in de open lucht plaatsvinden. Het inpandig brengen van de scheepbouwactiviteiten wordt gezien als BBT.

De geluidbelasting op de zone tijdens de RBS bedraagt maximaal 48 dB(A) etmaalwaarde.

De piekgeluiden die optreden bij de woningen bedragen maximaal 73 dB(A) in de dagperiode. Dit wordt veroorzaakt door laad- en loswerkzaamheden op het open terrein aan de oostzijde. In het rekenmodel is een bronsterkte voor L_{Amax} gehanteerd van 118 dB(A) voor het rijden van de kraan dat incidenteel plaatsvindt maar ook voor het laden en lossen van metalen en overige diverse werkzaamheden.

In de avond- en nachtperiode bedragen de piekgeluiden maximaal 64 dB(A) als gevolg van het gebruik van een heftruck op het opslagterrein. Deze werkzaamheden zijn op deze positie noodzakelijk omdat de uiteindelijke assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Gedacht kan worden aan een lek geslagen schip of calamiteiten op waterwegen elders die wachten op te bouwen grote onderdelen bij Neptune.

Gezien de ligging van het bedrijf op een gezoneerd industrieterrein moet worden gezien of de aangevraagde piekgeluiden vergunbaar zijn. Hierbij kan in overweging worden genomen dat een gezoneerd industrieterrein bedoeld is voor de "grote lawaaimakers". Het toetsen aan strenge eisen voor piekgeluiden die gebruikelijk zijn in een woonomgeving doorkruist de systematiek van de Wet Geluidhinder. Verzocht wordt om de berekende waarden voor de piekgeluiden te vergunnen tot maximaal 75 dB(A) in de dagperiode en 65 dB(A) in de avond- en nachtperiode

Indien de gevraagde geluidruimte inpasbaar is, dan zijn extra maatregelen niet noodzakelijk en kunnen de aangevraagde activiteiten zonder verdere maatregelen worden geaccepteerd.



9. Conclusie.

In opdracht van Neptune Repair B.V. te Hardinxveld-Giessendam is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om de geluidbelasting als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf vast te stellen. Het bedrijf is gelegen aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam.

De aanvraag omvat het huidige bedrijf plus de bouw van grote hallen voor de scheepsbouw en herstel.

Er wordt inzicht gegeven in de optredende geluidbelasting vanuit de inrichting plus de activiteiten op de kade en helling. De geluidbelasting bedraagt maximaal 48 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de zone.

De te verwachte piekgeluiden zijn niet hoger dan 75 dB(A) in de dagperiode en 65 dB(A) in de avond- en nachtperiode en kunnen na afweging worden vergund.

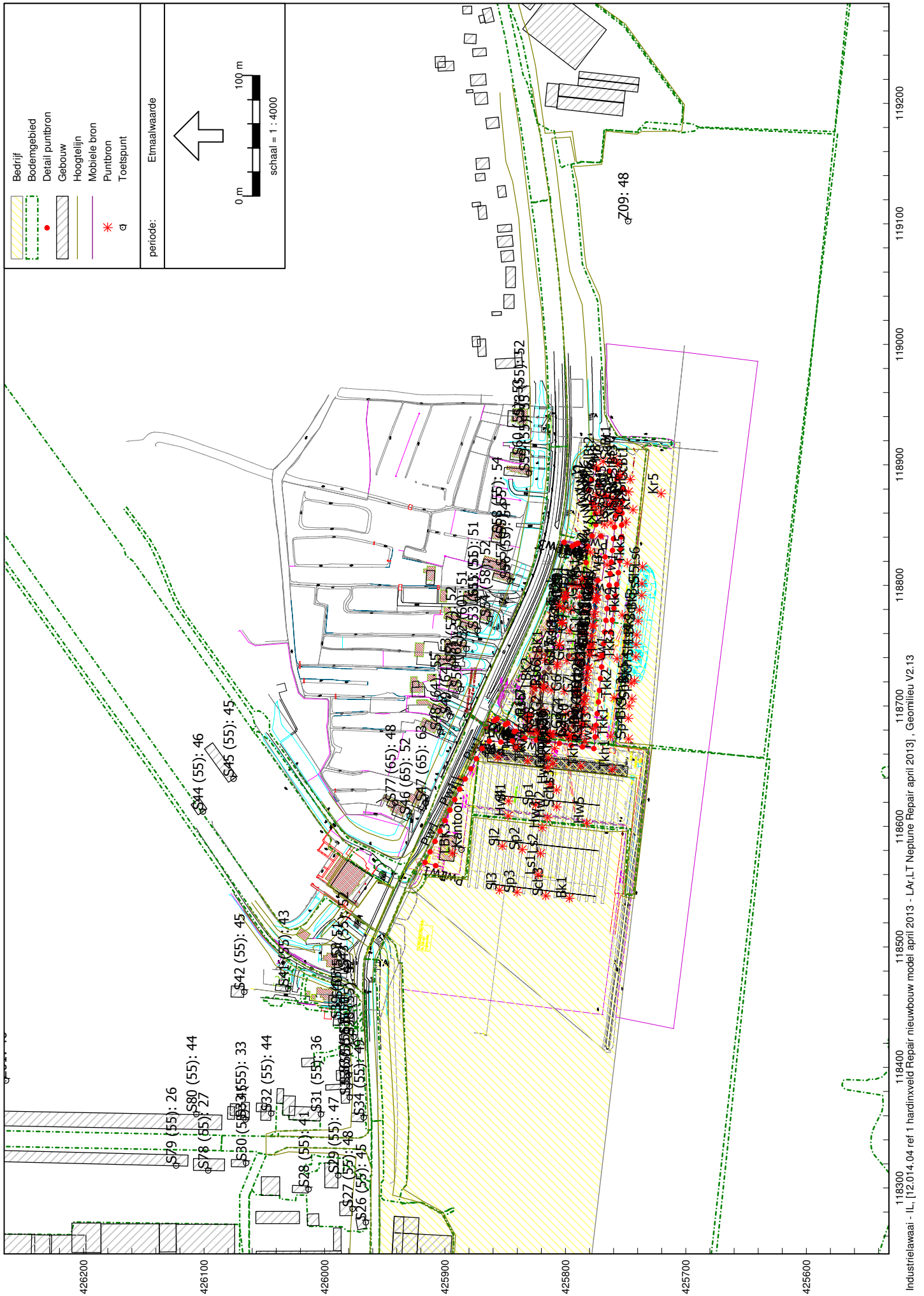
Het aspect indirect hinder is geen beletsel voor de vergunningsverlening.

In de rapportage worden diverse maatregelen beschreven om de geluidemissie naar de omgeving zoveel als mogelijk te reduceren. Deze maatregelen zijn beschreven in hoofdstuk 8. Maatregel 2 moet worden opgenomen in het bestek voor de aannemer, de maatregelen 3 en 4 moeten worden opgenomen in het bestek van de installateur.

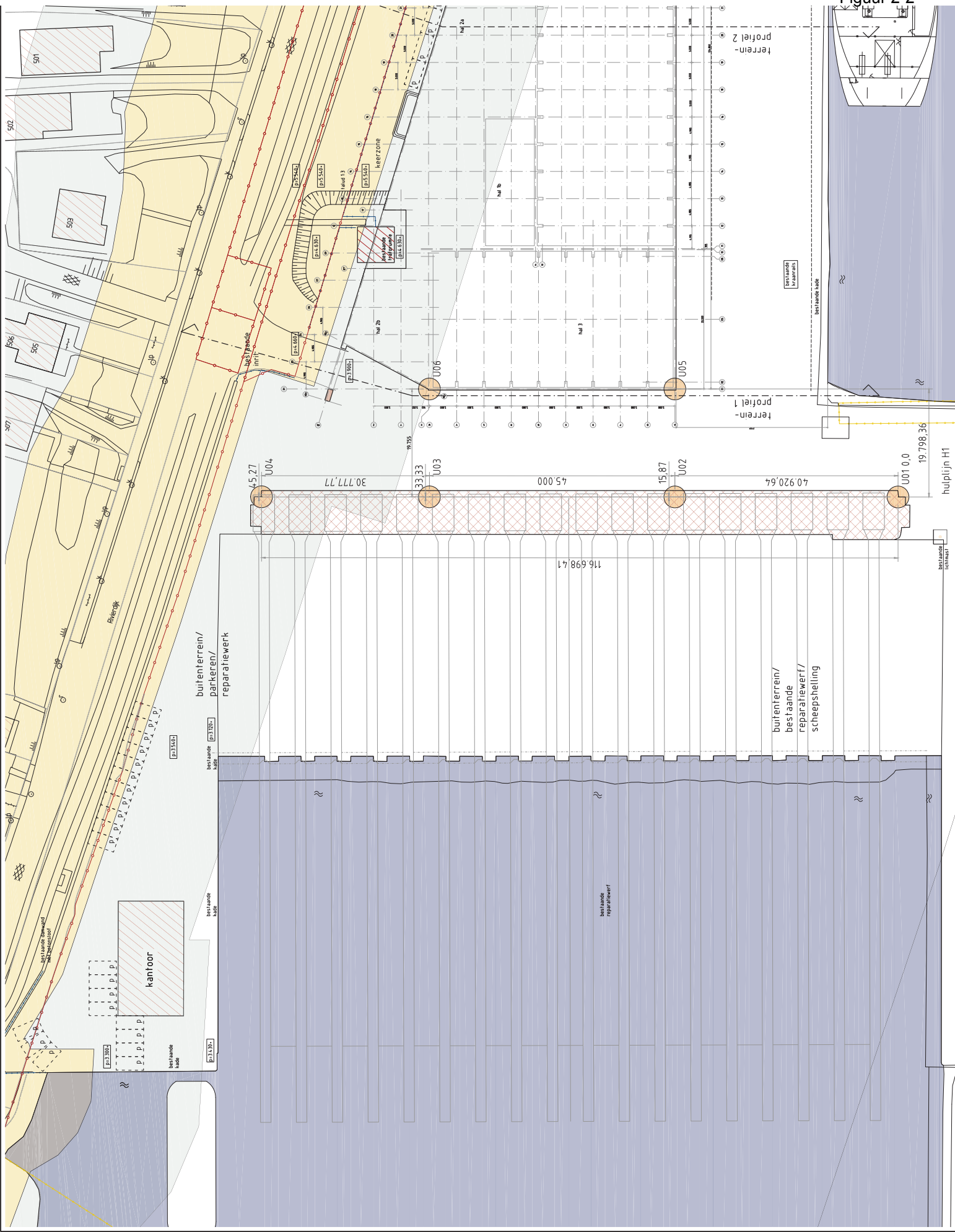
Bezien moet worden of de gevraagde geluidruimte inpasbaar is in het zonemodel. Hiertoe zal het rekenmodel naar de zonebewaker worden geretourneerd.

Ing. R. Herik

Enschede 22 april 2013

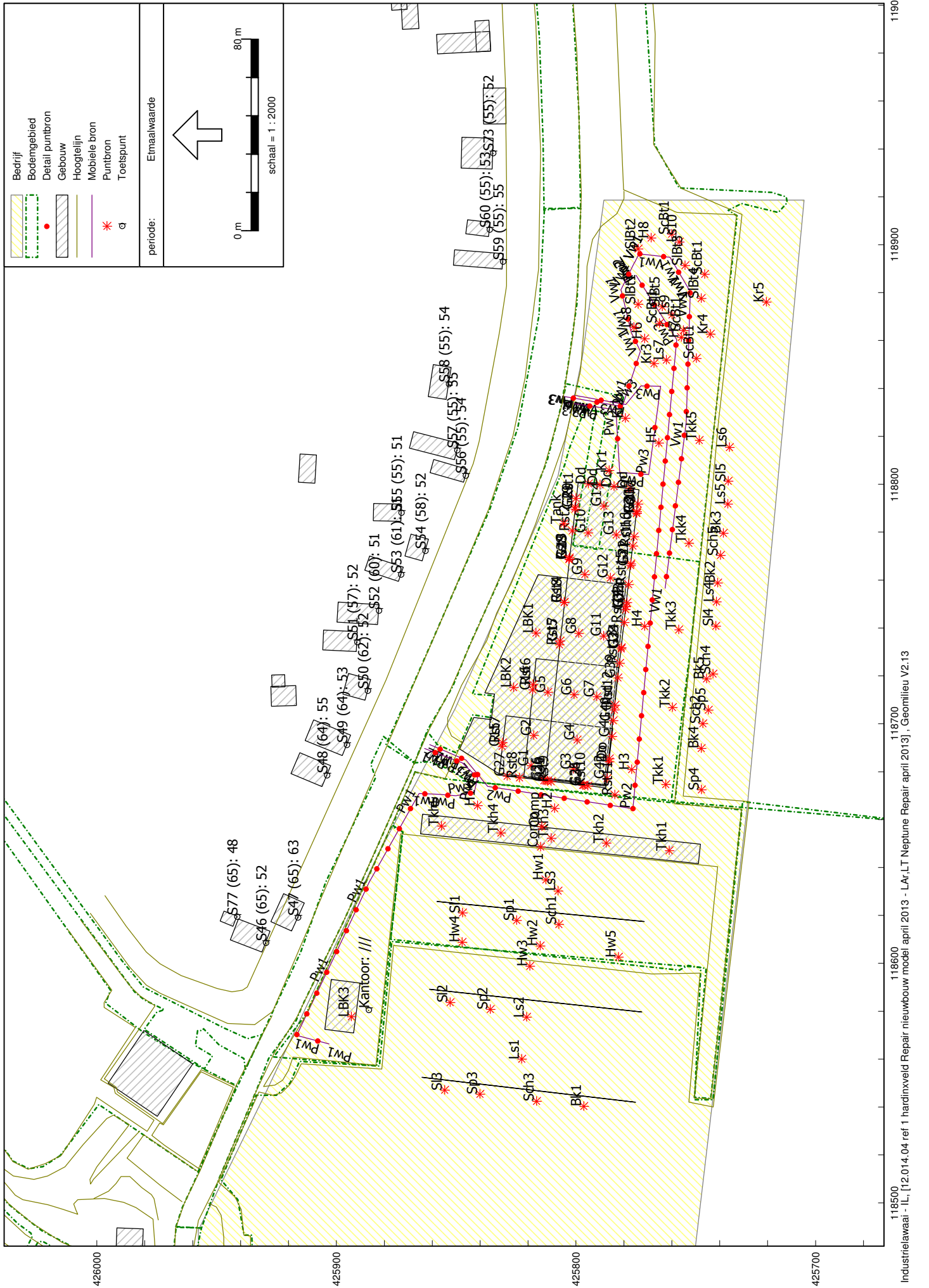


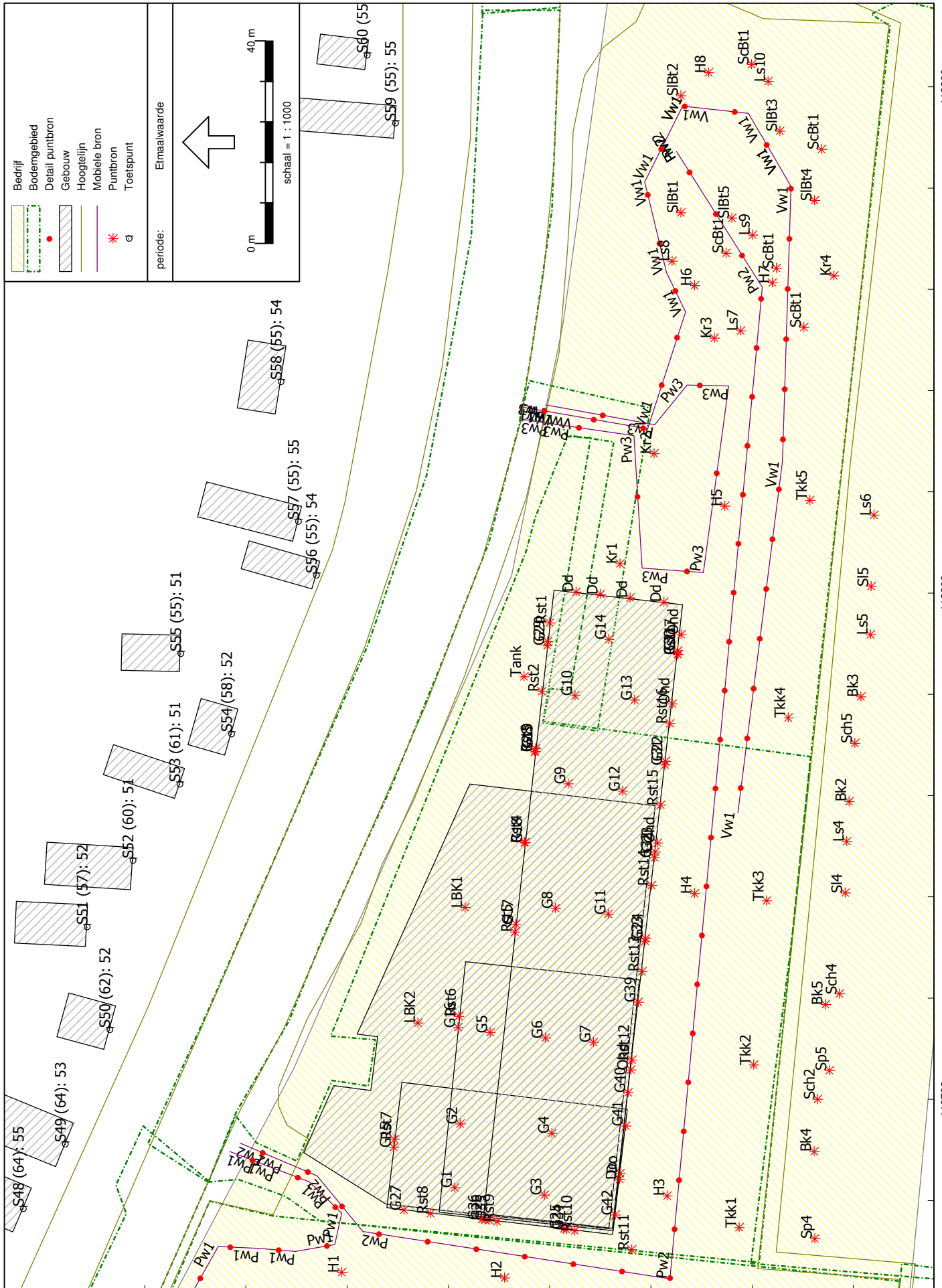
Figuur 2-2

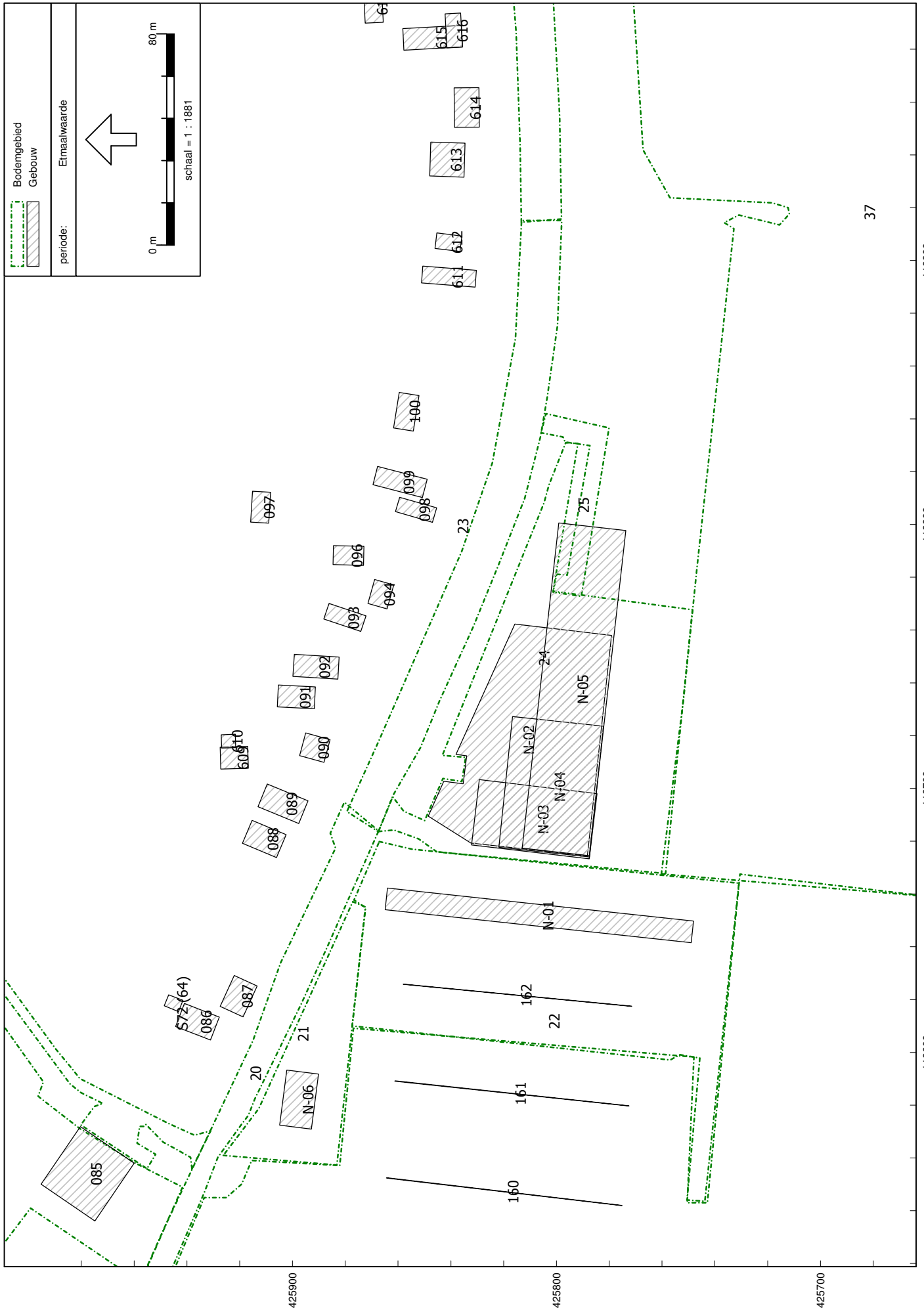




426000
 425900
 425800
 425700









Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Compressor HD spuit (water compressor)		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	Motor		(tonaal, impulsvorming e.d.)
Stoorlawaaai	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	1		<i>Bepaling halve of hele bol</i>
Meetafstand [m] (<20)	:	14	Afstand bron-ontvanger	14.0 [m]
Meethoogte [m]	:	2	Omweg via bodem	14.3 [m]
			Bijdrage door bodem	2.9 [dB(A)]
				als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	29.4	48.2	55.7	58.1	69.9	71.1	64.1	56.2	45.1	74.3
Dgeo [dB]	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	61.3	80.1	87.6	90.0	101.8	103.0	96.0	88.1	77.0	106.2

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

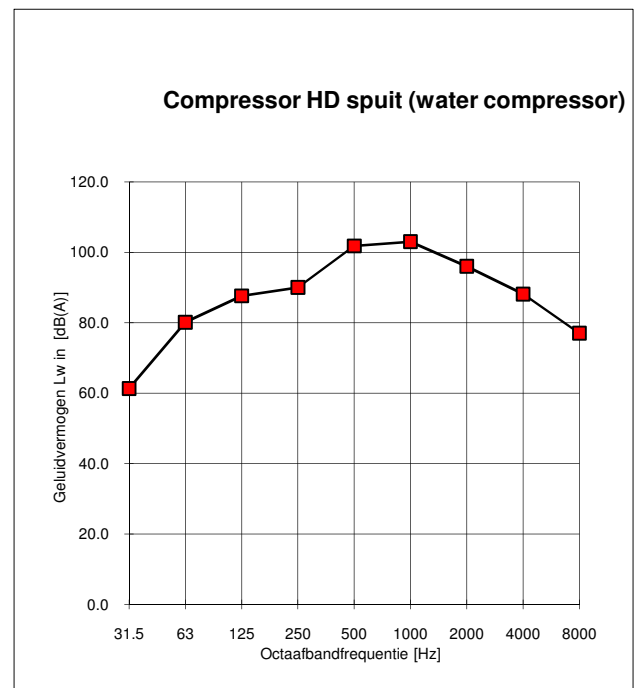
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	HD spuit 240 bar schoonspuiten schip		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	waterstraal		(tonaal, impulsvorming e.d.)
Stoorlawaaï	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	2		<i>Bepaling halve of hele bol</i>
Meetafstand [m] (<20)	:	14	Afstand bron-ontvanger	14.0 [m]
Meethoogte [m]	:	3	Omweg via bodem	14.9 [m]
			Bijdrage door bodem	2.8 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	27.4	50.2	50.4	59.5	70.3	74.0	76.4	77.8	78.9	83.4
Dgeo [dB]	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	33.9	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	59.3	82.1	82.3	91.4	102.2	105.9	108.3	109.7	110.8	115.3

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

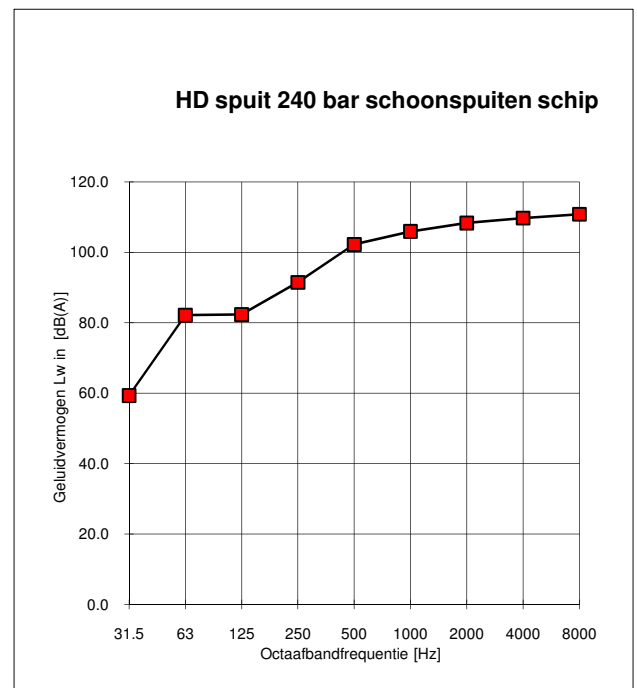
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Heftruck yale		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	Motor	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaaï	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	1	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	8	Afstand bron-ontvanger	8.0 [m]
Meethoogte [m]	:	1.5	Omweg via bodem	8.4 [m]
			Bijdrage door bodem	2.8 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	41.4	49.0	53.0	53.6	61.8	64.6	68.3	61.4	55.1	71.3
Dgeo [dB]	29.1	29.1	29.1	29.1	29.1	29.1	29.1	29.1	29.1	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	68.5	76.1	80.1	80.7	88.9	91.7	95.4	88.5	82.2	98.3

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

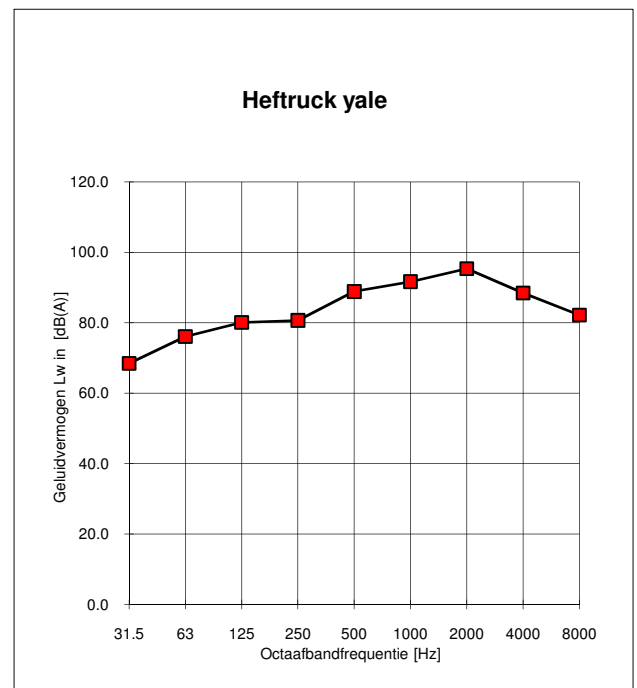
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Hoogwerker Nagano		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	Motor	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaaï	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	1.5	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	10	Afstand bron-ontvanger	10.0 [m]
Meethoogte [m]	:	2.5	Omweg via bodem	10.8 [m]
			Bijdrage door bodem	2.7 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	40.0	61.9	58.7	53.6	57.8	56.8	58.7	51.5	41.9	66.5
Dgeo [dB]	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	69.0	90.9	87.7	82.6	86.8	85.8	87.7	80.5	70.9	95.6

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

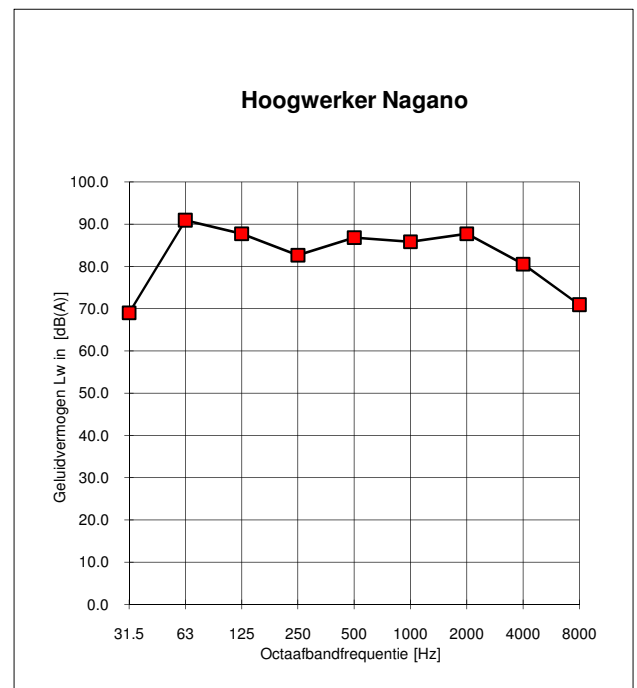
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Gebruik Liebherr HS 895 kraan		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	dieselmotor	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaaai	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	2.5	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	10	Afstand bron-ontvanger	10.0 [m]
Meethoogte [m]	:	3.5	Omweg via bodem	11.7 [m]
			Bijdrage door bodem	2.4 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	42.3	59.2	53.4	73.0	81.7	78.0	74.4	65.7	57.8	84.2
Dgeo [dB]	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	71.3	88.2	82.4	102.0	110.7	107.0	103.4	94.7	86.8	113.2

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

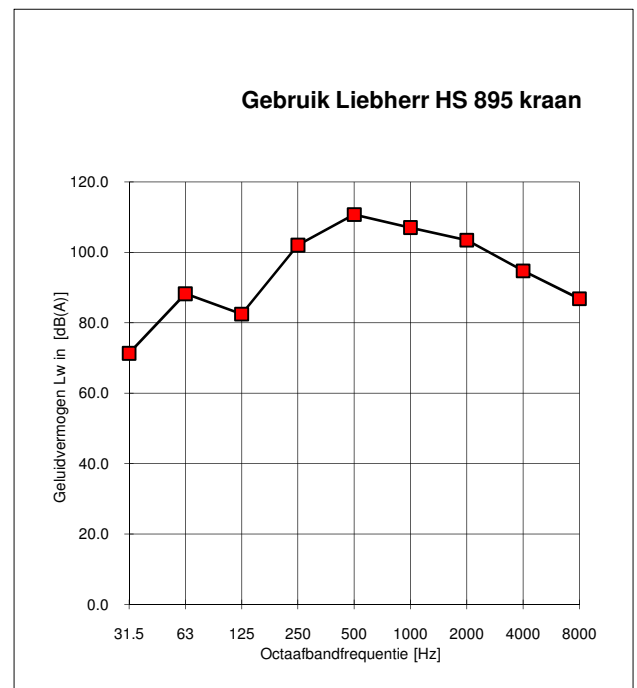
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie



Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Schuren aan schip (luchtgereedschap)		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	Schuren	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaai	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	2.5	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	10	Afstand bron-ontvanger	10.0 [m]
Meethoogte [m]	:	3.5	Omweg via bodem	11.7 [m]
			Bijdrage door bodem	2.4 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	29.6	54.8	55.3	50.8	58.1	62.9	71.1	77.0	71.5	79.1
Dgeo [dB]	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	31.0	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	58.6	83.8	84.3	79.8	87.1	91.9	100.1	106.0	100.5	108.1

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

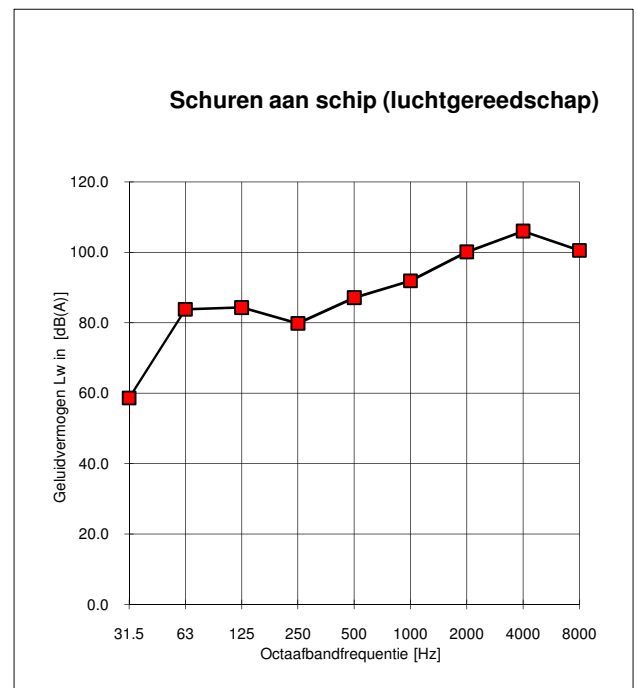
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Slijpen aan schip (luchtgereedschap)		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	geluid luchtspoel	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaaai	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	2	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	7	Afstand bron-ontvanger	7.0 [m]
Meethoogte [m]	:	2.5	Omweg via bodem	8.3 [m]
			Bijdrage door bodem	2.3 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	23.7	43.8	46.6	52.4	63.0	72.4	75.4	71.2	69.4	78.8
Dgeo [dB]	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	49.6	69.7	72.5	78.3	88.9	98.3	101.3	97.1	95.3	104.7

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

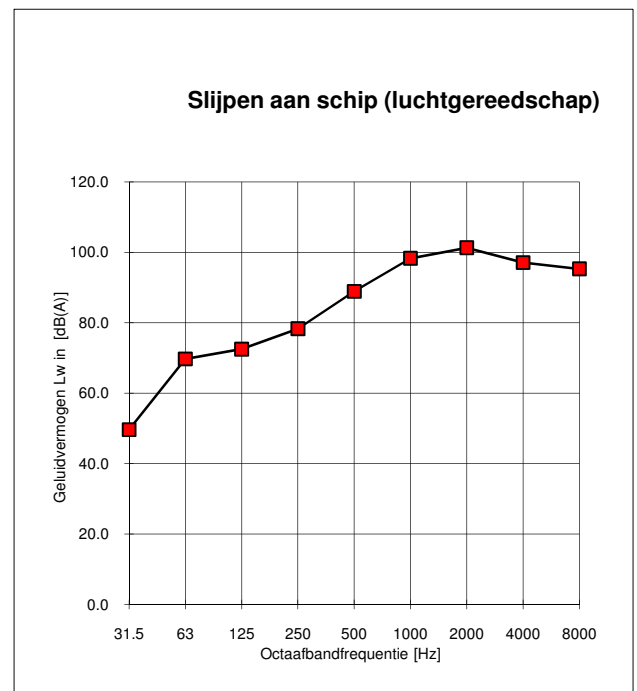
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Slijpen aan schip (luchtgereedschap)		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	Slijpen	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaaai	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	2	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	7	Afstand bron-ontvanger	7.0 [m]
Meethoogte [m]	:	2.5	Omweg via bodem	8.3 [m]
			Bijdrage door bodem	2.3 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	30.9	51.7	45.6	49.6	56.4	69.6	73.5	74.7	73.9	79.4
Dgeo [dB]	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	27.9	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	56.8	77.6	71.5	75.5	82.3	95.5	99.4	100.6	99.8	105.3

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

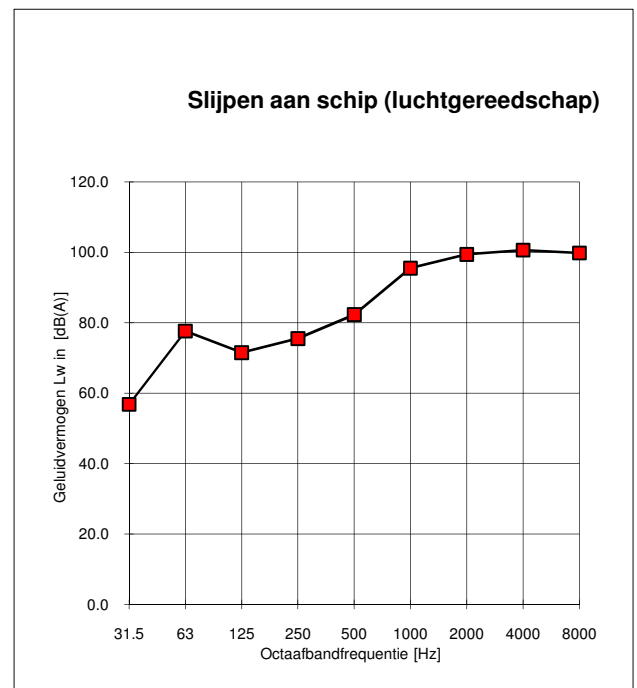
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Torenkraan rijden		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	Electromotoren	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaai	:	Gecorrigeerd voor storgeluid scheepvaart		
Bronhoogte [m]	:	2.5	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	18	Afstand bron-ontvanger	18.0 [m]
Meethoogte [m]	:	3.5	Omweg via bodem	19.0 [m]
			Bijdrage door bodem	2.8 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	33.0	39.8	47.8	56.5	61.6	55.0	49.8	46.5	42.8	63.9
Dgeo [dB]	36.1	36.1	36.1	36.1	36.1	36.1	36.1	36.1	36.1	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	67.1	73.9	81.9	90.6	95.7	89.1	83.9	80.6	77.0	98.0

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

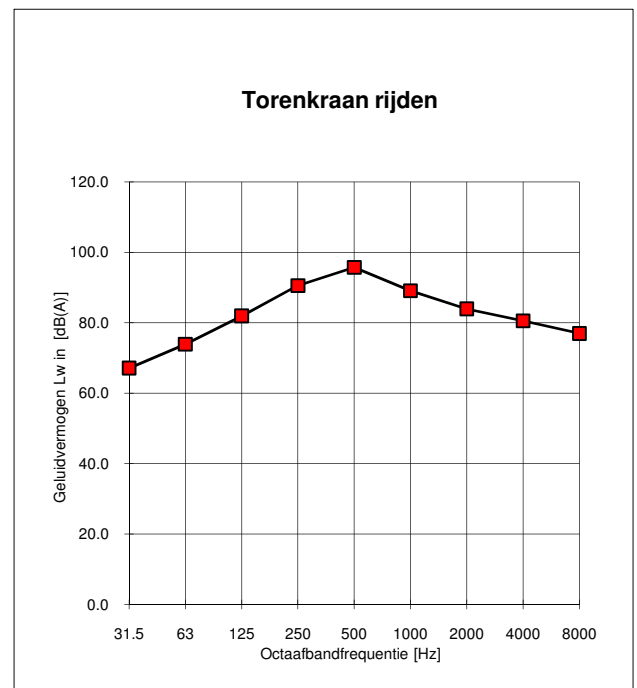
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Torenkraan uitkatten		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	Electromotoren	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaaï	:	Gecorrigeerd voor stoorgeluid scheepvaart		
Bronhoogte [m]	:	29	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	27	Afstand bron-ontvanger	38.2 [m]
Meethoogte [m]	:	2	Omweg via bodem	41.1 [m]
			Bijdrage door bodem	2.7 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	31.7	43.6	45.7	49.3	52.6	52.5	43.9	38.7	30.0	57.3
Dgeo [dB]	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	72.3	84.2	86.3	89.9	93.2	93.1	84.6	79.4	70.6	98.0

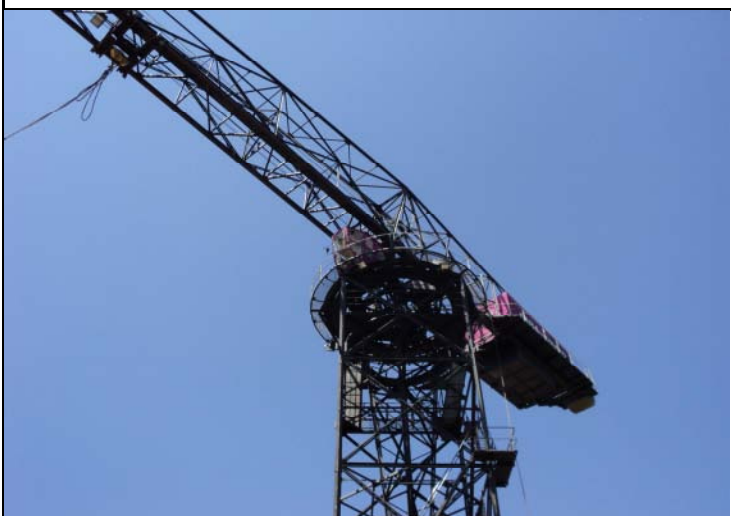
Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

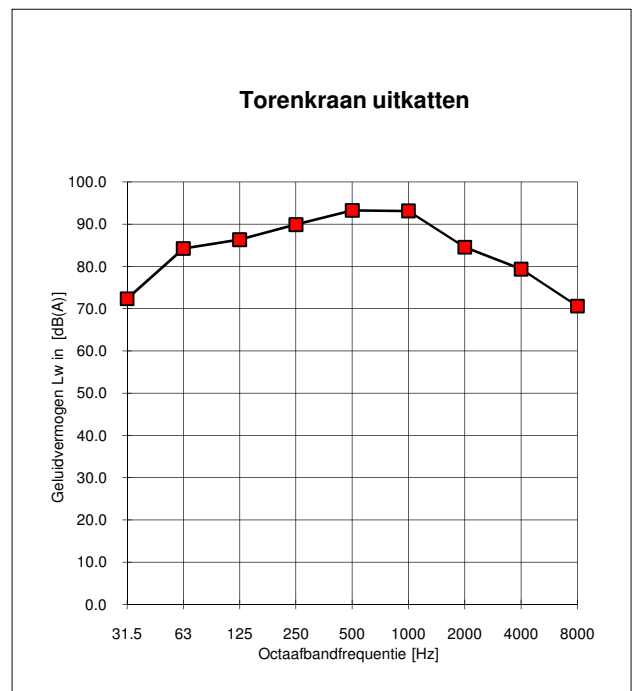
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Neptune Repair		
Geluidbron	:	Torenkraan zwenken		
Datum en tijd meting	:	31 mei 2011		
Beschrijving geluid	:	Electromotoren	(tonaal, impulsvorming e.d.)	
Stoorlawaaai	:	Gecorrigeerd voor stoorgeluid scheepvaart		
Bronhoogte [m]	:	29	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	27	Afstand bron-ontvanger	38.2 [m]
Meethoogte [m]	:	2	Omweg via bodem	41.1 [m]
			Bijdrage door bodem	2.7 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	27.5	26.9	42.3	49.7	53.6	56.4	54.6	47.9	40.1	60.6
Dgeo [dB]	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6	42.6
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0
Lw [dB(A)]	68.1	67.5	83.0	90.3	94.3	97.1	95.2	88.5	80.8	101.2

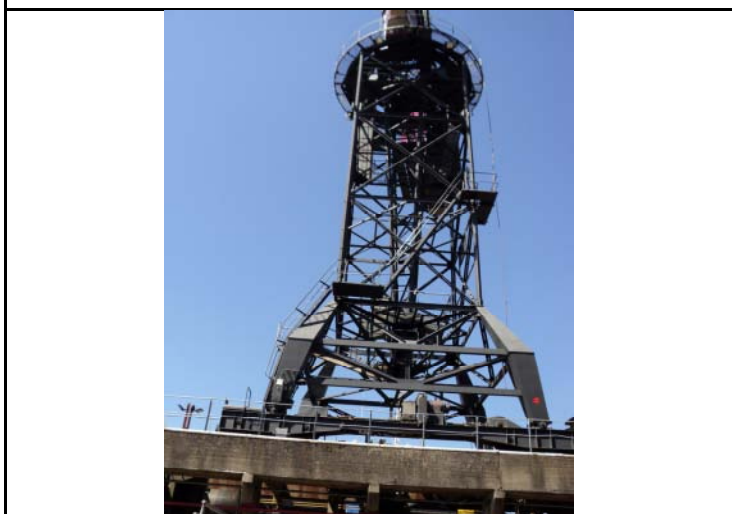
Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

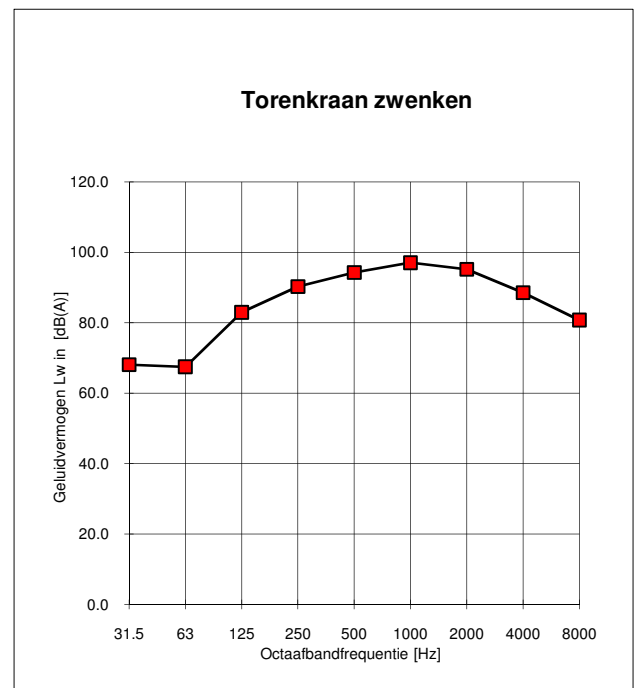
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie



II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	Gevels en open deuren bedrijfshallen									
Bronnaam	:	Dak van hallen 275m2 sandwich PU (HMRI gegevens)									
MeetDatum	:	9-6-2011									
Meetduur	:	: :									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	275.00									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB (A)]	:	50.0	55.0	62.7	71.7	76.8	81.3	83.3	79.3	69.8	87.1
Achtergr [dB (A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	--
Isolatie [dB]	:	7.0	12.0	17.0	22.0	30.0	34.0	40.0	43.0	45.0	--
Cd [dB]	:	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	--
Lw [dB (A)]	:	64.4	64.4	67.1	71.1	68.2	68.7	64.7	57.7	46.2	76.1

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	Gevels en open deuren bedrijfshallen									
Bronnaam	:	Gevelvlak van 200m2 sandwich PU (HMRI gegevens)									
MeetDatum	:	9-6-2011									
Meetduur	:	: :									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	200.00									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB (A)]	:	50.0	55.0	62.7	71.7	76.8	81.3	83.3	79.3	69.8	87.1
Achtergr [dB (A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	23.0	23.0	23.0	23.0	23.0	23.0	23.0	23.0	23.0	--
Isolatie [dB]	:	7.0	12.0	17.0	22.0	30.0	34.0	40.0	43.0	45.0	--
Cd [dB]	:	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	--
Lw [dB (A)]	:	63.0	63.0	65.7	69.7	66.8	67.3	63.3	56.3	44.8	74.8

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	Gevels en open deuren bedrijfshallen									
Bronnaam	:	Open deur vlak van 50m2									
MeetDatum	:	9-6-2011									
Meetduur	:	: :									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	50.00									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB (A)]	:	50.0	55.0	62.7	71.7	76.8	81.3	83.3	79.3	69.8	87.1
Achtergr [dB (A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0	--
Isolatie [dB]	:	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	--
Cd [dB]	:	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	--
Lw [dB (A)]	:	64.0	69.0	76.7	85.7	90.8	95.3	97.3	93.3	83.8	101.1

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	Gevels en open deuren bedrijfshallen									
Bronnaam	:	Open deur vlak van 20m2									
MeetDatum	:	9-6-2011									
Meetduur	:	: :									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	20.00									
Cd [dB]	:	3									

Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB (A)]	:	50.0	55.0	62.7	71.7	76.8	81.3	83.3	79.3	69.8	87.1
Achtergr [dB (A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	13.0	13.0	13.0	13.0	13.0	13.0	13.0	13.0	13.0	--
Isolatie [dB]	:	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	--
Cd [dB]	:	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	--
Lw [dB (A)]	:	60.0	65.0	72.7	81.7	86.8	91.3	93.3	89.3	79.8	97.1

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	Gevels en open deuren bedrijfshallen									
Bronnaam	:	Kopgevel dichte deur hal 1 (125m2)									
MeetDatum	:	9-6-2011									
Meetduur	:	: :									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	125.00									
Cd [dB]	:	3									

Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB (A)]	:	50.0	55.0	62.7	71.7	76.8	81.3	83.3	79.3	69.8	87.1
Achtergr [dB (A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	21.0	21.0	21.0	21.0	21.0	21.0	21.0	21.0	21.0	--
Isolatie [dB]	:	1.0	6.0	11.0	17.0	22.0	27.0	23.0	23.0	23.0	--
Cd [dB]	:	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	--
Lw [dB (A)]	:	67.0	67.0	69.7	72.7	72.8	72.3	78.3	74.3	64.8	82.3

Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Archief		
Geluidbron	:	werken buiten: slijptol en lassen		
Datum en tijd meting	:	13-09-2006		
Beschrijving geluid	:	slijpen en lasgeluid		
Stoorlawaai	:	geen		
Bronhoogte [m]	:	0.5	<i>Bepaling halve of hele bol</i>	
Meetafstand [m] (<20)	:	10	Afstand bron-ontvanger	10.1 [m]
Meethoogte [m]	:	2	Omweg via bodem	10.3 [m]
			Bijdrage door bodem	2.9 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	4.1	35.3	44.6	52.7	67.7	68.0	72.6	77.6	72.7	80.3
Dgeo [dB]	31.1	31.1	31.1	31.1	31.1	31.1	31.1	31.1	31.1	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	33.2	64.4	73.7	81.8	96.8	97.1	101.7	106.7	101.8	109.4

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

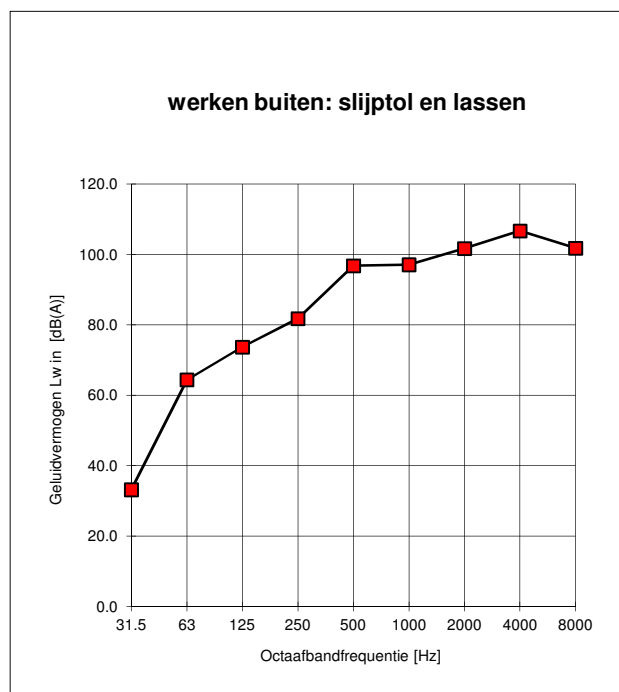
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie





Bronsterkte berekeningen geconcentreerde bronmethode (methode II.2, HMRI 1999)

Project	:	Archief		
Geluidbron	:	Lossen stikstof		
Datum en tijd meting	:	22 juli 2005		
Beschrijving geluid	:	ventilatie		(tonaal, impulsvorming e.d.)
Stoorlawaai	:			
Bronhoogte [m]	:	1.5		<i>Bepaling halve of hele bol</i>
Meetafstand [m] (<20)	:	8	Afstand bron-ontvanger	10.3 [m]
Meethoogte [m]	:	8	Omweg via bodem	12.4 [m]
			Bijdrage door bodem	2.3 [dB(A)]
			als >1,5 dB dan Db=-2 dB anders Db=0.	

	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	40.4	51.1	52.2	56.6	60.9	66.6	70.0	69.8	67.2	75.0
Dgeo [dB]	31.3	31.3	31.3	31.3	31.3	31.3	31.3	31.3	31.3	
Dbodem [dB]	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	-2.0	
Lw [dB(A)]	69.7	80.4	81.5	85.9	90.2	95.9	99.3	99.1	96.5	104.2

Gebruikte meetapparatuur

(type 1 instrument volgens de standaard IEC 651 en IEC 225)

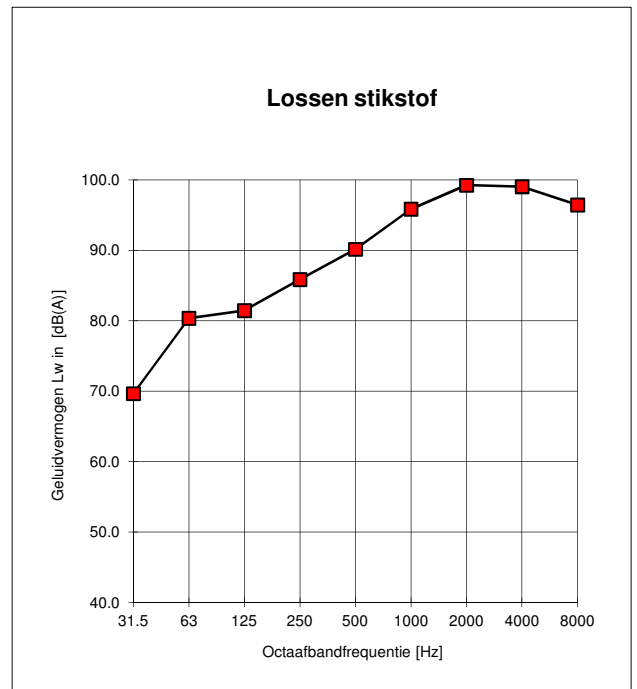
	Merk	Type
Geluidniveaumeter	Rion	NA27
Microfoon	Rion	UC-53A
Voorversterker	Rion	NH-20
Calibrator (pistonfoon)	Brüel & Kjær	4230

Weersomstandigheden

Windsnelheid	n.v.t.	[m/s]
Windrichting	n.v.t.	[-]
Temperatuur	n.v.t.	[°C]
Nat/Droog	n.v.t.	[-]



Schets meetsituatie



Berekening bedrijfsduurcorrectie geluidbronnen in rekenmodel

Project: Neptue repair nieuwbouw hal
 Nummer: 12.014.04 ref 1
 Datum: 18 april 2013
 Variant bedrijfssituatie: Representatieve bedrijfssituatie (RBS) locatie Rivierdijk 509

Berekening bedrijfsduur vervoersbewegingen

Type/soort	Bronvermogen LwA, dB(A)	Bron nummers	Geluidbronnen		Aantal rijbewegingen			Snelheid km/u	Bedrijfsduur in uren			Bedrijfsduurcorr. in dB		
			aantal	rijafstand	dag	avond	nacht		dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
Vrachtwagens komen OF gaan	102	Vw1	25	247.9	20	2	2	10	0.02	0	0	-27.8	-33.0	-36.1
Personenwagens komen OF gaan kantoor	90.2	Pw1	19	182.5	50	10	5	10	0.05	0.01	0	-24.0	-26.2	-32.2
Personenwagens komen OF gaan achter	90.2	Pw2	33	320	30	4	2	10	0.03	0	0	-26.2	-30.1	-36.2
Parkeren personenwagen achterterrein	90.2	Pw3	6	138.3	40	25	25	10	0.09	0.06	0.06	-21.1	-18.4	-21.4

* de rijbewegingen zijn gerelateerd aan de rijafstand, 1 rijbeweging betreft het komen OF het gaan van een voertuig.

Berekening bedrijfsduurcorrectie met bekende bedrijfsduur

Type/soort	Bronvermogen LwA,dB(A)	Bron nummers	Aantal bronnen	Totale gebruiksduur			Bedrijfsduur in uren			Bedrijfsduurcorr. in dB		
				dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
Geluid gevels en dak nieuwe hal	zie bijlage 1	G1->	1	10	3	8	10	3	8	-0.8	-1.2	(-7)#
Grote schuifdeur nieuwe hal half open	zie bijlage 1	Do	1	10	3	0	10	3	0	-0.8	-1.2	
Grote schuifdeur nieuwe hal dicht deel	zie bijlage 1	Dd	1	10	3	8	10	3	8	-0.8	-1.2	(-7)#
Overheaddeur hal 1 zijde water	zie bijlage 1	Ohd	1	10	3	8	10	3	8	-0.8	-1.2	(-7)#
Torenkraan kade	101.2	Tkk 1-5	5	4	0.5	0.167	0.8	0.1	0.03	-11.8	-16.0	-23.8
Torenkraan helling	101.2	Tkh 1-5	5	4	0.5	0.167	0.8	0.1	0.03	-11.8	-16.0	-23.8
Hetruck diesel (kleine shovel/mobiele kraan)	98.3	H1-8	8	9	2	1	1.13	0.25	0.13	-10.3	-12.0	-18.1
Werken op helling HD spuit	115.3	Sp1-5	5	4	0	0	0.8	0	0	-11.8		
Werken op helling Slijpen	105.3	Sl1-5	5	8	2	4	1.6	0.4	0.8	-8.8	-10.0	-10.0
Werken op helling Schuren	108.1	Sch1-5	5	8	2	4	1.6	0.4	0.8	-8.8	-10.0	-10.0
Bikken	109.7	Bk1-5	5	4	0	0	0.8	0	0	-11.8		
Werken op helling hoogwerker rijden en verplaatsen	95.6	Hw1-5	5	2	0.5	0.5	0.4	0.1	0.1	-14.8	-16.0	-19.0
Compressor hogedruk spuit* maatregel ingevoerd	106.2	Comp	1	4	0	0	4	0	0	-4.8		
Rijden zware kraan (voor stalling, handel en opslag)	113.2	Kr1-5	5	0.1	0	0	0.02	0	0	-28.6		
Luchtbehandeling op het dak	90	LBK1-3	1	12	2	2	12	2	2	0.0	-3.0	-6.0
Werken op buitenterrein Slijpen	105.3	SIBt1-5	5	2	0	0	0.4	0	0	-14.8		
Werken op buitenterrein Schuren	108.1	ScBt1-5	5	2	0	0	0.4	0	0	-14.8		
Werken buiten lassen	82.6	Ls1-10	1	6	4	8	6	4	8	-3.0	0.0	0.0
Vullen zuurstoftank	104.2	Tank	1	0.5	0	0	0.5	0	0	-13.8		
Wandroosters ventilatie	75-82	Rst	1	12	4	8	12	4	8	0.0	0.0	0.0

* aantal bronnen: aantal bronnen waarover bedrijfsduur moet worden verdeeld

in de nacht is uitgegaan van een 7 dB lager geluidniveau in de hal, dit is verrekend in de Cb

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013

Model eigenschap	
Omschrijving	LAr,LT Neptune Repair april 2013
Verantwoordelijke	Dennis
Rekenmethode	IL
Aangemaakt door	Dennis op 25-9-2012
Laatst ingezien door	RobertH op 22-4-2013
Model aangemaakt met	Geomilieu V1.91
Origineel project	ZOM uit MM Middengebied
Originele omschrijving	Groep Export : PZH (R) Neptune Repair
Geïmporteerd door	RobertH op 17-4-2013
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Totaalresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5.0
Standaard bodemfactor	0.5
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Ja
Luchtdemping [dB/km]	0.02 0.07 0.25 0.76 1.63 2.86 6.23 19.00 67.40
Aandachtsgebied	--
Dynamische foutmarge	--

Commentaar

--- Model aangemaakt met Groepenexport 4-4-2013 13:26:10 ---

Groep: PZH (R) Neptune Repair

Model: eerste model

Versie: versie van IT Middengebied

Gebied: IT Middengebied

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
Groep: PZH (R) Neptune Repair
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
N-01	Neptune kraanbaan	4.00	3.80	Relatief	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80
N-02	Neptune laag deel gebouw	13.00	3.80	Relatief	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80
N-03	Neptune hal3b	20.00	3.80	Relatief	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80
N-04	Neptune hal3a	20.00	3.80	Relatief	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80
N-05	Neptune hal3b	20.00	3.80	Relatief	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80
N-06	Neptune kantoor	3.00	4.93	Relatief	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
Groep: PZH (R) Neptune Repair
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
N-01	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
N-02	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
N-03	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
N-04	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
N-05	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
N-06	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Rel.H
G1	Dak van de hallen	118682.53	425818.74	0.10	23.80	0.10
G2	Dak van de hallen	118695.13	425817.69	0.10	23.80	0.10
G3	Dak van de hallen	118681.07	425801.03	0.10	23.80	0.10
G4	Dak van de hallen	118693.26	425799.57	0.10	23.80	0.10
G5	Dak van de hallen	118713.15	425811.76	0.10	23.80	0.10
G6	Dak van de hallen	118712.11	425800.82	0.10	23.80	0.10
G7	Dak van de hallen	118711.28	425791.34	0.10	23.80	0.10
G8	Dak van de hallen	118737.74	425798.84	0.10	23.80	0.10
G9	Dak van de hallen	118762.32	425796.34	0.10	23.80	0.10
G10	Dak van de hallen	118779.71	425794.99	0.10	23.80	0.10
G11	Dak van de hallen	118736.59	425788.43	0.10	23.80	0.10
G12	Dak van de hallen	118760.86	425785.61	0.10	23.80	0.10
G13	Dak van de hallen	118778.88	425783.22	0.10	23.80	0.10
G14	Dak van de hallen	118790.86	425788.32	0.10	23.80	0.10
G15	Gevels hoog deel hal	118690.52	425830.82	16.00	16.80	16.00
G16	Gevels hoog deel hal	118714.18	425818.11	16.00	16.80	16.00
G17	Gevels hoog deel hal	118734.58	425806.68	16.00	16.80	16.00
G18	Gevels hoog deel hal	118750.73	425804.86	16.00	16.80	16.00
G19	Gevels hoog deel hal	118769.27	425802.77	16.00	3.80	16.00
G20	Gevels hoog deel hal	118790.42	425800.39	16.00	3.80	16.00
G21	Gevels hoog deel hal	118788.59	425774.68	16.00	3.80	16.00
G22	Gevels hoog deel hal	118766.77	425777.13	16.00	3.80	16.00
G23	Gevels hoog deel hal	118748.85	425779.15	16.00	3.80	16.00
G24	Gevels hoog deel hal	118731.76	425781.07	16.00	3.80	16.00
G25	Gevels hoog deel hal	118674.33	425797.24	16.00	3.80	16.00
G26	Gevels hoog deel hal	118676.18	425812.75	16.00	3.80	16.00
G27	Gevels hoog deel hal	118678.10	425828.77	16.00	3.80	16.00
G28	Gevels laag deel hal	118768.66	425802.84	6.00	3.80	6.00
G29	Gevels laag deel hal	118789.62	425800.48	6.00	3.80	6.00
G30	Gevels laag deel hal	118787.88	425774.76	6.00	3.80	6.00
G31	Gevels laag deel hal	118766.03	425777.21	6.00	3.80	6.00
G32	Gevels laag deel hal	118747.73	425779.27	6.00	3.80	6.00
G33	Gevels laag deel hal	118731.23	425781.13	6.00	3.80	6.00
G34	Gevels laag deel hal	118674.27	425796.71	6.00	3.80	6.00
G35	Gevels laag deel hal	118676.09	425811.96	6.00	3.80	6.00
G36	Gevels laag deel hal	118676.26	425813.41	6.00	3.80	6.00
Dd	Megadeur gesloten	118800.19	425794.76	13.00	3.80	13.00
Dd	Megadeur gesloten	118798.23	425777.43	13.00	3.80	13.00
G39	Gevels naast open deur	118719.18	425782.49	13.00	3.80	13.00
G40	Gevels naast open deur	118701.33	425784.49	13.00	3.80	13.00
G41	Gevels naast open deur	118694.69	425784.94	13.00	3.80	13.00
G42	Gevels naast open deur	118677.15	425787.03	13.00	3.80	13.00
Dd	Megadeur gesloten	118799.77	425789.96	13.00	3.80	13.00
Do	Open deur laag deel	118685.36	425786.05	6.00	3.80	6.00
Dd	Megadeur gesloten	118799.06	425784.13	13.00	3.80	13.00
Do	Open deur hoog deel	118684.15	425786.19	16.00	3.80	16.00
Tkk1	Torenkraan kade	118674.63	425762.55	21.00	3.80	21.00
Tkk2	Torenkraan kade	118706.78	425759.70	21.00	3.80	21.00
Tkk3	Torenkraan kade	118739.22	425757.14	21.00	3.80	21.00
Tkk4	Torenkraan kade	118775.35	425752.87	21.00	3.80	21.00
Tkk5	Torenkraan kade	118818.32	425748.60	21.00	3.80	21.00
Tkh1	Torenkraan helling	118647.04	425761.12	21.00	7.80	21.00
Tkh2	Torenkraan helling	118650.17	425787.30	21.00	7.80	21.00
Tkh3	Torenkraan helling	118652.16	425810.35	21.00	7.80	21.00
Tkh4	Torenkraan helling	118654.43	425831.40	21.00	7.80	21.00
Tkh5	Torenkraan helling	118657.28	425856.15	21.00	7.80	21.00
H1	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118665.81	425841.07	1.50	3.80	1.50
H2	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118664.68	425808.92	1.50	3.80	1.50
H3	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118680.89	425776.77	1.50	3.80	1.50
H4	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118740.64	425771.37	1.50	3.80	1.50
H5	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118817.18	425765.39	1.50	3.80	1.50
H6	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118860.75	425771.36	1.50	3.80	1.50
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118861.28	425756.00	1.50	3.80	1.50

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.
G1	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G2	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G3	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G4	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G5	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G6	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G7	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G8	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G9	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G10	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G11	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G12	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G13	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G14	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G15	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G16	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G17	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G18	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G19	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G20	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G21	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G22	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G23	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G24	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G25	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G26	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G27	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G28	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G29	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G30	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G31	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G32	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G33	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G34	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G35	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G36	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
Dd	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Dd	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
G39	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G40	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G41	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G42	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
Dd	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Do	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	--	Ja
Dd	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Do	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	--	Ja
Tkk1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkk2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkk3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkk4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkk5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh1	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh2	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh3	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh4	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh5	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
H1	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H2	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H3	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H4	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H5	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H6	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H7	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
G1	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G2	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G3	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G4	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G5	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G6	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G7	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G8	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G9	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G10	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G11	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G12	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G13	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G14	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G15	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G16	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G17	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G18	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G19	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G20	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G21	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G22	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G23	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G24	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G25	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G26	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G27	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G28	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G29	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G30	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G31	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G32	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G33	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G34	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G35	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G36	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
Dd	Nee	Nee	67.00	67.00	69.70	72.70	72.80	72.30	78.30	74.30	64.80
Dd	Nee	Nee	67.00	67.00	69.70	72.70	72.80	72.30	78.30	74.30	64.80
G39	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G40	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G41	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G42	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
Dd	Nee	Nee	67.00	67.00	69.70	72.70	72.80	72.30	78.30	74.30	64.80
Do	Nee	Nee	64.00	69.00	76.70	85.70	90.80	95.30	97.30	93.30	83.80
Dd	Nee	Nee	67.00	67.00	69.70	72.70	72.80	72.30	78.30	74.30	64.80
Do	Nee	Nee	64.00	69.00	76.70	85.70	90.80	95.30	97.30	93.30	83.80
Tkk1	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkk2	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkk3	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkk4	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh5	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh1	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh2	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh3	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh4	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh5	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
H1	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H2	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H3	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H4	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H5	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H6	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H7	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lw	Totaal	Lwr	Totaal
G1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G6	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G7	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G8	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G9	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G14	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G17	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G18	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G19	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G21	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G22	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G23	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G24	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G26	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G27	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G28	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G29	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G31	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G32	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G34	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G35	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G36	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
Dd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.34		82.34
Dd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.34		82.34
G39	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G40	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G41	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
G42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		76.14		76.14
Dd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.34		82.34
Do	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.06		101.06
Dd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.34		82.34
Do	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.06		101.06
Tkk1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkk2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkk3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkk4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkk5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
H1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H6	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H7	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Rel.H
H8	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118902.82	425768.60	1.50	4.09	1.50
Sp1	Hogedrukspuit helling of kade	118617.89	425824.75	2.00	1.17	2.00
Sp2	Hogedrukspuit helling of kade	118580.77	425835.80	2.00	-0.20	2.00
Sp3	Hogedrukspuit helling of kade	118545.35	425840.05	2.00	-0.20	2.00
Sp4	Hogedrukspuit helling of kade	118672.45	425747.60	2.00	-0.20	2.00
Sp5	Hogedrukspuit helling of kade	118705.68	425744.75	2.00	-0.20	2.00
Sl1	Werken met slijptol kade/helling	118621.01	425847.41	2.00	1.22	2.00
Sl2	Werken met slijptol kade/helling	118583.60	425852.51	2.00	-0.20	2.00
Sl3	Werken met slijptol kade/helling	118547.05	425854.78	2.00	-0.20	2.00
Sl4	Werken met slijptol kade/helling	118740.77	425741.62	2.00	-0.20	2.00
Sl5	Werken met slijptol kade/helling	118801.30	425736.47	2.00	-0.20	2.00
Sch1	Werken met schuurmachine kade/helling	118616.19	425807.18	2.50	1.19	2.50
Sch2	Werken met schuurmachine kade/helling	118699.99	425747.07	2.50	-0.20	2.50
Sch3	Werken met schuurmachine kade/helling	118542.36	425816.45	2.50	-0.20	2.50
Sch4	Werken met schuurmachine kade/helling	118720.81	425742.77	2.50	-0.20	2.50
Sch5	Werken met schuurmachine kade/helling	118770.32	425739.70	2.50	-0.20	2.50
Bk1	Bikken kade/helling	118540.25	425796.70	2.50	-0.20	2.50
Bk2	Bikken kade/helling	118758.81	425740.85	2.50	-0.20	2.50
Bk3	Bikken kade/helling	118779.51	425738.51	2.50	-0.20	2.50
Bk4	Bikken kade/helling	118689.69	425747.74	2.50	-0.20	2.50
Hw1	Gebruik hoogwerker	118634.85	425812.61	1.50	2.71	1.50
Hw2	Gebruik hoogwerker	118607.22	425814.92	1.50	0.35	1.50
Hw3	Gebruik hoogwerker	118598.77	425819.27	1.50	-0.20	1.50
Hw4	Gebruik hoogwerker	118608.75	425847.54	1.50	0.18	1.50
Hw5	Gebruik hoogwerker	118602.61	425782.30	1.50	0.27	1.50
Comp	Compressor voor HD spuit	118656.98	425814.24	1.00	3.80	1.00
Comp	Compressor voor HD spuit	118648.55	425814.75	1.00	3.80	1.00
Kr1	Rijden met zwaar materieel	118805.79	425786.12	2.50	3.80	2.50
Kr2	Rijden met zwaar materieel	118827.55	425779.38	2.50	3.80	2.50
Kr3	Rijden met zwaar materieel	118850.35	425767.46	2.50	3.80	2.50
Kr4	Rijden met zwaar materieel	118862.69	425743.87	2.50	3.80	2.50
Kr5	Rijden met zwaar materieel	118876.05	425720.56	2.50	-0.20	2.50
LBK1	Luchtbehandeling op dak hal	118737.88	425816.71	1.50	16.80	1.50
LBK2	Luchtbehandeling op dak hal	118715.07	425826.00	1.50	16.80	1.50
LBK3	Luchtbehandeling op dak hal	118577.69	425893.80	1.50	7.93	1.50
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	118791.76	425774.05	3.00	3.80	3.00
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	118778.12	425775.75	3.00	3.80	3.00
SlBt1	Werken met slijptol buitenterrein	118875.14	425774.09	2.00	3.86	2.00
SlBt2	Werken met slijptol buitenterrein	118898.24	425774.09	2.00	4.03	2.00
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	118877.53	425747.68	2.00	3.80	2.00
SlBt5	Werken met slijptol buitenterrein	118874.08	425764.00	2.00	3.80	2.00
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118852.48	425749.79	2.50	3.80	2.50
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118867.12	425765.16	2.50	3.80	2.50
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118887.65	425746.30	2.50	3.80	2.50
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118904.43	425760.09	2.50	4.09	2.50
Ls1	Lassen buiten	118559.97	425822.65	2.00	3.00	2.00
Ls2	Lassen buiten	118577.52	425820.62	2.00	3.00	2.00
Ls3	Lassen buiten	118630.15	425807.46	2.00	3.00	2.00
Ls4	Lassen buiten	118750.94	425741.33	2.00	3.00	2.00
Ls5	Lassen buiten	118791.76	425736.61	2.00	3.00	2.00
Ls6	Lassen buiten	118815.38	425735.94	2.00	3.00	2.00
Ls7	Lassen buiten	118851.82	425762.25	2.00	3.00	2.00
Ls8	Lassen buiten	118865.56	425775.83	2.00	3.00	2.00
Ls9	Lassen buiten	118870.71	425759.89	2.00	3.00	2.00
Ls10	Lassen buiten	118901.08	425756.85	2.00	3.00	2.00
Bk5	Bikken kade/helling	118718.72	425745.52	2.50	-0.20	2.50
SlBt3	Werken met slijptol buitenterrein	118891.27	425754.53	2.00	3.80	2.00
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118864.15	425755.18	2.50	3.80	2.50
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	118750.61	425778.70	3.00	3.80	3.00
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	118705.81	425783.96	3.00	3.80	3.00
Rst1	Rooster gevel inblaas	118794.12	425800.03	12.00	3.80	12.00
Rst2	Rooster gevel inblaas	118780.58	425801.55	12.00	3.80	12.00
Rst3	Rooster gevel inblaas	118768.64	425802.99	12.00	3.80	12.00

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.
H8	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
Sp1	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sp2	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sp3	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sp4	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sp5	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sl1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sl2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sl3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sl4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sl5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Bk1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Bk2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Bk3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Bk4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Hw1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Hw2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Hw3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Hw4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Hw5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Comp	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	4.77	--	--	Ja
Comp	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	4.77	--	--	Ja
Kr1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
Kr2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
Kr3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
Kr4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
Kr5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
LBK1	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	3.01	6.00	Nee
LBK2	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	3.01	6.00	Nee
LBK3	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	3.01	6.00	Nee
Ohd	Relatief	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Ohd	Relatief	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
SlBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
SlBt2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
SlBt4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
SlBt5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
Ls1	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls2	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls3	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls4	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls5	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls6	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls7	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls8	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls9	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls10	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Bk5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
SlBt3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
Ohd	Relatief	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Ohd	Relatief	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Rst1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
H8	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
Sp1	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sp2	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sp3	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sp4	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sp5	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sl1	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sl2	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sl3	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sl4	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sl5	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sch1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Sch2	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Sch3	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Sch4	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Sch5	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Bk1	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
Bk2	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
Bk3	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
Bk4	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
Hw1	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Hw2	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Hw3	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Hw4	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Hw5	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Comp	Nee	Nee	61.30	80.10	87.60	90.00	101.80	103.00	96.00	88.10	77.00
Comp	Nee	Nee	61.30	80.10	87.60	90.00	101.80	103.00	96.00	88.10	77.00
Kr1	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
Kr2	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
Kr3	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
Kr4	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
Kr5	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
LBK1	Nee	Nee	45.10	59.10	69.10	76.60	80.10	80.10	77.10	67.10	57.10
LBK2	Nee	Nee	45.10	59.10	69.10	76.60	80.10	80.10	77.10	67.10	57.10
LBK3	Nee	Nee	45.10	59.10	69.10	76.60	80.10	80.10	77.10	67.10	57.10
Ohd	Nee	Nee	60.00	65.00	72.70	81.70	86.80	91.30	93.30	89.30	79.80
Ohd	Nee	Nee	60.00	65.00	72.70	81.70	86.80	91.30	93.30	89.30	79.80
SlBt1	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
SlBt2	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
SlBt4	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
SlBt5	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Ls1	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls2	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls3	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls4	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls5	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls6	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls7	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls8	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls9	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls10	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Bk5	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
SlBt3	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Ohd	Nee	Nee	60.00	65.00	72.70	81.70	86.80	91.30	93.30	89.30	79.80
Ohd	Nee	Nee	60.00	65.00	72.70	81.70	86.80	91.30	93.30	89.30	79.80
Rst1	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst2	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst3	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lw	Totaal	Lwr	Totaal
H8	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	98.36	0.00	98.36
Sp1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	115.29	0.00	115.29
Sp2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	115.29	0.00	115.29
Sp3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	115.29	0.00	115.29
Sp4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	115.29	0.00	115.29
Sp5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	115.29	0.00	115.29
Sl1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
Sl2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
Sl3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
Sl4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
Sl5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
Sch1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
Sch2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
Sch3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
Sch4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
Sch5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
Bk1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	109.72	0.00	109.72
Bk2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	109.72	0.00	109.72
Bk3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	109.72	0.00	109.72
Bk4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	109.72	0.00	109.72
Hw1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	95.54	0.00	95.54
Hw2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	95.54	0.00	95.54
Hw3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	95.54	0.00	95.54
Hw4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	95.54	0.00	95.54
Hw5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	95.54	0.00	95.54
Comp	6.00	8.00	13.00	20.00	25.00	26.00	27.00	28.00	29.00	0.00	106.17	0.00	82.11
Comp	6.00	8.00	13.00	20.00	25.00	26.00	27.00	28.00	29.00	0.00	106.17	0.00	82.11
Kr1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	113.21	0.00	113.21
Kr2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	113.21	0.00	113.21
Kr3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	113.21	0.00	113.21
Kr4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	113.21	0.00	113.21
Kr5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	113.21	0.00	113.21
LBK1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	85.00	0.00	85.00
LBK2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	85.00	0.00	85.00
LBK3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	85.00	0.00	85.00
Ohd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	97.06	0.00	97.06
Ohd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	97.06	0.00	97.06
SlBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
SlBt2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
SlBt4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
SlBt5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
Ls1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls6	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls7	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls8	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls9	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Ls10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	82.62	0.00	82.62
Bk5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	109.72	0.00	109.72
SlBt3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	105.26	0.00	105.26
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	108.06	0.00	108.06
Ohd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	97.06	0.00	97.06
Ohd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	97.06	0.00	97.06
Rst1	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00	0.00	92.51	0.00	74.62
Rst2	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00	0.00	92.51	0.00	74.62
Rst3	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00	0.00	92.51	0.00	74.62

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Rel.H
Rst4	Rooster gevel inblaas	118750.62	425804.96	14.00	3.80	14.00
Rst5	Rooster gevel inblaas	118733.00	425806.90	14.00	3.80	14.00
Rst6	Rooster gevel inblaas	118716.38	425817.93	14.00	3.80	14.00
Rst7	Rooster gevel inblaas	118692.09	425830.68	14.00	3.80	14.00
Rst8	Rooster gevel uitblaas	118677.42	425823.54	12.00	3.80	12.00
Rst9	Rooster gevel uitblaas	118675.85	425810.38	12.00	3.80	12.00
Rst10	Rooster gevel uitblaas	118674.02	425795.02	12.00	3.80	12.00
Rst11	Rooster gevel uitblaas	118670.27	425783.78	12.00	3.80	12.00
Rst12	Rooster gevel uitblaas	118707.74	425783.72	12.00	3.80	12.00
Rst13	Rooster gevel uitblaas	118725.22	425781.76	12.00	3.80	12.00
Rst14	Rooster gevel uitblaas	118742.25	425779.84	12.00	3.80	12.00
Rst15	Rooster gevel uitblaas	118758.14	425778.05	12.00	3.80	12.00
Rst16	Rooster gevel uitblaas	118774.23	425776.24	12.00	3.80	12.00
Rst17	Rooster gevel uitblaas	118787.82	425774.62	12.00	3.80	12.00
Tank	Vullen silo met tankwagen	118783.49	425805.08	1.50	3.80	1.50

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.
Rst4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst6	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst7	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst8	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst9	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst10	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst11	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst12	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst13	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst14	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst15	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst16	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst17	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Tank	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	13.80	--	--	Nee

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
Rst4	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst5	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst6	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst7	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst8	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst9	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst10	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst11	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst12	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst13	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst14	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst15	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst16	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst17	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Tank	Nee	Nee	69.70	80.40	81.50	85.90	90.20	95.90	99.30	99.10	96.50

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lw	Totaal	Lwr	Totaal
Rst4	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst5	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst6	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst7	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst8	0.00	2.00	4.00	9.00	18.00	24.00	22.00	16.00	10.00		92.51		78.30
Rst9	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst10	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst11	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst12	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst13	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst14	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst15	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst16	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst17	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Tank	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		104.26		104.26

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)
Pw2	Personenwagens achter komen of gaan	0.75	--	Relatief	30	4	2	26.15	30.13
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	--	Relatief	20	2	2	27.82	33.05
Pw3	Personenwagens parkeren achter	1.00	--	Relatief	40	25	25	21.14	18.41
Pw1	Personenwagens kantoor komen of gaan	0.75	--	Relatief	50	10	5	23.98	26.19

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(N)	Gem.snelheid	Max.afst.	Lw 3l	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
Pw2	36.15	10	10.00	--	69.40	76.30	78.80	82.70	84.80	84.10	80.70	78.40
Vw1	36.06	10	10.00	68.00	79.90	85.00	92.20	95.10	97.20	95.80	90.90	83.80
Pw3	21.43	10	25.00	0.00	69.40	76.30	78.80	82.70	84.80	84.10	80.70	78.40
Pw1	32.22	10	10.00	--	69.40	76.30	78.80	82.70	84.80	84.10	80.70	78.40

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lw	Totaal	Lwr	Totaal
Pw2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		90.25		90.25
Vw1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		102.00		102.00
Pw3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		90.25		90.25
Pw1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		90.25		90.25

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A
S01 (55)	Rivierdijk 625/626/627/627A/628/629	117802.30	425968.30	4.80	Relatief	5.00
S02 (55)	Rivierdijk 622/623	117820.19	425938.96	3.80	Relatief	5.00
S03 (55)	Rivierdijk 622/623	117824.79	425947.37	4.13	Relatief	5.00
S04 (55)	Rivierdijk 620/621/621A/624	117818.94	425968.79	4.80	Relatief	5.00
S05 (55)	Rivierdijk 618	117836.43	425988.93	-0.60	Relatief	5.00
S06 (55)	Rivierdijk 617	117851.02	425987.71	-0.60	Relatief	5.00
S07 (55)	Rivierdijk 614/615	117866.00	425985.87	-0.60	Relatief	5.00
S08 (55)	Rivierdijk 612/613	117879.08	425986.04	-0.60	Relatief	5.00
S09 (55)	Rivierdijk 610/611	117891.76	425986.14	-0.60	Relatief	5.00
S10 (55)	Helling 2/4/6/8/10/12 (hernummerd)	117908.27	425985.99	-0.60	Relatief	5.00
S11 (55)	Rivierdijk 592/593	117978.27	425970.90	5.00	Eigen waarde	5.00
S12 (55)	Rivierdijk 584	118027.21	425971.37	5.00	Eigen waarde	5.00
S13 (55)	Rivierdijk 583	118036.22	425974.56	5.00	Eigen waarde	5.00
S14 (55)	Rivierdijk 582	118052.77	425999.53	0.00	Eigen waarde	5.00
S15 (55)	Rivierdijk 581	118065.15	425970.35	3.52	Relatief	5.00
S16 (55)	Rivierdijk 580	118075.28	425970.72	3.27	Relatief	5.00
S17 (55)	Rivierdijk 579	118083.81	425975.13	5.00	Eigen waarde	5.00
S18 (55)	Rivierdijk 578	118099.32	425973.35	2.14	Relatief	5.00
S19 (55)	Rivierdijk 576/577	118111.72	425986.16	-0.59	Relatief	5.00
S20 (55)	Rivierdijk 575	118129.46	426008.25	-0.55	Relatief	5.00
S21 (55)	Rivierdijk 574	118145.95	426011.31	-0.54	Relatief	5.00
S22 (55)	Rivierdijk 566/567/568	118176.71	426008.81	-0.55	Relatief	5.00
S23 (55)	Rivierdijk 557	118202.52	425970.38	2.71	Relatief	5.00
S24 (55)	Rivierdijk 556	118214.63	425989.12	-0.60	Relatief	5.00
S26 (55)	Rivierdijk 542	118271.21	425965.97	3.17	Relatief	5.00
S27 (55)	Rivierdijk 540/541	118282.39	425976.92	-0.47	Relatief	5.00
S28 (55)	Rivierdijk 539	118298.63	426013.51	-0.60	Relatief	5.00
S29 (55)	Rivierdijk 55/536/537/538	118310.09	425988.72	-0.60	Relatief	5.00
S30 (55)	Sluisweg 2/2A	118320.45	426065.38	-0.55	Relatief	5.00
S31 (55)	Sluisweg 1A	118360.97	426003.11	0.00	Eigen waarde	1.50
S32 (55)	Sluisweg 1B	118361.68	426044.46	-0.60	Relatief	5.00
S33 (55)	Sluisweg 1	118356.46	426065.82	0.00	Eigen waarde	5.00
S34 (55)	Rivierdijk 533	118358.16	425967.52	3.06	Relatief	5.00
S35 (55)	Rivierdijk 532	118375.06	425979.25	-0.60	Relatief	5.00
S36 (55)	Rivierdijk 531	118384.10	425979.39	-0.60	Relatief	5.00
S37 (55)	Rivierdijk 529	118393.49	425980.01	-0.60	Relatief	5.00
S38 (55)	Rivierdijk 526	118425.08	425976.14	0.80	Relatief	5.00
S39 (55)	Rivierdijk 524	118438.67	425986.48	-0.60	Relatief	5.00
S40 (55)	Rivierdijk 521	118455.30	425985.88	-0.60	Relatief	5.00
S41 (55)	Rivierdijk 520	118465.23	426030.27	-0.60	Relatief	5.00
S42 (55)	Rivierdijk 523	118462.32	426066.85	-0.59	Relatief	5.00
S43 (55)	Rivierdijk 519	118480.59	425980.83	3.25	Relatief	5.00
S44 (55)	Kanaaldijk Noord 1	118612.02	426101.23	-0.52	Relatief	5.00
S45 (55)	Kanaaldijk Zuid 5	118639.24	426075.80	-0.15	Relatief	5.00
S46 (65)	Rivierdijk 514	118608.39	425929.51	-0.80	Relatief	5.00
S47 (65)	Rivierdijk 512/513	118618.97	425916.13	2.66	Relatief	5.00
S48 (64)	Rivierdijk 507/508	118678.32	425904.03	-0.80	Relatief	5.00
S49 (64)	Rivierdijk 505/506	118691.05	425895.72	-0.80	Relatief	5.00
S50 (62)	Rivierdijk 503	118713.67	425886.95	-0.80	Relatief	5.00
S51 (57)	Rivierdijk 502	118733.98	425891.43	-0.80	Relatief	5.00
S52 (60)	Rivierdijk 501	118747.12	425882.35	-0.80	Relatief	5.00
S53 (61)	Rivierdijk 500	118762.18	425873.09	-0.80	Relatief	5.00
S54 (58)	Rivierdijk 499	118772.10	425862.91	-0.80	Relatief	5.00
S55 (55)	Rivierdijk 496	118787.96	425872.94	-0.80	Relatief	5.00
S56 (55)	Rivierdijk 495	118803.45	425846.11	-0.80	Relatief	5.00
S57 (55)	Rivierdijk 494	118814.09	425849.69	-0.80	Relatief	5.00
S58 (55)	Rivierdijk 491	118841.67	425853.13	-0.80	Relatief	5.00
S59 (55)	Rivierdijk 490	118892.80	425830.51	-0.80	Relatief	5.00
S60 (55)	Rivierdijk 489	118906.19	425836.08	0.00	Eigen waarde	5.00
S70 (55)	Rivierdijk 634/635	117781.72	425970.08	5.00	Eigen waarde	5.00
S72 (55)	woning Rivierdijk 587/588/589/590	117988.20	426006.12	0.00	Eigen waarde	5.00
S78 (55)	Sluisweg 4/6/8	118314.28	426096.74	0.00	Eigen waarde	5.00
S79 (55)	Sluisweg 10-50	118318.21	426123.41	0.00	Eigen waarde	5.00

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
S01 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S02 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S03 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S04 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S05 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S06 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S07 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S08 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S09 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S10 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S11 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S12 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S13 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S14 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S15 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S16 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S17 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S18 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S19 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S20 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S21 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S22 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S23 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S24 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S26 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S27 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S28 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S29 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S30 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S31 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S32 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S33 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S34 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S35 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S36 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S37 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S38 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S39 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S40 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S41 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S42 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S43 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S44 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S45 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S46 (65)	--	--	--	--	--	Ja
S47 (65)	--	--	--	--	--	Ja
S48 (64)	--	--	--	--	--	Ja
S49 (64)	--	--	--	--	--	Ja
S50 (62)	--	--	--	--	--	Ja
S51 (57)	--	--	--	--	--	Ja
S52 (60)	--	--	--	--	--	Ja
S53 (61)	--	--	--	--	--	Ja
S54 (58)	--	--	--	--	--	Ja
S55 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S56 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S57 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S58 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S59 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S60 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S70 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S72 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S78 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S79 (55)	--	--	--	--	--	Ja

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A
S80 (55)	Sluisweg 5-39	118360.99	426106.62	0.00	Eigen waarde	5.00
S73 (55)	Rivierdijk 487/488	118938.14	425834.70	-0.80	Relatief	5.00
S71 (55)	Rivierdijk 630	117793.71	425939.98	4.82	Relatief	5.00
S77 (65)	Rivierdijk 514	118619.36	425941.53	-0.80	Relatief	5.00
Z01	zonebewakingspunt 1	118388.82	426264.63	-0.08	Relatief	5.00
Z02	zonebewakingspunt 2	118085.21	426129.00	-0.37	Relatief	5.00
Z03	zonebewakingspunt 3	117953.47	426115.06	-0.49	Relatief	5.00
Z04	zonebewakingspunt 4	117593.92	425924.12	-0.20	Relatief	5.00
Z05	zonebewakingspunt 5	117688.11	425659.53	0.00	Relatief	5.00
Z06	zonebewakingspunt 6	117974.32	425404.21	0.00	Relatief	5.00
Z07	zonebewakingspunt 7	118487.85	425343.14	0.00	Relatief	5.00
Z08	zonebewakingspunt 8	119030.94	425405.86	0.00	Relatief	5.00
Z09	zonebewakingspunt 9	119101.92	425748.20	-0.20	Relatief	5.00
Z10	zonebewakingspunt 10	119087.91	426051.00	-0.45	Relatief	5.00
Z11	zonebewakingspunt 11	118856.01	426341.12	0.00	Relatief	5.00
Z12	zonebewakingspunt 12	118642.45	426327.57	0.00	Relatief	5.00
Kantoor	Eigen kantoor	118580.37	425886.57	4.99	Relatief	2.00

Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
S80 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S73 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S71 (55)	--	--	--	--	--	Ja
S77 (65)	--	--	--	--	--	Ja
Z01	--	--	--	--	--	Nee
Z02	--	--	--	--	--	Nee
Z03	--	--	--	--	--	Nee
Z04	--	--	--	--	--	Nee
Z05	--	--	--	--	--	Nee
Z06	--	--	--	--	--	Nee
Z07	--	--	--	--	--	Nee
Z08	--	--	--	--	--	Nee
Z09	--	--	--	--	--	Nee
Z10	--	--	--	--	--	Nee
Z11	--	--	--	--	--	Nee
Z12	--	--	--	--	--	Nee
Kantoor	5.00	8.00	12.00	--	--	Ja

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Rel.H
G1	Dak van de hallen	118682.53	425818.74	0.10	23.80	0.10
G2	Dak van de hallen	118695.13	425817.69	0.10	23.80	0.10
G3	Dak van de hallen	118681.07	425801.03	0.10	23.80	0.10
G4	Dak van de hallen	118693.26	425799.57	0.10	23.80	0.10
G5	Dak van de hallen	118713.15	425811.76	0.10	23.80	0.10
G6	Dak van de hallen	118712.11	425800.82	0.10	23.80	0.10
G7	Dak van de hallen	118711.28	425791.34	0.10	23.80	0.10
G8	Dak van de hallen	118737.74	425798.84	0.10	23.80	0.10
G9	Dak van de hallen	118762.32	425796.34	0.10	23.80	0.10
G10	Dak van de hallen	118779.71	425794.99	0.10	23.80	0.10
G11	Dak van de hallen	118736.59	425788.43	0.10	23.80	0.10
G12	Dak van de hallen	118760.86	425785.61	0.10	23.80	0.10
G13	Dak van de hallen	118778.88	425783.22	0.10	23.80	0.10
G14	Dak van de hallen	118790.86	425788.32	0.10	23.80	0.10
G15	Gevels hoog deel hal	118690.52	425830.82	16.00	16.80	16.00
G16	Gevels hoog deel hal	118714.18	425818.11	16.00	16.80	16.00
G17	Gevels hoog deel hal	118734.58	425806.68	16.00	16.80	16.00
G18	Gevels hoog deel hal	118750.73	425804.86	16.00	16.80	16.00
G19	Gevels hoog deel hal	118769.27	425802.77	16.00	3.80	16.00
G20	Gevels hoog deel hal	118790.42	425800.39	16.00	3.80	16.00
G21	Gevels hoog deel hal	118788.59	425774.68	16.00	3.80	16.00
G22	Gevels hoog deel hal	118766.77	425777.13	16.00	3.80	16.00
G23	Gevels hoog deel hal	118748.85	425779.15	16.00	3.80	16.00
G24	Gevels hoog deel hal	118731.76	425781.07	16.00	3.80	16.00
G25	Gevels hoog deel hal	118674.33	425797.24	16.00	3.80	16.00
G26	Gevels hoog deel hal	118676.18	425812.75	16.00	3.80	16.00
G27	Gevels hoog deel hal	118678.10	425828.77	16.00	3.80	16.00
G28	Gevels laag deel hal	118768.66	425802.84	6.00	3.80	6.00
G29	Gevels laag deel hal	118789.62	425800.48	6.00	3.80	6.00
G30	Gevels laag deel hal	118787.88	425774.76	6.00	3.80	6.00
G31	Gevels laag deel hal	118766.03	425777.21	6.00	3.80	6.00
G32	Gevels laag deel hal	118747.73	425779.27	6.00	3.80	6.00
G33	Gevels laag deel hal	118731.23	425781.13	6.00	3.80	6.00
G34	Gevels laag deel hal	118674.27	425796.71	6.00	3.80	6.00
G35	Gevels laag deel hal	118676.09	425811.96	6.00	3.80	6.00
G36	Gevels laag deel hal	118676.26	425813.41	6.00	3.80	6.00
Dd	Megadeur gesloten	118800.19	425794.76	13.00	3.80	13.00
Dd	Megadeur gesloten	118798.23	425777.43	13.00	3.80	13.00
G39	Gevels naast open deur	118719.18	425782.49	13.00	3.80	13.00
G40	Gevels naast open deur	118701.33	425784.49	13.00	3.80	13.00
G41	Gevels naast open deur	118694.69	425784.94	13.00	3.80	13.00
G42	Gevels naast open deur	118677.15	425787.03	13.00	3.80	13.00
Dd	Megadeur gesloten	118799.77	425789.96	13.00	3.80	13.00
Do	Open deur laag deel	118685.36	425786.05	6.00	3.80	6.00
Dd	Megadeur gesloten	118799.06	425784.13	13.00	3.80	13.00
Do	Open deur hoog deel	118684.15	425786.19	16.00	3.80	16.00
Tkk1	Torenkraan kade	118674.63	425762.55	21.00	3.80	21.00
Tkk2	Torenkraan kade	118706.78	425759.70	21.00	3.80	21.00
Tkk3	Torenkraan kade	118739.22	425757.14	21.00	3.80	21.00
Tkk4	Torenkraan kade	118775.35	425752.87	21.00	3.80	21.00
Tkk5	Torenkraan kade	118818.32	425748.60	21.00	3.80	21.00
Tkh1	Torenkraan helling	118647.04	425761.12	21.00	7.80	21.00
Tkh2	Torenkraan helling	118650.17	425787.30	21.00	7.80	21.00
Tkh3	Torenkraan helling	118652.16	425810.35	21.00	7.80	21.00
Tkh4	Torenkraan helling	118654.43	425831.40	21.00	7.80	21.00
Tkh5	Torenkraan helling	118657.28	425856.15	21.00	7.80	21.00
H1	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118665.81	425841.07	1.50	3.80	1.50
H2	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118664.68	425808.92	1.50	3.80	1.50
H3	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118680.89	425776.77	1.50	3.80	1.50
H4	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118740.64	425771.37	1.50	3.80	1.50
H5	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118817.18	425765.39	1.50	3.80	1.50
H6	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118860.75	425771.36	1.50	3.80	1.50
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118861.28	425756.00	1.50	3.80	1.50

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.
G1	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G2	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G3	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G4	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G5	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G6	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G7	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G8	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G9	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G10	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G11	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G12	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G13	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G14	Relatief aan onderliggend item	Uitstralend dak HMRI-II.8	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Nee
G15	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G16	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G17	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G18	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G19	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G20	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G21	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G22	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G23	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G24	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G25	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G26	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G27	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G28	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G29	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G30	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G31	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G32	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G33	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G34	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G35	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G36	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
Dd	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Dd	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
G39	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G40	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G41	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
G42	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.80	1.25	7.00	Ja
Dd	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Do	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	--	Ja
Dd	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Do	Relatief aan onderliggend item	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	--	Ja
Tkk1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkk2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkk3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkk4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkk5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh1	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh2	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh3	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh4	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
Tkh5	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	16.00	23.80	Nee
H1	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H2	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H3	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H4	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H5	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H6	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
H7	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
G1	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G2	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G3	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G4	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G5	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G6	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G7	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G8	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G9	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G10	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G11	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G12	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G13	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G14	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G15	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G16	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G17	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G18	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G19	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G20	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G21	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G22	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G23	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G24	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G25	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G26	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G27	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G28	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G29	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G30	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G31	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G32	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G33	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G34	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G35	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G36	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
Dd	Nee	Nee	67.00	67.00	69.70	72.70	72.80	72.30	78.30	74.30	64.80
Dd	Nee	Nee	67.00	67.00	69.70	72.70	72.80	72.30	78.30	74.30	64.80
G39	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G40	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G41	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
G42	Nee	Nee	64.40	64.40	67.10	71.10	68.20	68.70	64.70	57.70	46.20
Dd	Nee	Nee	67.00	67.00	69.70	72.70	72.80	72.30	78.30	74.30	64.80
Do	Nee	Nee	64.00	69.00	76.70	85.70	90.80	95.30	97.30	93.30	83.80
Dd	Nee	Nee	67.00	67.00	69.70	72.70	72.80	72.30	78.30	74.30	64.80
Do	Nee	Nee	64.00	69.00	76.70	85.70	90.80	95.30	97.30	93.30	83.80
Tkk1	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkk2	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkk3	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkk4	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh5	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh1	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh2	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh3	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh4	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
Tkh5	Nee	Nee	68.10	67.50	83.00	90.30	94.30	97.10	95.20	88.50	80.80
H1	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H2	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H3	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H4	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H5	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H6	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
H7	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00

Model: LAmax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lw	Totaal	Lwr	Totaal
G1	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G2	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G3	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G4	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G5	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G6	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G7	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G8	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G9	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G10	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G11	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G12	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G13	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G14	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G15	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G16	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G17	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G18	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G19	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G20	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G21	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G22	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G23	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G24	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G25	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G26	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G27	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G28	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G29	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G30	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G31	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G32	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G33	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G34	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G35	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G36	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
Dd	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		82.34		102.34
Dd	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		82.34		102.34
G39	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G40	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G41	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
G42	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		76.14		96.14
Dd	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		82.34		102.34
Do	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		101.06		121.06
Dd	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		82.34		102.34
Do	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00	-20.00		101.06		121.06
Tkk1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkk2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkk3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkk4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
Tkh4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		101.22		101.22
H1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H6	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
H7	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Rel.H
H8	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	118902.82	425768.60	1.50	4.09	1.50
Sp1	Hogedrukspuit helling of kade	118617.89	425824.75	2.00	1.17	2.00
Sp2	Hogedrukspuit helling of kade	118580.77	425835.80	2.00	-0.20	2.00
Sp3	Hogedrukspuit helling of kade	118545.35	425840.05	2.00	-0.20	2.00
Sp4	Hogedrukspuit helling of kade	118672.45	425747.60	2.00	-0.20	2.00
Sp5	Hogedrukspuit helling of kade	118705.68	425744.75	2.00	-0.20	2.00
Sl1	Werken met slijptol kade/helling	118621.01	425847.41	2.00	1.22	2.00
Sl2	Werken met slijptol kade/helling	118583.60	425852.51	2.00	-0.20	2.00
Sl3	Werken met slijptol kade/helling	118547.05	425854.78	2.00	-0.20	2.00
Sl4	Werken met slijptol kade/helling	118740.77	425741.62	2.00	-0.20	2.00
Sl5	Werken met slijptol kade/helling	118801.30	425736.47	2.00	-0.20	2.00
Sch1	Werken met schuurmachine kade/helling	118616.19	425807.18	2.50	1.19	2.50
Sch2	Werken met schuurmachine kade/helling	118699.99	425747.07	2.50	-0.20	2.50
Sch3	Werken met schuurmachine kade/helling	118542.36	425816.45	2.50	-0.20	2.50
Sch4	Werken met schuurmachine kade/helling	118720.81	425742.77	2.50	-0.20	2.50
Sch5	Werken met schuurmachine kade/helling	118770.32	425739.70	2.50	-0.20	2.50
Bk1	Bikken kade/helling	118540.25	425796.70	2.50	-0.20	2.50
Bk2	Bikken kade/helling	118758.81	425740.85	2.50	-0.20	2.50
Bk3	Bikken kade/helling	118779.51	425738.51	2.50	-0.20	2.50
Bk4	Bikken kade/helling	118689.69	425747.74	2.50	-0.20	2.50
Hw1	Gebruik hoogwerker	118634.85	425812.61	1.50	2.71	1.50
Hw2	Gebruik hoogwerker	118607.22	425814.92	1.50	0.35	1.50
Hw3	Gebruik hoogwerker	118598.77	425819.27	1.50	-0.20	1.50
Hw4	Gebruik hoogwerker	118608.75	425847.54	1.50	0.18	1.50
Hw5	Gebruik hoogwerker	118602.61	425782.30	1.50	0.27	1.50
Comp	Compressor voor HD spuit	118656.98	425814.24	1.00	3.80	1.00
Comp	Compressor voor HD spuit	118648.55	425814.75	1.00	3.80	1.00
Kr1	Rijden met zwaar materieel	118805.79	425786.12	2.50	3.80	2.50
Kr2	Rijden met zwaar materieel	118827.55	425779.38	2.50	3.80	2.50
Kr3	Rijden met zwaar materieel	118850.35	425767.46	2.50	3.80	2.50
Kr4	Rijden met zwaar materieel	118862.69	425743.87	2.50	3.80	2.50
Kr5	Rijden met zwaar materieel	118876.05	425720.56	2.50	-0.20	2.50
LBK1	Luchtbehandeling op dak hal	118737.88	425816.71	1.50	16.80	1.50
LBK2	Luchtbehandeling op dak hal	118715.07	425826.00	1.50	16.80	1.50
LBK3	Luchtbehandeling op dak hal	118577.69	425893.80	1.50	7.93	1.50
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	118791.76	425774.05	3.00	3.80	3.00
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	118778.12	425775.75	3.00	3.80	3.00
SlBt1	Werken met slijptol buitenterrein	118875.14	425774.09	2.00	3.86	2.00
SlBt2	Werken met slijptol buitenterrein	118898.24	425774.09	2.00	4.03	2.00
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	118877.53	425747.68	2.00	3.80	2.00
SlBt5	Werken met slijptol buitenterrein	118874.08	425764.00	2.00	3.80	2.00
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118852.48	425749.79	2.50	3.80	2.50
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118867.12	425765.16	2.50	3.80	2.50
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118887.65	425746.30	2.50	3.80	2.50
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118904.43	425760.09	2.50	4.09	2.50
Ls1	Lassen buiten	118559.97	425822.65	2.00	3.00	2.00
Ls2	Lassen buiten	118577.52	425820.62	2.00	3.00	2.00
Ls3	Lassen buiten	118630.15	425807.46	2.00	3.00	2.00
Ls4	Lassen buiten	118750.94	425741.33	2.00	3.00	2.00
Ls5	Lassen buiten	118791.76	425736.61	2.00	3.00	2.00
Ls6	Lassen buiten	118815.38	425735.94	2.00	3.00	2.00
Ls7	Lassen buiten	118851.82	425762.25	2.00	3.00	2.00
Ls8	Lassen buiten	118865.56	425775.83	2.00	3.00	2.00
Ls9	Lassen buiten	118870.71	425759.89	2.00	3.00	2.00
Ls10	Lassen buiten	118901.08	425756.85	2.00	3.00	2.00
Bk5	Bikken kade/helling	118718.72	425745.52	2.50	-0.20	2.50
SlBt3	Werken met slijptol buitenterrein	118891.27	425754.53	2.00	3.80	2.00
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	118864.15	425755.18	2.50	3.80	2.50
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	118750.61	425778.70	3.00	3.80	3.00
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	118705.81	425783.96	3.00	3.80	3.00
Rst1	Rooster gevel inblaas	118794.12	425800.03	12.00	3.80	12.00
Rst2	Rooster gevel inblaas	118780.58	425801.55	12.00	3.80	12.00
Rst3	Rooster gevel inblaas	118768.64	425802.99	12.00	3.80	12.00

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.
H8	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	10.30	12.00	18.10	Nee
Sp1	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sp2	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sp3	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sp4	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sp5	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Sl1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sl2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sl3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sl4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sl5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Sch5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	8.80	10.00	10.00	Nee
Bk1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Bk2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Bk3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Bk4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
Hw1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Hw2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Hw3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Hw4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Hw5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	16.00	19.00	Nee
Comp	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	4.77	--	--	Ja
Comp	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	4.77	--	--	Ja
Kr1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
Kr2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
Kr3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
Kr4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
Kr5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	28.60	--	--	Nee
LBK1	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	3.01	6.00	Nee
LBK2	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	3.01	6.00	Nee
LBK3	Relatief aan onderliggend item	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	3.01	6.00	Nee
Ohd	Relatief	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Ohd	Relatief	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
SlBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
SlBt2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
SlBt4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
SlBt5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
Ls1	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls2	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls3	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls4	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls5	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls6	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls7	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls8	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls9	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Ls10	Eigen waarde	Normale puntbron	0.00	360.00	3.01	0.00	0.00	Nee
Bk5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	11.80	--	--	Nee
SlBt3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
ScBt1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	14.80	--	--	Nee
Ohd	Relatief	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Ohd	Relatief	Uitstralende gevel	0.00	360.00	0.79	1.25	7.00	Ja
Rst1	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst2	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst3	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
H8	Nee	Nee	68.50	76.10	80.10	80.70	88.90	91.70	95.40	88.50	82.00
Sp1	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sp2	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sp3	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sp4	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sp5	Nee	Nee	59.30	82.10	82.30	91.40	102.20	105.90	108.30	109.70	110.80
Sl1	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sl2	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sl3	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sl4	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sl5	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
Sch1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Sch2	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Sch3	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Sch4	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Sch5	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Bk1	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
Bk2	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
Bk3	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
Bk4	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
Hw1	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Hw2	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Hw3	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Hw4	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Hw5	Nee	Nee	69.00	90.90	87.70	82.60	86.80	85.80	87.70	80.50	70.90
Comp	Nee	Nee	61.30	80.10	87.60	90.00	101.80	103.00	96.00	88.10	77.00
Comp	Nee	Nee	61.30	80.10	87.60	90.00	101.80	103.00	96.00	88.10	77.00
Kr1	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
Kr2	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
Kr3	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
Kr4	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
Kr5	Nee	Nee	71.30	88.20	82.40	102.00	110.70	107.00	103.40	94.70	86.80
LBK1	Nee	Nee	45.10	59.10	69.10	76.60	80.10	80.10	77.10	67.10	57.10
LBK2	Nee	Nee	45.10	59.10	69.10	76.60	80.10	80.10	77.10	67.10	57.10
LBK3	Nee	Nee	45.10	59.10	69.10	76.60	80.10	80.10	77.10	67.10	57.10
Ohd	Nee	Nee	60.00	65.00	72.70	81.70	86.80	91.30	93.30	89.30	79.80
Ohd	Nee	Nee	60.00	65.00	72.70	81.70	86.80	91.30	93.30	89.30	79.80
SlBt1	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
SlBt2	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
SlBt4	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
SlBt5	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Ls1	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls2	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls3	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls4	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls5	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls6	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls7	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls8	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls9	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Ls10	Nee	Nee	46.30	52.30	58.40	60.90	60.20	59.70	72.10	79.90	78.10
Bk5	Nee	Nee	73.80	77.30	84.30	92.50	99.80	105.10	105.90	99.90	90.10
SlBt3	Nee	Nee	56.80	77.60	71.50	75.50	82.30	95.50	99.40	100.60	99.80
ScBt1	Nee	Nee	58.60	83.80	84.30	79.80	87.10	91.90	100.10	106.00	100.50
Ohd	Nee	Nee	60.00	65.00	72.70	81.70	86.80	91.30	93.30	89.30	79.80
Ohd	Nee	Nee	60.00	65.00	72.70	81.70	86.80	91.30	93.30	89.30	79.80
Rst1	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst2	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst3	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lw	Totaal	Lwr	Totaal
H8	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		98.36		98.36
Sp1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		115.29		115.29
Sp2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		115.29		115.29
Sp3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		115.29		115.29
Sp4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		115.29		115.29
Sp5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		115.29		115.29
Sl1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
Sl2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
Sl3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
Sl4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
Sl5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
Sch1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
Sch2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
Sch3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
Sch4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
Sch5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
Bk1	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00		109.72		124.72
Bk2	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00		109.72		124.72
Bk3	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00		109.72		124.72
Bk4	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00		109.72		124.72
Hw1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		95.54		95.54
Hw2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		95.54		95.54
Hw3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		95.54		95.54
Hw4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		95.54		95.54
Hw5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		95.54		95.54
Comp	6.00	8.00	13.00	20.00	25.00	26.00	27.00	28.00	29.00		106.17		82.11
Comp	6.00	8.00	13.00	20.00	25.00	26.00	27.00	28.00	29.00		106.17		82.11
Kr1	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00		113.21		118.21
Kr2	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00		113.21		118.21
Kr3	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00		113.21		118.21
Kr4	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00		113.21		118.21
Kr5	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00		113.21		118.21
LBK1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		85.00		85.00
LBK2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		85.00		85.00
LBK3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		85.00		85.00
Ohd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		97.06		97.06
Ohd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		97.06		97.06
SlBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
SlBt2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
SlBt4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
SlBt5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
Ls1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls6	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls7	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls8	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls9	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Ls10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		82.62		82.62
Bk5	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00	-15.00		109.72		124.72
SlBt3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		105.26		105.26
ScBt1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		108.06		108.06
Ohd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		97.06		97.06
Ohd	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		97.06		97.06
Rst1	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst2	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst3	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Rel.H
Rst4	Rooster gevel inblaas	118750.62	425804.96	14.00	3.80	14.00
Rst5	Rooster gevel inblaas	118733.00	425806.90	14.00	3.80	14.00
Rst6	Rooster gevel inblaas	118716.38	425817.93	14.00	3.80	14.00
Rst7	Rooster gevel inblaas	118692.09	425830.68	14.00	3.80	14.00
Rst8	Rooster gevel uitblaas	118677.42	425823.54	12.00	3.80	12.00
Rst9	Rooster gevel uitblaas	118675.85	425810.38	12.00	3.80	12.00
Rst10	Rooster gevel uitblaas	118674.02	425795.02	12.00	3.80	12.00
Rst11	Rooster gevel uitblaas	118670.27	425783.78	12.00	3.80	12.00
Rst12	Rooster gevel uitblaas	118707.74	425783.72	12.00	3.80	12.00
Rst13	Rooster gevel uitblaas	118725.22	425781.76	12.00	3.80	12.00
Rst14	Rooster gevel uitblaas	118742.25	425779.84	12.00	3.80	12.00
Rst15	Rooster gevel uitblaas	118758.14	425778.05	12.00	3.80	12.00
Rst16	Rooster gevel uitblaas	118774.23	425776.24	12.00	3.80	12.00
Rst17	Rooster gevel uitblaas	118787.82	425774.62	12.00	3.80	12.00
Tank	Vullen silo met tankwagen	118783.49	425805.08	1.50	3.80	1.50

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.
Rst4	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst5	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst6	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst7	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst8	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst9	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst10	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst11	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst12	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst13	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst14	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst15	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst16	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Rst17	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	0.00	0.00	0.00	Nee
Tank	Relatief	Normale puntbron	0.00	360.00	13.80	--	--	Nee

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
Rst4	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst5	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst6	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst7	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst8	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst9	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst10	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst11	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst12	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst13	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst14	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst15	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst16	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Rst17	Nee	Nee	52.50	66.60	76.50	84.10	87.60	87.60	84.60	75.10	64.60
Tank	Nee	Nee	69.70	80.40	81.50	85.90	90.20	95.90	99.30	99.10	96.50

Model: LMax Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lw	Totaal	Lwr	Totaal
Rst4	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst5	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst6	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst7	0.00	3.00	8.00	15.00	19.00	25.00	24.00	16.00	10.00		92.51		74.62
Rst8	0.00	2.00	4.00	9.00	18.00	24.00	22.00	16.00	10.00		92.51		78.30
Rst9	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst10	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst11	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst12	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst13	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst14	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst15	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst16	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Rst17	0.00	1.00	3.00	7.00	10.00	15.00	15.00	12.00	10.00		92.51		82.17
Tank	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		104.26		104.26

Model: LAmx Neptune Repair april 2013
 12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)
Pw2	Personenwagens achter komen of gaan	0.75	--	Relatief	30	4	2	26.15	30.13
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	--	Relatief	20	2	2	27.82	33.05
Pw3	Personenwagens parkeren achter	1.00	--	Relatief	40	25	25	21.14	18.41
Pw1	Personenwagens kantoor komen of gaan	0.75	--	Relatief	50	10	5	23.98	26.19

Model: LMax Neptune Repair april 2013
12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(N)	Gem.snelheid	Max.afst.	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
Pw2	36.15	10	10.00	--	69.40	76.30	78.80	82.70	84.80	84.10	80.70	78.40
Vw1	36.06	10	10.00	68.00	79.90	85.00	92.20	95.10	97.20	95.80	90.90	83.80
Pw3	21.43	10	25.00	0.00	69.40	76.30	78.80	82.70	84.80	84.10	80.70	78.40
Pw1	32.22	10	10.00	--	69.40	76.30	78.80	82.70	84.80	84.10	80.70	78.40

Model: LAmax Neptune Repair april 2013
12.014.04 ref 1 hardinxveld Repair nieuwbouw model april 2013 - IT Middengebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lw	Totaal	Lwr	Totaal
Pw2	0.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00		90.25		100.25
Vw1	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00	-5.00		102.00		107.00
Pw3	0.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00		90.25		100.25
Pw1	0.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00	-10.00		90.25		100.25

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: PZH (R) Neptune Repair
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
Kantoor_A	Eigen kantoor	2.00	63.1	58.7	57.6	67.6	73.9
Kantoor_B	Eigen kantoor	5.00	64.1	59.3	58.1	68.1	74.0
Kantoor_C	Eigen kantoor	8.00	63.9	59.0	58.0	68.0	74.0
Kantoor_D	Eigen kantoor	12.00	63.2	58.1	57.2	67.2	73.8
S01 (55)_A	Rivierdijk 625/626/627/627A/628/629	5.00	34.7	30.8	27.2	37.2	51.6
S02 (55)_A	Rivierdijk 622/623	5.00	23.2	20.5	16.5	26.5	40.0
S03 (55)_A	Rivierdijk 622/623	5.00	19.6	16.7	12.5	22.5	37.1
S04 (55)_A	Rivierdijk 620/621/621A/624	5.00	33.0	28.9	25.6	35.6	50.3
S05 (55)_A	Rivierdijk 618	5.00	30.2	27.3	22.2	32.3	46.6
S06 (55)_A	Rivierdijk 617	5.00	30.6	27.5	22.6	32.6	47.5
S07 (55)_A	Rivierdijk 614/615	5.00	30.2	26.9	22.0	32.0	46.5
S08 (55)_A	Rivierdijk 612/613	5.00	29.2	26.3	21.2	31.3	45.3
S09 (55)_A	Rivierdijk 610/611	5.00	27.2	23.7	19.5	29.5	42.7
S10 (55)_A	Helling 2/4/6/8/10/12 (hernummerd)	5.00	24.4	21.4	17.5	27.5	40.6
S11 (55)_A	Rivierdijk 592/593	5.00	28.2	25.0	20.9	30.9	44.1
S12 (55)_A	Rivierdijk 584	5.00	28.7	25.5	21.6	31.6	44.6
S13 (55)_A	Rivierdijk 583	5.00	33.1	29.8	24.9	34.9	48.6
S14 (55)_A	Rivierdijk 582	5.00	31.9	28.7	24.6	34.6	47.4
S15 (55)_A	Rivierdijk 581	5.00	27.7	24.2	20.3	30.3	43.8
S16 (55)_A	Rivierdijk 580	5.00	28.0	24.6	20.8	30.8	44.0
S17 (55)_A	Rivierdijk 579	5.00	33.3	29.8	25.4	35.4	48.6
S18 (55)_A	Rivierdijk 578	5.00	29.2	26.0	22.4	32.4	45.1
S19 (55)_A	Rivierdijk 576/577	5.00	32.6	28.9	24.5	34.5	48.0
S20 (55)_A	Rivierdijk 575	5.00	34.8	31.3	27.2	37.2	49.9
S21 (55)_A	Rivierdijk 574	5.00	34.9	31.4	28.6	38.6	50.0
S22 (55)_A	Rivierdijk 566/567/568	5.00	34.6	30.2	26.5	36.5	49.5
S23 (55)_A	Rivierdijk 557	5.00	37.9	31.9	29.9	39.9	53.2
S24 (55)_A	Rivierdijk 556	5.00	37.7	32.2	30.4	40.4	52.7
S26 (55)_A	Rivierdijk 542	5.00	42.0	36.5	34.8	44.8	56.9
S27 (55)_A	Rivierdijk 540/541	5.00	45.0	39.6	38.2	48.2	59.8
S28 (55)_A	Rivierdijk 539	5.00	36.9	33.5	31.3	41.3	52.3
S29 (55)_A	Rivierdijk 55/536/537/538	5.00	43.2	38.6	37.4	47.4	57.8
S30 (55)_A	Sluisweg 2/2A	5.00	41.2	36.1	34.7	44.7	56.6
S31 (55)_A	Sluisweg 1A	1.50	31.8	27.4	25.8	35.8	47.5
S32 (55)_A	Sluisweg 1B	5.00	40.3	35.8	33.9	43.9	55.3
S33 (55)_A	Sluisweg 1	5.00	29.4	24.5	22.5	32.5	44.5
S34 (55)_A	Rivierdijk 533	5.00	45.2	40.1	39.1	49.1	59.6
S35 (55)_A	Rivierdijk 532	5.00	47.1	42.1	41.1	51.1	61.6
S36 (55)_A	Rivierdijk 531	5.00	45.8	41.3	40.2	50.2	60.1
S37 (55)_A	Rivierdijk 529	5.00	45.7	40.8	39.7	49.7	60.1
S38 (55)_A	Rivierdijk 526	5.00	47.7	42.7	41.8	51.8	61.9
S39 (55)_A	Rivierdijk 524	5.00	48.8	44.0	42.8	52.8	63.1
S40 (55)_A	Rivierdijk 521	5.00	47.9	42.5	41.4	51.4	62.3
S41 (55)_A	Rivierdijk 520	5.00	43.1	36.8	33.2	43.2	57.7
S42 (55)_A	Rivierdijk 523	5.00	44.2	36.9	34.6	44.6	60.3
S43 (55)_A	Rivierdijk 519	5.00	50.1	43.5	42.3	52.3	64.3
S44 (55)_A	Kanaaldijk Noord 1	5.00	43.3	38.3	35.6	45.6	60.5
S45 (55)_A	Kanaaldijk Zuid 5	5.00	43.0	39.0	35.2	45.2	61.9
S46 (65)_A	Rivierdijk 514	5.00	48.9	44.8	42.4	52.4	61.1
S47 (65)_A	Rivierdijk 512/513	5.00	56.9	53.5	52.8	62.8	69.1
S48 (64)_A	Rivierdijk 507/508	5.00	51.9	49.3	44.7	54.7	66.3
S49 (64)_A	Rivierdijk 505/506	5.00	51.5	48.4	42.6	53.4	66.8
S50 (62)_A	Rivierdijk 503	5.00	50.6	47.2	41.4	52.2	67.0
S51 (57)_A	Rivierdijk 502	5.00	50.3	46.8	41.4	51.8	67.8
S52 (60)_A	Rivierdijk 501	5.00	49.4	45.5	40.8	50.8	67.6
S53 (61)_A	Rivierdijk 500	5.00	50.0	46.0	41.3	51.3	65.3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: PZH (R) Neptune Repair
 Groepsreductie: Nee

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
Toetspunt	Omschrijving						
S54 (58)_A	Rivierdijk 499	5.00	51.4	46.4	42.2	52.2	70.1
S55 (55)_A	Rivierdijk 496	5.00	49.8	45.0	40.9	50.9	70.5
S56 (55)_A	Rivierdijk 495	5.00	53.1	48.2	44.2	54.2	72.9
S57 (55)_A	Rivierdijk 494	5.00	54.1	48.9	44.7	54.7	74.1
S58 (55)_A	Rivierdijk 491	5.00	53.1	47.8	43.5	53.5	73.7
S59 (55)_A	Rivierdijk 490	5.00	55.1	47.8	43.8	55.1	74.3
S60 (55)_A	Rivierdijk 489	5.00	53.3	45.6	41.9	53.3	72.6
S70 (55)_A	Rivierdijk 634/635	5.00	31.2	26.5	22.7	32.7	48.0
S71 (55)_A	Rivierdijk 630	5.00	26.4	23.7	18.9	28.9	42.9
S72 (55)_A	woning Rivierdijk 587/588/589/590	5.00	23.2	20.5	17.3	27.3	39.6
S73 (55)_A	Rivierdijk 487/488	5.00	52.2	45.7	41.8	52.2	72.3
S77 (65)_A	Rivierdijk 514	5.00	45.5	41.7	38.3	48.3	62.3
S78 (55)_A	Sluisweg 4/6/8	5.00	23.1	18.9	16.9	26.9	38.6
S79 (55)_A	Sluisweg 10-50	5.00	23.0	18.5	16.4	26.4	38.9
S80 (55)_A	Sluisweg 5-39	5.00	41.9	35.7	34.3	44.3	57.8
Z01_A	zonebewakingspunt 1	5.00	37.5	32.8	30.4	40.4	57.0
Z02_A	zonebewakingspunt 2	5.00	38.0	32.9	31.3	41.3	53.9
Z03_A	zonebewakingspunt 3	5.00	34.9	30.5	28.0	38.0	50.5
Z04_A	zonebewakingspunt 4	5.00	26.6	24.6	20.4	30.4	41.8
Z05_A	zonebewakingspunt 5	5.00	36.1	33.2	27.8	38.2	52.7
Z06_A	zonebewakingspunt 6	5.00	38.2	35.1	29.9	40.1	54.7
Z07_A	zonebewakingspunt 7	5.00	45.0	41.3	36.8	46.8	61.1
Z08_A	zonebewakingspunt 8	5.00	44.5	41.4	36.4	46.4	62.6
Z09_A	zonebewakingspunt 9	5.00	46.3	41.1	38.2	48.2	66.1
Z10_A	zonebewakingspunt 10	5.00	38.0	33.4	28.6	38.6	60.5
Z11_A	zonebewakingspunt 11	5.00	34.7	30.9	26.3	36.3	56.5
Z12_A	zonebewakingspunt 12	5.00	37.3	32.6	30.1	40.1	56.9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 LAeq bij Bron voor toetspunt: S47 (65)_A - Rivierdijk 512/513
 Groep: PZH (R) Neptune Repair
 Groepsreductie: Nee

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
S47 (65)_A	Rivierdijk 512/513	5.00	56.9	53.5	52.8	62.8	69.1
S11	Werken met slijptol kade/helling	2.00	50.6	49.4	49.4	59.4	59.4
S12	Werken met slijptol kade/helling	2.00	48.3	47.1	47.1	57.1	57.3
Sch1	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	45.7	44.5	44.5	54.5	56.1
Sp1	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	51.9	--	--	51.9	64.9
LBK3	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	41.7	38.7	35.7	45.7	41.7
Rst9	Rooster gevel uitblaas	12.00	33.9	33.9	33.9	43.9	33.9
Tkh5	Torenkraan helling	21.00	42.5	38.3	30.5	43.3	54.3
Rst10	Rooster gevel uitblaas	12.00	33.0	33.0	33.0	43.0	33.0
Rst11	Rooster gevel uitblaas	12.00	32.4	32.4	32.4	42.4	32.4
Tkh4	Torenkraan helling	21.00	40.4	36.2	28.4	41.2	52.2
Rst8	Rooster gevel uitblaas	12.00	31.0	31.0	31.0	41.0	31.0
Hw4	Gebruik hoogwerker	1.50	34.7	33.5	30.5	40.5	49.8
Tkh2	Torenkraan helling	21.00	39.2	35.0	27.2	40.0	51.0
Tkh3	Torenkraan helling	21.00	38.8	34.6	26.8	39.6	50.6
Hw1	Gebruik hoogwerker	1.50	33.3	32.1	29.1	39.1	50.0
Tkh1	Torenkraan helling	21.00	37.8	33.6	25.8	38.6	49.6
Pw1	Personenwagens kantoor komen of gaan	0.75	35.3	33.1	27.1	38.1	59.5
H1	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	34.6	32.9	26.8	37.9	46.2
Ls1	Lassen buiten	2.00	24.8	27.8	27.8	37.8	29.6
Hw3	Gebruik hoogwerker	1.50	31.7	30.5	27.5	37.5	48.3
Hw2	Gebruik hoogwerker	1.50	31.4	30.2	27.2	37.2	48.0
Ls3	Lassen buiten	2.00	23.6	26.6	26.6	36.6	28.4
Tkk1	Torenkraan kade	21.00	35.4	31.2	23.4	36.2	47.2
Sp2	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	36.0	--	--	36.0	48.9
H2	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	32.6	30.9	24.8	35.9	45.2
Do	Open deur hoog deel	16.00	30.2	29.7	--	34.7	31.0
Hw5	Gebruik hoogwerker	1.50	28.2	27.0	24.0	34.0	45.6
Rst7	Rooster gevel inblaas	14.00	23.9	23.9	23.9	33.9	23.9
G27	Gevels hoog deel hal	16.00	29.4	28.9	23.2	33.9	30.2
S13	Werken met slijptol kade/helling	2.00	25.0	23.8	23.8	33.8	35.1
Do	Open deur laag deel	6.00	28.8	28.3	--	33.3	30.8
LBK2	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	29.1	26.1	23.1	33.1	31.6
Sch3	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	24.3	23.1	23.1	33.1	35.1
G26	Gevels hoog deel hal	16.00	28.4	27.9	22.2	32.9	29.2
G25	Gevels hoog deel hal	16.00	27.5	27.0	21.3	32.0	28.3
G36	Gevels laag deel hal	6.00	27.2	26.8	21.0	31.8	28.3
G35	Gevels laag deel hal	6.00	27.1	26.6	20.9	31.6	28.2
LBK1	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	27.6	24.6	21.6	31.6	30.5
Rst1	Rooster gevel inblaas	12.00	20.5	20.5	20.5	30.5	21.5
G34	Gevels laag deel hal	6.00	25.8	25.4	19.6	30.4	27.4
G15	Gevels hoog deel hal	16.00	25.7	25.2	19.5	30.2	26.5
Rst6	Rooster gevel inblaas	14.00	20.2	20.2	20.2	30.2	20.2
Sp3	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	30.0	--	--	30.0	43.5
Rst4	Rooster gevel inblaas	14.00	19.6	19.6	19.6	29.6	19.6
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	29.5	--	--	29.5	46.7
Rest			38.9	34.3	29.9	39.9	59.6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 LAeq bij Bron voor toetspunt: S48 (64)_A - Rivierdijk 507/508
 Groep: PZH (R) Neptune Repair
 Groepsreductie: Nee

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
S48 (64)_A	Rivierdijk 507/508	5.00	51.9	49.3	44.7	54.7	66.3
H1	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	45.4	43.7	37.6	48.7	55.7
Rst9	Rooster gevel uitblaas	12.00	35.7	35.7	35.7	45.7	35.7
Tkh5	Torenkraan helling	21.00	44.5	40.3	32.5	45.3	56.3
Rst10	Rooster gevel uitblaas	12.00	34.5	34.5	34.5	44.5	34.5
Rst11	Rooster gevel uitblaas	12.00	33.5	33.5	33.5	43.5	33.5
Rst8	Rooster gevel uitblaas	12.00	33.1	33.1	33.1	43.1	33.1
Tkh4	Torenkraan helling	21.00	41.7	37.5	29.7	42.5	53.5
H2	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	39.2	37.5	31.4	42.5	51.1
Tkh3	Torenkraan helling	21.00	39.8	35.6	27.8	40.6	51.6
Tkh2	Torenkraan helling	21.00	38.0	33.8	26.0	38.8	49.8
LBK3	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	33.1	30.1	27.1	37.1	34.9
Tkh1	Torenkraan helling	21.00	36.2	32.0	24.2	37.0	48.0
LBK2	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	32.7	29.6	26.7	36.7	33.9
G27	Gevels hoog deel hal	16.00	31.9	31.5	25.7	36.5	32.7
S11	Werken met slijptol kade/helling	2.00	27.4	26.2	26.2	36.2	36.9
Do	Open deur hoog deel	16.00	31.6	31.2	--	36.2	32.4
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	36.1	--	--	36.1	52.6
Do	Open deur laag deel	6.00	31.3	30.9	--	35.9	32.5
G36	Gevels laag deel hal	6.00	30.5	30.0	24.3	35.0	31.3
G26	Gevels hoog deel hal	16.00	30.4	29.9	24.2	34.9	31.2
G35	Gevels laag deel hal	6.00	30.4	29.9	24.2	34.9	31.2
Hw4	Gebruik hoogwerker	1.50	29.1	27.9	24.9	34.9	45.2
Rst2	Rooster gevel inblaas	12.00	24.9	24.9	24.9	34.9	24.9
Rst1	Rooster gevel inblaas	12.00	24.6	24.6	24.6	34.6	24.6
Sch1	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	25.3	24.1	24.1	34.1	35.8
Hw1	Gebruik hoogwerker	1.50	27.9	26.7	23.7	33.7	44.5
G34	Gevels laag deel hal	6.00	29.1	28.7	22.9	33.7	29.9
G25	Gevels hoog deel hal	16.00	29.1	28.7	22.9	33.7	29.9
G15	Gevels hoog deel hal	16.00	28.8	28.3	22.6	33.3	29.6
Pw1	Personenwagens kantoor komen of gaan	0.75	30.3	28.1	22.0	33.1	54.5
Rst7	Rooster gevel inblaas	14.00	22.9	22.9	22.9	32.9	22.9
LBK1	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	28.5	25.5	22.5	32.5	30.4
Rst6	Rooster gevel inblaas	14.00	22.1	22.1	22.1	32.1	22.1
S12	Werken met slijptol kade/helling	2.00	23.0	21.8	21.8	31.8	33.6
G16	Gevels hoog deel hal	16.00	26.7	26.3	20.5	31.3	27.5
G20	Gevels hoog deel hal	16.00	26.7	26.3	20.5	31.3	27.5
Sp4	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	31.1	--	--	31.1	45.7
G19	Gevels hoog deel hal	16.00	25.7	25.3	19.5	30.3	26.5
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	3.00	25.7	25.3	19.5	30.3	28.3
G29	Gevels laag deel hal	6.00	25.4	24.9	19.2	29.9	27.6
G17	Gevels hoog deel hal	16.00	25.3	24.9	19.1	29.9	26.1
Rst4	Rooster gevel inblaas	14.00	19.8	19.8	19.8	29.8	19.8
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	26.4	24.7	18.6	29.7	40.4
Sch2	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	20.9	19.7	19.7	29.7	32.3
Sch3	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	20.7	19.5	19.5	29.5	32.2
Rest			40.3	34.6	30.9	40.9	63.3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 LAeq bij Bron voor toetspunt: S59 (55)_A - Rivierdijk 490
 Groep: PZH (R) Neptune Repair
 Groepsreductie: Nee

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
S59 (55)_A	Rivierdijk 490	5.00	55.1	47.8	43.8	55.1	74.3
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	45.0	--	--	45.0	59.8
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	44.9	--	--	44.9	59.7
Ls8	Lassen buiten	2.00	31.7	34.7	34.7	44.7	34.7
H8	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	41.3	39.6	33.5	44.6	51.6
SlBt2	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	44.3	--	--	44.3	59.1
SlBt1	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	43.9	--	--	43.9	58.7
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	43.7	--	--	43.7	58.9
H6	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	40.4	38.7	32.6	43.7	50.9
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	42.5	--	--	42.5	57.9
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	42.3	--	--	42.3	57.9
Ls7	Lassen buiten	2.00	29.2	32.3	32.3	42.3	32.9
SlBt5	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	42.2	--	--	42.2	57.0
Ls9	Lassen buiten	2.00	28.4	31.4	31.4	41.4	31.7
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	38.0	36.3	30.2	41.3	49.3
SlBt3	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	40.8	--	--	40.8	56.0
Ls10	Lassen buiten	2.00	27.7	30.7	30.7	40.7	30.9
H5	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	37.1	35.4	29.3	40.4	49.1
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	38.5	33.3	30.3	40.3	66.9
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	39.7	--	--	39.7	55.3
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	39.6	--	--	39.6	55.5
Dd	Megadeur gesloten	13.00	34.8	34.4	28.6	39.4	35.6
Dd	Megadeur gesloten	13.00	34.6	34.2	28.4	39.2	35.4
Dd	Megadeur gesloten	13.00	34.4	34.0	28.2	39.0	35.2
Tkk5	Torenkraan kade	21.00	38.1	33.9	26.1	38.9	49.9
Dd	Megadeur gesloten	13.00	34.1	33.6	27.9	38.6	34.9
Rst1	Rooster gevel inblaas	12.00	28.3	28.3	28.3	38.3	28.3
Rst2	Rooster gevel inblaas	12.00	27.6	27.6	27.6	37.6	27.6
Rst3	Rooster gevel inblaas	12.00	27.2	27.2	27.2	37.2	27.2
Tkk4	Torenkraan kade	21.00	36.1	31.9	24.1	36.9	47.9
Kr3	Rijden met zwaar materieel	2.50	36.8	--	--	36.8	65.5
Kr2	Rijden met zwaar materieel	2.50	36.8	--	--	36.8	65.8
Pw3	Personenwagens parkeren achter	1.00	26.9	29.6	26.6	36.6	49.3
Sch5	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	27.6	26.4	26.4	36.4	39.0
Kr1	Rijden met zwaar materieel	2.50	36.0	--	--	36.0	65.7
Ls6	Lassen buiten	2.00	22.5	25.5	25.5	35.5	27.6
G29	Gevels laag deel hal	6.00	30.1	29.7	23.9	34.7	30.9
Tkh5	Torenkraan helling	21.00	33.7	29.5	21.7	34.5	45.5
LBK1	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	30.1	27.1	24.1	34.1	33.0
Kr4	Rijden met zwaar materieel	2.50	34.0	--	--	34.0	63.5
Ls5	Lassen buiten	2.00	20.8	23.8	23.8	33.8	26.3
G20	Gevels hoog deel hal	16.00	29.1	28.6	22.9	33.6	29.9
G28	Gevels laag deel hal	6.00	28.9	28.4	22.7	33.4	30.3
Bk2	Bikken kade/helling	2.50	32.8	--	--	32.8	47.3
LBK2	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	28.8	25.7	22.8	32.8	31.9
G19	Gevels hoog deel hal	16.00	28.1	27.6	21.9	32.6	28.9
Rest			39.7	36.9	32.5	42.5	58.5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 LAeq bij Bron voor toetspunt: S57 (55)_A - Rivierdijk 494
 Groep: PZH (R) Neptune Repair
 Groepsreductie: Nee

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
S57 (55)_A	Rivierdijk 494	5.00	54.1	48.9	44.7	54.7	74.1
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	47.4	--	--	47.4	61.2
Dd	Megadeur gesloten	13.00	39.8	39.3	33.6	44.3	40.6
Dd	Megadeur gesloten	13.00	39.1	38.6	32.9	43.6	39.9
Rst1	Rooster gevel inblaas	12.00	33.3	33.3	33.3	43.3	33.3
Rst3	Rooster gevel inblaas	12.00	32.9	32.9	32.9	42.9	32.9
Dd	Megadeur gesloten	13.00	38.3	37.9	32.1	42.9	39.1
Rst2	Rooster gevel inblaas	12.00	32.5	32.5	32.5	42.5	32.5
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	42.4	--	--	42.4	58.4
H6	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	38.9	37.2	31.1	42.2	50.7
Ls8	Lassen buiten	2.00	29.2	32.2	32.2	42.2	33.3
Dd	Megadeur gesloten	13.00	37.5	37.0	31.3	42.0	38.3
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	41.5	--	--	41.5	57.7
H5	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	37.8	36.1	30.0	41.1	49.3
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	37.1	35.4	29.3	40.4	49.3
G28	Gevels laag deel hal	6.00	35.3	34.8	29.1	39.8	36.1
Tkk5	Torenkraan kade	21.00	39.0	34.8	27.0	39.8	50.8
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	37.9	32.7	29.7	39.7	66.8
Ls9	Lassen buiten	2.00	26.7	29.7	29.7	39.7	31.4
SlBt1	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	39.6	--	--	39.6	55.8
Ls7	Lassen buiten	2.00	26.3	29.3	29.3	39.3	30.6
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	39.3	--	--	39.3	55.6
G29	Gevels laag deel hal	6.00	34.7	34.3	28.5	39.3	35.5
G20	Gevels hoog deel hal	16.00	34.5	34.1	28.3	39.1	35.3
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	38.9	--	--	38.9	55.8
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	38.9	--	--	38.9	55.7
H8	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	35.3	33.6	27.5	38.6	47.9
SlBt5	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	38.6	--	--	38.6	55.0
Kr1	Rijden met zwaar materieel	2.50	38.2	--	--	38.2	66.8
Pw3	Personenwagens parkeren achter	1.00	28.3	31.0	28.0	38.0	50.0
G19	Gevels hoog deel hal	16.00	33.1	32.7	26.9	37.7	33.9
SlBt2	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	37.6	--	--	37.6	54.3
Kr2	Rijden met zwaar materieel	2.50	37.4	--	--	37.4	66.0
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	3.00	32.7	32.2	26.4	37.2	33.4
Ls10	Lassen buiten	2.00	24.0	27.0	27.0	37.0	29.3
Kr3	Rijden met zwaar materieel	2.50	36.8	--	--	36.8	66.2
Ls6	Lassen buiten	2.00	23.7	26.7	26.7	36.7	28.6
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	36.6	--	--	36.6	53.5
Ls5	Lassen buiten	2.00	23.5	26.5	26.5	36.5	28.4
SlBt3	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	36.4	--	--	36.4	53.3
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	3.00	31.5	31.0	25.3	36.0	32.4
LBK1	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	30.3	27.3	24.3	34.3	31.4
Rst4	Rooster gevel inblaas	14.00	23.6	23.6	23.6	33.6	23.6
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	3.00	28.9	28.5	22.7	33.5	30.5
Sch5	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	24.5	23.3	23.3	33.3	35.1
Do	Open deur laag deel	6.00	28.7	28.2	--	33.2	30.7
Rest			39.1	35.7	31.7	41.7	63.0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAr,LT Neptune Repair april 2013
 LAeq bij Bron voor toetspunt: Z09_A - zonebewakingspunt 9
 Groep: PZH (R) Neptune Repair
 Groepsreductie: Nee

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
Z09_A	zonebewakingspunt 9	5.00	46.3	41.1	38.2	48.2	66.1
Sch5	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	31.1	29.9	29.9	39.9	43.7
Sch4	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	30.6	29.4	29.4	39.4	43.4
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	3.00	34.7	34.2	28.4	39.2	39.2
Sch2	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	30.2	29.0	29.0	39.0	43.1
Sl5	Werken met slijptol kade/helling	2.00	30.2	29.0	29.0	39.0	42.8
Sl4	Werken met slijptol kade/helling	2.00	29.3	28.1	28.1	38.1	42.1
Sp5	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	35.7	--	--	35.7	51.6
Bk3	Bikken kade/helling	2.50	33.7	--	--	33.7	49.4
Bk5	Bikken kade/helling	2.50	33.5	--	--	33.5	49.4
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	3.00	29.0	28.5	22.8	33.5	33.5
Sp4	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	33.3	--	--	33.3	49.3
Bk2	Bikken kade/helling	2.50	33.1	--	--	33.1	48.8
Bk4	Bikken kade/helling	2.50	32.6	--	--	32.6	48.5
Ohd	Overheaddeur open doorlaten goederen	3.00	27.4	26.9	21.2	31.9	32.1
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	31.9	--	--	31.9	49.8
H8	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	28.6	26.9	20.8	31.9	42.2
Tkk5	Torenkraan kade	21.00	29.7	25.5	17.7	30.5	41.9
H6	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	27.1	25.4	19.3	30.4	41.0
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	30.3	--	--	30.3	48.4
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	29.9	--	--	29.9	48.1
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	26.0	24.3	18.2	29.3	39.9
Ls10	Lassen buiten	2.00	16.2	19.2	19.2	29.2	22.5
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	28.9	--	--	28.9	47.1
SlBt2	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	28.6	--	--	28.6	46.7
Tkk4	Torenkraan kade	21.00	27.7	23.5	15.7	28.5	40.5
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	28.3	--	--	28.3	46.6
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	26.1	20.9	17.9	27.9	57.6
SlBt3	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	27.8	--	--	27.8	46.0
SlBt5	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	27.7	--	--	27.7	46.0
SlBt1	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	27.7	--	--	27.7	46.0
Ls8	Lassen buiten	2.00	14.7	17.7	17.7	27.7	21.2
H5	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	24.2	22.5	16.4	27.5	38.4
Ls9	Lassen buiten	2.00	14.2	17.2	17.2	27.2	20.7
Dd	Megadeur gesloten	13.00	22.6	22.1	16.4	27.1	25.4
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	27.1	--	--	27.1	45.3
Dd	Megadeur gesloten	13.00	22.5	22.1	16.3	27.1	25.4
Dd	Megadeur gesloten	13.00	22.5	22.1	16.3	27.1	25.4
Tkk3	Torenkraan kade	21.00	26.3	22.1	14.3	27.1	39.5
Dd	Megadeur gesloten	13.00	22.5	22.0	16.3	27.0	25.3
Rst11	Rooster gevel uitblaas	12.00	16.7	16.7	16.7	26.7	19.7
H3	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	23.3	21.6	15.5	26.6	37.8
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	26.5	--	--	26.5	44.3
Ls7	Lassen buiten	2.00	13.2	16.2	16.2	26.2	19.8
Tkk2	Torenkraan kade	21.00	25.1	20.9	13.1	25.9	38.6
LBK2	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	21.9	18.9	15.9	25.9	26.1
Rest			35.9	31.9	27.1	37.1	63.4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAmox Neptune Repair april 2013
 LAmox totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: (hoofdgroep)

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht
S57 (55)_A	Rivierdijk 494	5.00	71.8	64.1	64.1
S58 (55)_A	Rivierdijk 491	5.00	72.8	62.1	62.1
S56 (55)_A	Rivierdijk 495	5.00	71.8	61.8	61.8
S59 (55)_A	Rivierdijk 490	5.00	70.4	61.3	61.3
S60 (55)_A	Rivierdijk 489	5.00	68.4	60.9	60.9
S47 (65)_A	Rivierdijk 512/513	5.00	63.7	59.5	59.5
S73 (55)_A	Rivierdijk 487/488	5.00	67.2	58.1	58.1
S55 (55)_A	Rivierdijk 496	5.00	70.8	56.8	56.8
S54 (58)_A	Rivierdijk 499	5.00	67.0	56.6	56.6
S49 (64)_A	Rivierdijk 505/506	5.00	60.4	56.5	56.5
S48 (64)_A	Rivierdijk 507/508	5.00	59.7	56.3	56.3
S50 (62)_A	Rivierdijk 503	5.00	61.7	55.1	55.1
S51 (57)_A	Rivierdijk 502	5.00	64.5	54.6	54.6
S53 (61)_A	Rivierdijk 500	5.00	60.8	53.9	53.9
S52 (60)_A	Rivierdijk 501	5.00	63.8	53.7	53.7
S46 (65)_A	Rivierdijk 514	5.00	53.6	53.6	53.6
S77 (65)_A	Rivierdijk 514	5.00	56.5	50.7	50.7
S43 (55)_A	Rivierdijk 519	5.00	65.8	47.9	47.9
S39 (55)_A	Rivierdijk 524	5.00	64.0	47.5	47.5
Z09_A	zonebewakingspunt 9	5.00	60.5	47.2	47.2
S38 (55)_A	Rivierdijk 526	5.00	65.4	46.7	46.7
S40 (55)_A	Rivierdijk 521	5.00	64.1	46.5	46.5
S35 (55)_A	Rivierdijk 532	5.00	65.4	46.3	46.3
S34 (55)_A	Rivierdijk 533	5.00	64.5	45.0	45.0
S37 (55)_A	Rivierdijk 529	5.00	63.8	44.8	44.8
S36 (55)_A	Rivierdijk 531	5.00	63.3	44.4	44.4
S45 (55)_A	Kanaaldijk Zuid 5	5.00	55.4	43.8	43.8
S27 (55)_A	Rivierdijk 540/541	5.00	63.4	44.3	43.4
S44 (55)_A	Kanaaldijk Noord 1	5.00	52.6	42.8	42.8
S41 (55)_A	Rivierdijk 520	5.00	52.8	42.3	42.3
Z08_A	zonebewakingspunt 8	5.00	58.3	54.9	42.3
S29 (55)_A	Rivierdijk 55/536/537/538	5.00	61.4	42.3	42.2
S42 (55)_A	Rivierdijk 523	5.00	51.1	41.8	41.8
Z10_A	zonebewakingspunt 10	5.00	54.6	41.5	41.5
Z07_A	zonebewakingspunt 7	5.00	57.5	55.2	41.5
S32 (55)_A	Sluisweg 1B	5.00	61.1	41.4	41.4
S26 (55)_A	Rivierdijk 542	5.00	61.0	41.8	41.0
S30 (55)_A	Sluisweg 2/2A	5.00	59.8	39.8	39.8
S28 (55)_A	Rivierdijk 539	5.00	52.7	39.6	39.6
S80 (55)_A	Sluisweg 5-39	5.00	59.4	39.3	39.3
S24 (55)_A	Rivierdijk 556	5.00	59.4	38.8	38.8
Z01_A	zonebewakingspunt 1	5.00	53.7	37.8	37.8
S23 (55)_A	Rivierdijk 557	5.00	48.3	39.9	37.1
Z11_A	zonebewakingspunt 11	5.00	48.9	37.1	37.1
S21 (55)_A	Rivierdijk 574	5.00	49.0	40.8	36.5
Z12_A	zonebewakingspunt 12	5.00	49.8	36.4	36.4
Z02_A	zonebewakingspunt 2	5.00	57.1	36.5	36.4
Z06_A	zonebewakingspunt 6	5.00	52.6	49.5	35.8
S17 (55)_A	Rivierdijk 579	5.00	45.8	40.9	35.7
S31 (55)_A	Sluisweg 1A	1.50	50.4	35.7	35.7
S20 (55)_A	Rivierdijk 575	5.00	45.8	42.5	35.4
S18 (55)_A	Rivierdijk 578	5.00	41.1	35.0	35.0
S22 (55)_A	Rivierdijk 566/567/568	5.00	53.3	38.1	34.6
S16 (55)_A	Rivierdijk 580	5.00	41.8	34.5	34.5
S14 (55)_A	Rivierdijk 582	5.00	43.8	37.5	34.3
Z05_A	zonebewakingspunt 5	5.00	50.9	47.8	34.2
S15 (55)_A	Rivierdijk 581	5.00	41.5	33.8	33.8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAmax Neptune Repair april 2013
 LAmax totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: (hoofdgroep)

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht
Toetspunt	Omschrijving				
S13 (55)_A	Rivierdijk 583	5.00	44.8	42.6	33.4
S04 (55)_A	Rivierdijk 620/621/621A/624	5.00	47.8	41.0	33.2
S19 (55)_A	Rivierdijk 576/577	5.00	44.4	37.8	33.0
S01 (55)_A	Rivierdijk 625/626/627/627A/628/629	5.00	46.5	43.4	32.8
Z03_A	zonebewakingspunt 3	5.00	48.7	38.3	32.1
S72 (55)_A	woning Rivierdijk 587/588/589/590	5.00	35.1	32.0	32.0
S11 (55)_A	Rivierdijk 592/593	5.00	40.5	33.8	31.1
S12 (55)_A	Rivierdijk 584	5.00	40.8	33.6	31.1
S06 (55)_A	Rivierdijk 617	5.00	46.0	40.6	30.4
S07 (55)_A	Rivierdijk 614/615	5.00	43.1	39.7	30.3
S09 (55)_A	Rivierdijk 610/611	5.00	38.9	30.9	30.2
S08 (55)_A	Rivierdijk 612/613	5.00	42.8	39.8	30.1
S05 (55)_A	Rivierdijk 618	5.00	42.8	40.0	29.9
S33 (55)_A	Sluisweg 1	5.00	48.3	28.6	28.6
S70 (55)_A	Rivierdijk 634/635	5.00	42.9	40.8	28.3
S71 (55)_A	Rivierdijk 630	5.00	37.7	36.3	27.1
S10 (55)_A	Helling 2/4/6/8/10/12 (hernummerd)	5.00	38.8	30.6	27.0
Z04_A	zonebewakingspunt 4	5.00	39.9	39.9	25.8
S02 (55)_A	Rivierdijk 622/623	5.00	35.2	29.5	24.6
S78 (55)_A	Sluisweg 4/6/8	5.00	42.1	22.8	22.8
S79 (55)_A	Sluisweg 10-50	5.00	39.5	22.6	22.6
S03 (55)_A	Rivierdijk 622/623	5.00	33.8	27.8	19.0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAmaz Neptune Repair april 2013
 LAmaz bij Bron voor toetspunt: S47 (65)_A - Rivierdijk 512/513
 Groep: (hoofdgroep)

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
S47 (65)_A	Rivierdijk 512/513	5.00	63.7	59.5	59.5
Sp1	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	63.7	--	--
Pw1	Personenwagens kantoor komen of gaan	0.75	59.5	59.5	59.5
S11	Werken met slijptol kade/helling	2.00	59.4	59.4	59.4
S12	Werken met slijptol kade/helling	2.00	57.1	57.1	57.1
Kr3	Rijden met zwaar materieel	2.50	55.9	--	--
Sch1	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	54.5	54.5	54.5
Tkh5	Torenkraan helling	21.00	54.3	54.3	54.3
Bk4	Bikken kade/helling	2.50	52.6	--	--
Tkh4	Torenkraan helling	21.00	52.2	52.2	52.2
Tkh2	Torenkraan helling	21.00	51.0	51.0	51.0
Do	Open deur hoog deel	16.00	51.0	51.0	--
Pw2	Personenwagens achter komen of gaan	0.75	50.8	50.8	50.8
Tkh3	Torenkraan helling	21.00	50.6	50.6	50.6
G27	Gevels hoog deel hal	16.00	50.2	50.2	50.2
Bk1	Bikken kade/helling	2.50	49.7	--	--
Tkh1	Torenkraan helling	21.00	49.6	49.6	49.6
Do	Open deur laag deel	6.00	49.5	49.5	--
Hw4	Gebruik hoogwerker	1.50	49.5	49.5	49.5
Kr2	Rijden met zwaar materieel	2.50	49.4	--	--
G26	Gevels hoog deel hal	16.00	49.2	49.2	49.2
G25	Gevels hoog deel hal	16.00	48.3	48.3	48.3
Hw1	Gebruik hoogwerker	1.50	48.1	48.1	48.1
G36	Gevels laag deel hal	6.00	48.0	48.0	48.0
G35	Gevels laag deel hal	6.00	47.9	47.9	47.9
Sp2	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	47.8	--	--
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	47.6	47.6	47.6
Tkk1	Torenkraan kade	21.00	47.2	47.2	47.2
G34	Gevels laag deel hal	6.00	46.6	46.6	46.6
Hw3	Gebruik hoogwerker	1.50	46.5	46.5	46.5
G15	Gevels hoog deel hal	16.00	46.5	46.5	46.5
Hw2	Gebruik hoogwerker	1.50	46.2	46.2	46.2
Bk5	Bikken kade/helling	2.50	45.8	--	--
H1	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	44.9	44.9	44.9
G16	Gevels hoog deel hal	16.00	44.7	44.7	44.7
Bk2	Bikken kade/helling	2.50	44.3	--	--
G20	Gevels hoog deel hal	16.00	43.9	43.9	43.9
Bk3	Bikken kade/helling	2.50	43.6	--	--
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	43.3	--	--
G17	Gevels hoog deel hal	16.00	43.3	43.3	43.3
G19	Gevels hoog deel hal	16.00	43.1	43.1	43.1
Hw5	Gebruik hoogwerker	1.50	43.0	43.0	43.0
H2	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	42.9	42.9	42.9
G18	Gevels hoog deel hal	16.00	42.5	42.5	42.5
Sp3	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	41.8	--	--
LBK3	Luchtbehandeling op dak hal	1.50	41.7	41.7	41.7
Rest			41.6	41.6	41.6
LAmaz	(hoofdgroep)		63.7	59.5	59.5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAmox Neptune Repair april 2013
 LAmox bij Bron voor toetspunt: S48 (64)_A - Rivierdijk 507/508
 Groep: (hoofdgroep)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
S48 (64)_A	Rivierdijk 507/508	5.00	59.7	56.3	56.3
Kr2	Rijden met zwaar materieel	2.50	59.7	--	--
Kr3	Rijden met zwaar materieel	2.50	59.4	--	--
Tkh5	Torenkraan helling	21.00	56.3	56.3	56.3
H1	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	55.7	55.7	55.7
Pw1	Personenwagens kantoor komen of gaan	0.75	55.0	55.0	55.0
Pw2	Personenwagens achter komen of gaan	0.75	54.3	54.3	54.3
Tkh4	Torenkraan helling	21.00	53.5	53.5	53.5
G27	Gevels hoog deel hal	16.00	52.7	52.7	52.7
Do	Open deur hoog deel	16.00	52.4	52.4	--
Do	Open deur laag deel	6.00	52.1	52.1	--
Kr4	Rijden met zwaar materieel	2.50	51.7	--	--
Tkh3	Torenkraan helling	21.00	51.6	51.6	51.6
G36	Gevels laag deel hal	6.00	51.3	51.3	51.3
G26	Gevels hoog deel hal	16.00	51.2	51.2	51.2
G35	Gevels laag deel hal	6.00	51.2	51.2	51.2
G34	Gevels laag deel hal	6.00	49.9	49.9	49.9
G25	Gevels hoog deel hal	16.00	49.9	49.9	49.9
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	49.9	--	--
Tkh2	Torenkraan helling	21.00	49.8	49.8	49.8
G15	Gevels hoog deel hal	16.00	49.6	49.6	49.6
H2	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	49.5	49.5	49.5
Bk1	Bikken kade/helling	2.50	48.8	--	--
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	48.7	48.7	48.7
Bk4	Bikken kade/helling	2.50	48.4	--	--
Tkh1	Torenkraan helling	21.00	48.0	48.0	48.0
Bk5	Bikken kade/helling	2.50	47.8	--	--
G16	Gevels hoog deel hal	16.00	47.5	47.5	47.5
G20	Gevels hoog deel hal	16.00	47.5	47.5	47.5
G19	Gevels hoog deel hal	16.00	46.5	46.5	46.5
Bk2	Bikken kade/helling	2.50	46.5	--	--
G29	Gevels laag deel hal	6.00	46.2	46.2	46.2
G17	Gevels hoog deel hal	16.00	46.1	46.1	46.1
Bk3	Bikken kade/helling	2.50	45.7	--	--
G18	Gevels hoog deel hal	16.00	45.4	45.4	45.4
Kr5	Rijden met zwaar materieel	2.50	44.5	--	--
Hw4	Gebruik hoogwerker	1.50	43.9	43.9	43.9
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	43.8	--	--
Kr1	Rijden met zwaar materieel	2.50	43.7	--	--
Sp4	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	42.9	--	--
Hw1	Gebruik hoogwerker	1.50	42.7	42.7	42.7
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	41.6	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	41.6	--	--
Sp1	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	41.1	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	40.6	--	--
Pw3	Personenwagens parkeren achter	1.00	39.4	39.4	39.4
Rest			39.3	39.3	39.3
LAmox	(hoofdgroep)		59.7	56.3	56.3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAmaz Neptune Repair april 2013
 LAmaz bij Bron voor toetspunt: S57 (55)_A - Rivierdijk 494
 Groep: (hoofdgroep)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
S57 (55)_A	Rivierdijk 494	5.00	71.8	64.1	64.1
Kr1	Rijden met zwaar materieel	2.50	71.8	--	--
Kr2	Rijden met zwaar materieel	2.50	71.0	--	--
Kr3	Rijden met zwaar materieel	2.50	70.4	--	--
Kr4	Rijden met zwaar materieel	2.50	64.7	--	--
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	64.1	64.1	64.1
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	61.2	--	--
Dd	Megadeur gesloten	13.00	60.6	60.6	60.6
Dd	Megadeur gesloten	13.00	59.9	59.9	59.9
Dd	Megadeur gesloten	13.00	59.1	59.1	59.1
Kr5	Rijden met zwaar materieel	2.50	58.5	--	--
Dd	Megadeur gesloten	13.00	58.3	58.3	58.3
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	57.2	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	56.3	--	--
G28	Gevels laag deel hal	6.00	56.1	56.1	56.1
G29	Gevels laag deel hal	6.00	55.5	55.5	55.5
G20	Gevels hoog deel hal	16.00	55.3	55.3	55.3
SlBt1	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	54.4	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	54.1	--	--
G19	Gevels hoog deel hal	16.00	53.9	53.9	53.9
Pw3	Personenwagens parkeren achter	1.00	53.8	53.8	53.8
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	53.7	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	53.7	--	--
SlBt5	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	53.4	--	--
SlBt2	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	52.4	--	--
Bk3	Bikken kade/helling	2.50	52.1	--	--
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	51.4	--	--
SlBt3	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	51.2	--	--
Bk2	Bikken kade/helling	2.50	51.0	--	--
Tkk5	Torenkraan kade	21.00	50.8	50.8	50.8
Pw2	Personenwagens achter komen of gaan	0.75	49.8	49.8	49.8
Bk5	Bikken kade/helling	2.50	49.6	--	--
Do	Open deur laag deel	6.00	49.5	49.5	--
H6	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	49.2	49.2	49.2
G18	Gevels hoog deel hal	16.00	49.1	49.1	49.1
H5	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	48.1	48.1	48.1
Bk4	Bikken kade/helling	2.50	48.0	--	--
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	47.4	47.4	47.4
G17	Gevels hoog deel hal	16.00	46.6	46.6	46.6
H8	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	45.6	45.6	45.6
Do	Open deur hoog deel	16.00	44.8	44.8	--
G16	Gevels hoog deel hal	16.00	42.9	42.9	42.9
G10	Dak van de hallen	0.10	40.6	40.6	40.6
G14	Dak van de hallen	0.10	40.6	40.6	40.6
G15	Gevels hoog deel hal	16.00	39.9	39.9	39.9
G13	Dak van de hallen	0.10	39.1	39.1	39.1
Rest			38.9	38.9	38.9
LAmaz	(hoofdgroep)		71.8	64.1	64.1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAmaz Neptune Repair april 2013
 LAmaz bij Bron voor toetspunt: S59 (55)_A - Rivierdijk 490
 Groep: (hoofdgroep)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
S59 (55)_A	Rivierdijk 490	5.00	70.4	61.3	61.3
Kr3	Rijden met zwaar materieel	2.50	70.4	--	--
Kr2	Rijden met zwaar materieel	2.50	70.4	--	--
Kr1	Rijden met zwaar materieel	2.50	69.6	--	--
Kr4	Rijden met zwaar materieel	2.50	67.6	--	--
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	61.3	61.3	61.3
Kr5	Rijden met zwaar materieel	2.50	60.4	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	59.8	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	59.7	--	--
Bk2	Bikken kade/helling	2.50	59.6	--	--
SlBt2	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	59.1	--	--
SlBt1	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	58.7	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	58.5	--	--
Bk3	Bikken kade/helling	2.50	57.4	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	57.3	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	57.1	--	--
SlBt5	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	57.0	--	--
Dd	Megadeur gesloten	13.00	55.6	55.6	55.6
SlBt3	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	55.6	--	--
Dd	Megadeur gesloten	13.00	55.4	55.4	55.4
Dd	Megadeur gesloten	13.00	55.2	55.2	55.2
Dd	Megadeur gesloten	13.00	54.9	54.9	54.9
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	54.5	--	--
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	53.4	--	--
Pw3	Personenwagens parkeren achter	1.00	51.9	51.9	51.9
H8	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	51.6	51.6	51.6
G29	Gevels laag deel hal	6.00	50.9	50.9	50.9
H6	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	50.7	50.7	50.7
Pw2	Personenwagens achter komen of gaan	0.75	49.9	49.9	49.9
G20	Gevels hoog deel hal	16.00	49.9	49.9	49.9
Tkk5	Torenkraan kade	21.00	49.9	49.9	49.9
G28	Gevels laag deel hal	6.00	49.7	49.7	49.7
G19	Gevels hoog deel hal	16.00	48.9	48.9	48.9
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	48.3	48.3	48.3
Tkk4	Torenkraan kade	21.00	47.9	47.9	47.9
H5	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	47.4	47.4	47.4
Bk5	Bikken kade/helling	2.50	47.2	--	--
Do	Open deur hoog deel	16.00	46.7	46.7	--
Bk4	Bikken kade/helling	2.50	46.4	--	--
Tkh5	Torenkraan helling	21.00	45.5	45.5	45.5
Do	Open deur laag deel	6.00	44.5	44.5	--
G18	Gevels hoog deel hal	16.00	44.0	44.0	44.0
G15	Gevels hoog deel hal	16.00	43.1	43.1	43.1
G17	Gevels hoog deel hal	16.00	43.1	43.1	43.1
Tkh4	Torenkraan helling	21.00	43.1	43.1	43.1
Tkh3	Torenkraan helling	21.00	42.4	42.4	42.4
Rest			42.0	42.0	42.0
LAmaz	(hoofdgroep)		70.4	61.3	61.3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: LAmx Neptune Repair april 2013
 LAmx bij Bron voor toetspunt: Z09_A - zonebewakingspunt 9
 Groep: (hoofdgroep)

Naam		Hoogte	Dag	Avond	Nacht
Z09_A	zonebewakingspunt 9	5.00	60.5	47.2	47.2
Bk3	Bikken kade/helling	2.50	60.5	--	--
Bk5	Bikken kade/helling	2.50	60.3	--	--
Bk2	Bikken kade/helling	2.50	59.9	--	--
Bk4	Bikken kade/helling	2.50	59.4	--	--
Kr5	Rijden met zwaar materieel	2.50	58.1	--	--
Kr3	Rijden met zwaar materieel	2.50	58.0	--	--
Kr1	Rijden met zwaar materieel	2.50	57.6	--	--
Kr2	Rijden met zwaar materieel	2.50	57.5	--	--
Kr4	Rijden met zwaar materieel	2.50	57.1	--	--
Sp5	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	47.5	--	--
Vw1	Vrachtwagens komen of gaan	1.50	47.2	47.2	47.2
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	46.7	--	--
Sp4	Hogedrukspuit helling of kade	2.00	45.1	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	45.1	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	44.7	--	--
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	43.7	--	--
SlBt2	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	43.4	--	--
Dd	Megadeur gesloten	13.00	43.4	43.4	43.4
Dd	Megadeur gesloten	13.00	43.3	43.3	43.3
Dd	Megadeur gesloten	13.00	43.3	43.3	43.3
Dd	Megadeur gesloten	13.00	43.3	43.3	43.3
ScBt1	Werken met schuurmachine buitenterrein	2.50	43.1	--	--
SlBt3	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	42.6	--	--
SlBt5	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	42.5	--	--
SlBt1	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	42.5	--	--
Bk1	Bikken kade/helling	2.50	42.3	--	--
SlBt4	Werken met slijptol buitenterrein	2.00	41.9	--	--
Tkk5	Torenkraan kade	21.00	41.5	41.5	41.5
Do	Open deur hoog deel	16.00	41.4	41.4	--
Tank	Vullen silo met tankwagen	1.50	40.3	--	--
Sch5	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	39.9	39.9	39.9
Tkk4	Torenkraan kade	21.00	39.5	39.5	39.5
Sch4	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	39.4	39.4	39.4
Sch2	Werken met schuurmachine kade/helling	2.50	39.0	39.0	39.0
Sl5	Werken met slijptol kade/helling	2.00	39.0	39.0	39.0
H8	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	38.9	38.9	38.9
Pw2	Personenwagens achter komen of gaan	0.75	38.6	38.6	38.6
Pw3	Personenwagens parkeren achter	1.00	38.4	38.4	38.4
Do	Open deur laag deel	6.00	38.3	38.3	--
Sl4	Werken met slijptol kade/helling	2.00	38.1	38.1	38.1
Tkk3	Torenkraan kade	21.00	38.1	38.1	38.1
H6	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	37.4	37.4	37.4
Tkk2	Torenkraan kade	21.00	36.9	36.9	36.9
Pw1	Personenwagens kantoor komen of gaan	0.75	36.5	36.5	36.5
H7	Materieel (heftruck/kraan/shovel)	1.50	36.3	36.3	36.3
Rest			35.9	35.9	35.9
LAmx	(hoofdgroep)		60.5	47.2	47.2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 4:
Geluidisolatieberekeningen, Buro Tideman

Neptune Repair B.V.
T.a.v. dhr. J. den Breejen
Rivierdijk 509
3372 BZ Hardinxveld-Giessendam

Hengelosestraat 705, Enschede
Postbus 545, 7500 AM Enschede
Telefoon: 053 483 63 43
Telefax: 053 433 74 15
e-mail: info@tideman.nl

Betreft: reactie verzoek nadere informatie gemeente Hardinxveld-Giessendam
Ons kenmerk: 12.014.02

Enschede, 1 juni 2012

Geachte heer den Breejen,

Bij de aanvraag van de bouwvergunning met dossiernummer HG15160 voor de bouw van Neptune Repair aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam wordt in een brief van de gemeente Hardinxveld-Giessendam met kenmerk O2012/024 gevraagd om een toets voor de geluidwering van de gevel van het kantoor.

Onderdeel van de nieuwbouw van Neptune Repair zijn diverse kantoorruimten die worden belast door industrielawaai. De geluidbelasting van deze kantoorruimten is in overleg met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid vastgesteld en bedraagt maximaal 67 dB(A) etmaalwaarde.

Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen dient een akoestische berekening te worden gevoegd waaruit blijkt, dat aan de eis ten aanzien van de karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie kan worden voldaan.

De ruimten in het pand hebben een kantoorfunctie. Volgens het Bouwbesluit dient de geluidwering van de gevel van een kantoorfunctie minimaal de geluidbelasting minus 40 dB(A) te bedragen.

De maximaal vereiste geluidwering van de gevel bedraagt hiermee 27 dB(A).

De gevel van de kantoorruimten is opgebouwd uit beglazing met een opbouw van 4-15-5mm glas of een sandwichconstructie voorzien van steenwolisolatie. De ventilatie vindt mechanisch gebalanceerd plaats zodat geen roosters of suskasten in de gevels worden opgenomen. De draaibare geveldelen worden voorzien van een goedsluitende enkele kierdichting.

De karakteristieke geluidwering van een gevel is een eigenschap van de gevel, die onafhankelijk is van de ruimte achter deze gevel. Indien het zwakste gevelfragment voldoet aan de geluidwering zal dit dus voor alle gevelfragmenten het geval zijn. Om deze reden is alleen de geluidwering van het zwakste gevelfragment bepaald.

De geluidisolatieberekeningen opgenomen als bijlage 1 zijn uitgevoerd met behulp van een rekenprogramma gebaseerd op de rekenmethode beschreven in de publicatie 112 van het Ministerie van VROM, aangepast aan de nieuwe grootheden en definities op grond van NEN 5077.



Het gevelfragment bestaat uit glas, de geplande met steenwol geïsoleerde sandwichconstructie en een draaibaar deel met enkele kierdichting.

De geluidisolatie van het glas is lager dan van de sandwichconstructie. Bij de berekening van de geluidwering van de gevel is uitgegaan van een gevel met 70% glasoppervlak en 30% sandwichconstructie.

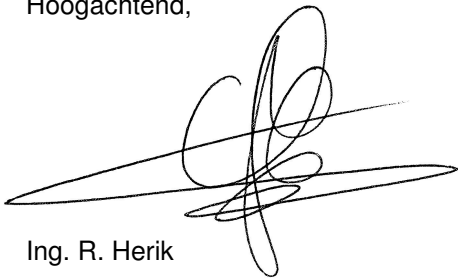
De geluidwering voor industrielawaai van het zwakste gevelfragment bedraagt 29 dB(A). De geluidwering van de gevel van de kantoren zal derhalve 29 dB(A) of hoger zijn en voldoet daarmee aan de maximale eis van 27 dB(A).

Conclusie:

Uit de berekeningen, opgenomen als bijlage 1, blijkt dat met de gekozen opbouw van de gevel zonder extra voorzieningen reeds wordt voldaan aan de eis ten aanzien van de karakteristieke geluidwering.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Ing. R. Herik

Berekening gevelisolatie conform NEN 5077

Project : Kantoren Neptune Repair Hardinxveld
 Datum : 1-jun-12
 Projectnummer : 12.014.02
 Vertrek : Kantoorfunctie
 Variant : Zwakste gevelfragment
 0
 Ventilatie-eis : gebalanceerd
 Ventilatie behaald : 0 dm³/s
 Spectrum : Industrie

Opbouw van de gevel

Deel 1	voor										
Opp./lengte	125	250	500	1000	2000	RA	RArefS	Bron	Materiaal		
7	21.6	24.5	30.3	37.8	37.6	32.8	34.7	G268AA	GLAS 4-15-5		
3.8	22.0	35.0	40.0	48.0	54.0	39.3	43.8	S350AB	Staal 2*0.8mm,steenw.85 kg/m3,62mm,16 kg/m2		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		

Deel 2	0										
Opp./lengte	125	250	500	1000	2000	RA	RArefS	Bron	Materiaal		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		

Deel 3	0										
Opp./lengte	125	250	500	1000	2000	RA	RArefS	Bron	Materiaal		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		
0									0.0		

	deel 1		deel 2		deel 3	
Geveloppervlak	Gevelopp	10.8	Gevelopp	0.0	Gevelopp	0.0
Cr.	Cr	3.0	Cr	3.0	Cr	3.0
Gevelstructuur corr.	Gevelstruc.	0.0	Gevelstruc.	0.0	Gevelstruc.	0.0
Buitennivo corr.	Buitniv.	0.0	Buitniv.	0.0	Buitniv.	0.0
Kierterm	Kierterm	3E-04	Kierterm	0E+00	Kierterm	0E+00
RA-gevel	RA-gevel	31.7	RA-gevel	0.0	RA-gevel	0.0
Ga;k	Ga.k	28.7	Ga.k	0.0	Ga.k	0.0

Kar. Geluidwering GA;k: 29

Bijlage 5:
Verkennend en nader bodemonderzoek, Mulder
Consultancy, mei 2011



Verkennd en nader bodemonderzoek
Rivierdijk 509
Hardinxveld Giessendam
mei 2011
(110111/vno/2011)

Opdrachtgever:

Neptune Repair bv.
Rivierdijk 509
3372 BZ Hardinxveld Giessendam

Projectnummer:

110302/vno/2011

INHOUD:

1.	INLEIDING EN DOELSTELLING	3
2.	ACHTERGRONDINFORMATIE	4
2.1	Terreinsituatie en historie.....	4
2.2	Bodemopbouw en geohydrologische situatie.....	5
3.	ONDERZOEKSOPZET	6
3.1	Algemeen	6
3.2	Veldwerkzaamheden	6
3.3	Laboratoriumonderzoek	6
4.	ONDERZOEKSRESULTATEN	8
4.1	Bodemopbouw en veldwaarnemingen	8
4.2	Analyseresultaten	8
4.2.1	Locatie nieuw te bouwen kantoor (ca. 250 m2).....	9
4.2.2	Locatie nieuw te bouwen bedrijfshal (ca. 5.000 m2).....	10
5.	CONCLUSIES	13
6.	BETROUWBAARHEID ONDERZOEK.....	15

BIJLAGEN

1. Regionale situering onderzoekslocatie
2. Situatieschets met locaties boringen en peilbuizen
3. Gegevens grondboringen en peilbuizen
4. Analyserapporten grond- en grondwatermonsters
5. Toetsingstabel streef-, tussen- en interventiewaarden

Digitale bijlagen op verzoek te leveren:

1. Omgevingsrapportage bodem
2. ATKB-rapport juli 2008

1. INLEIDING EN DOELSTELLING

In opdracht van Neptune Repair bv. is in de maand april jl. een verkennend en aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd op 2 terreindelen van het bedrijfsterrein aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam.

Het doel van het onderzoek is het bepalen van de bodemkwaliteit op een tweetal terreindelen. Dit in verband met de voorgenomen bouw van een kantoor (ca. 250 m²) en een bedrijfshal (ca.5.500 m²).

Daarnaast is een aanvullend onderzoek uitgevoerd ter vaststelling van de omvang van een in 2008 door het onderzoeksbureau ATKB geconstateerde olieverontreiniging in de te herbouwen bedrijfshal.

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de terreinsituatie van de onderzoekslocatie. Hoofdstuk 3 beschrijft de uitgevoerde werkzaamheden. Hoofdstuk 4 geeft de resultaten van het onderzoek weer. In hoofdstuk 5 zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen.

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd onder het certificaat BRL SIKB 2000 inclusief de onderliggende protocollen VKB 2001 en 2002 (alle versie 3.2a, d.d. 13 maart 2010). In hoofdstuk 3 wordt hieromtrent nadere informatie verschaft.

2. ACHTERGRONDINFORMATIE

2.1 *Terreinsituatie en historie*

De onderzoekslocatie is gelegen aan de zuidzijde van de Rivierdijk 509 te Hardinxveld Giessendam aan de rivier de Merwede. De positie van de locatie ten opzichte van de omgeving is op bijlage 1 weergegeven.

Voor historische informatie is de opdrachtgever, het door de Milieudienst samengestelde omgevingsrapport en het bodemonderzoeksrapport van ATKB uit 2008 geraadpleegd.

Terreinbeschrijving

Op het bedrijfsterrein bevinden zich van west naar oost een kantoor op een smalle kade langs de haven, vervolgens de scheepshelling en daarna een grote bedrijfshal. Ten oosten van deze hal ligt een deel met puingranulaat verhard terrein en vervolgens staan er nog enkele tijdelijke units. Het buitenterrein is grotendeels bestraat met klinkers en plaatselijk met beton of stelconplaten. Ook in de bedrijfshal en ter plaatse van de helling is er sprake van klinkerbestrating.

Huidig gebruik

Scheepsbouwbedrijf met scheepshelling voor onderhoud aan schepen. In de bedrijfshal vindt metaalbewerking plaats (productie van stalen scheepsonderdelen).

Voormalig gebruik

In 1959 is de locatie als scheepswerf in gebruik genomen. Zowel het ATKB rapport als het omgevingsverslag van de Milieudienst Zuid-Holland Zuid geven geen uitsluitel betreffende het gebruik voordien. Aannemelijk is dat het perceel voordien onderdeel uitmaakte van de uiterwaarden en sinds 1959 als scheepsbouwbedrijf in gebruik genomen.

Toekomstig gebruik

Voortzetting huidige activiteiten.

Calamiteiten

Geen gegevens van bekend.

Ophogingen/dempingen/stort.

Uit onderhavig en een eerder bodemonderzoek door ATKB blijkt dat de bodem met name bestaat uit zand. Vermoedelijk is dit grotendeels opgespoten bij de realisering van het bedrijfsterrein.

Brandstoftanks onder- en bovengronds

Nabij het te bouwen kantoor hebben ooit 2 ondergrondse tanks gelegen. In het onderzoek van ATKB in 2008 bleek hier geen verontreiniging met minerale olie aanwezig. Ten oosten van de te slopen bedrijfshal staat binnen het onderzoeksterrein op een betonvloer een groot stalen rek met gasflessen en oliedrums in een lekbak. Bij het onderzoek door ATKB in 2008 zijn hier geen verontreinigingen aangetroffen in de grond en grondwater. In onderhavig onderzoek is het grondwater ter verificatie onderzocht.

Omgeving

Ten zuiden ligt de rivier de Merwede en aan de noordkant van de Rivierdijk bevinden zich woningen.

Eerder uitgevoerd bodemonderzoek locatie en omgeving

Het door ATKB uitgevoerde onderzoek in 2008 was zeer uitgebreid. Uit dit onderzoek kwamen onder andere onderstaande zaken naar voren:

- ✦ In het westelijk deel van de bedrijfshal is in de toplaag (onder klinkerbestrating) minerale olie aangetroffen boven de tussenwaarde.
- ✦ Algemeen is de bodem op het terrein schoon en/of licht verontreinigd met componenten zoals cadmium, koper, cobalt, zink, olie, PCB en PAK.
- ✦ Ter plaatse van de met klinkers verharde scheepshelling is op 3 deellocaties sprake van sterk verhoogde gehalten in de bovengrond aan een of meer van de stoffen koper, lood, zink en PAK.

2.2 Bodemopbouw en geohydrologische situatie

Wat betreft de bodemopbouw is er voor de eerste meters sprake van alleen opgebracht zand. Tussen 3.5 en 4 m-mv bevindt zich de originele kleiige bodem.

De grondwaterstromingsrichting wordt geheel bepaald door de drainerende doch ook stuwende werking van de aangrenzende Merwede en is daarmee derhalve niet eenduidig qua richting.

3. ONDERZOEKSOPZET

3.1 Algemeen

Het onderzoek is opgezet volgens de NEN 5740, paragraaf 5.1 "Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek" (Nederlands Normalisatie-Instituut, 1^e druk, 2009). De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Bakker Milieuadviezen volgens de BRL SIKB 2000 en de onderliggende protocollen VKB 2001 en 2002 (d.d. 13 maart 2007). Mulder Consultancy b.v. en Bakker Milieuadviezen verklaren hierbij dat er geen sprake is van eigendom van het te onderzoeken onroerend goed en tevens dat het bodemonderzoek onpartijdig is uitgevoerd. Dit onderzoek richt zich specifiek op de kwaliteit van de grond en het grondwater. Onderhavig veldonderzoek richt zich niet op de mogelijke aanwezigheid van asbest.

3.2 Veldwerkzaamheden

Op 8 en op 19 april 2011 zijn op de onderzoekslocatie de veldwerkzaamheden verricht. Voor het boren zijn een Edelmanboor en een zuigerboor gebruikt. De locaties van de boringen en de peilbuizen zijn weergegeven in bijlage 2.

Er zijn 25 boringen verricht, namelijk nummer 1 t/m 22 en 46, 48 en 50 (bij laatste 3 boringen, nummering aangehouden ATKB-rapport).

De uitkomende grond is zintuiglijk onderzocht op de aanwezigheid van eventuele verontreinigingen en beschreven. De beschrijvingen van de boorprofielen zijn opgenomen in bijlage 3.

In paragraaf 4.2 wordt per deellocatie het aantal boringen/peilbuizen en de uitgevoerde analyses en resultaten beschreven.

3.3 Laboratoriumonderzoek

De chemische analyses van de grond- en grondwatermonsters zijn uitgevoerd in het door de Raad voor Accreditatie erkende laboratorium AI-West.

Diverse monsters zijn alleen onderzocht op minerale olie en/of op enkele metalen en PAK.

De overige grond(meng)monsters zijn geanalyseerd op het standaard analysepakket 2008 (NEN 5740) voor grondmonsters. Dit pakket omvat de volgende parameters:

Dit pakket omvat de volgende parameters:

Zware metalen: barium, cobalt, molybdeen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, nikkel en zink. De meeste metalen komen van nature reeds in lage concentraties in de bodem voor en worden daarbij niet aangemerkt als een verontreiniging. Verontreinigingen met zware metalen kunnen onder andere worden aangetroffen op terreinen van bedrijven waar met metaaloplossingen (bijv. galvanische bedrijven) en metaalpigmenten (keramische industrie) wordt gewerkt en voorts op stookplaatsen, in sintelverhardingen en in combinatie met puin in de bodem. In stedelijke gebieden blijkt vaak sprake van een diffuse (niet zeer sterke maar over een groot gebied verspreide) verontreiniging met zware metalen, voornamelijk lood en in mindere mate koper en zink.

Polychloorbifenylen (PCB)



Minerale olie. Minerale olie is een verzamelnaam voor de verschillende soorten aardolieproducten zoals benzine, gasolie en petroleum. Minerale olie kan als verontreiniging worden aangetroffen bij tankstations, ondergrondse opslagtanks e.d.

Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK). Polycyclische aromatische koolwaterstoffen is een verzamelnaam voor teerachtige producten welke bestaan uit twee of meer aromatische ringen. Verontreinigingen met polycyclische aromaten kunnen worden aangetroffen op voormalige gasfabrieks-terreinen, bij asfaltmolens, op stookplaatsen, in combinatie met verontreinigingen met aardolieproducten en bij aanwezigheid van kooldeeltjes, sintels en asfalt in de grond. Diffuse verontreinigingen met polycyclische aromaten tengevolge van depositie vanuit de lucht komen eveneens voor. Voor onderzoek naar bodemverontreiniging met polycyclische aromaten worden bepaalde stoffen geanalyseerd. De zogenaamd VROM-reeks welke is opgenomen in het toetsingskader uit de Leidraad Bodembescherming omvat 10 stoffen (10 PAK van VROM).

Grondwater

Het grondwatermonster uit peilbuis 1 en 4 is geanalyseerd op het standaardpakket 2008 voor grondwater. Dit pakket bestaat uit de volgende parameters:

- ✦ benzeen, toluen, ethylbenzeen, xyleen, naftaleen en styreen
- ✦ vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (13)
- ✦ cobalt, barium, molybdeen, cadmium, koper, kwik, lood, nikkel, zink
- ✦ minerale olie
- ✦ tribroommethaan
- ✦ dichloorpropanen(1,1-1,2-1,3)

4. ONDERZOEKSRESULTATEN

4.1 Bodemopbouw en veldwaarnemingen

Uit de boorbeschrijvingen (bijlage 3) blijkt dat de bodem onder de verhardingen bestaat uit lichtbruin humusloos matig grof zand tot tenminste 3.5 m-mv.

Op de datum van grondwatermonstername werd grondwater op gemiddeld 3 m-mv aangetroffen. Opgemerkt wordt dat dit duidelijk lager was dan ten tijde van de plaatsing. Deze fluctuatie heeft uiteraard te maken met het peil in de rivier. De overige veldwaarnemingen staan in bijlage 3.

4.2 Analyseresultaten

De analyserapporten zijn opgenomen als bijlage 4. Voor de beoordeling van de analyseresultaten wordt gebruik gemaakt van onderstaande normen:

Achtergrondwaarden AW 2000 (streefwaarden voor water).

Deze waarde geeft het niveau aan waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. Dit komt overeen met het niveau waarbij de functionele eigenschappen, die de bodem voor mens, dier en plant heeft, zijn veiliggesteld.

Interventiewaarde:

Deze waarde geeft het verontreinigingsniveau aan waarboven sprake kan zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Hierbij is sprake van een zodanige bodemverontreiniging, dat de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier en plant kunnen verminderen. De interventiewaarden zijn gebaseerd op een uitgebreide studie van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieuhygiëne (RIVM), naar zowel de humaan- als ecotoxicologische effecten van bodemverontreinigende stoffen.

Er is sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging indien in meer dan 25 m³ grond of in meer dan 100 m³ grondwater sprake is van een overschrijding van de interventiewaarde door één of meer parameters.

Tussenwaarde:

Voor de waarde voor nader onderzoek, de tussenwaarde genaamd, wordt het gemiddelde van de AW 2000 en de interventiewaarde gehanteerd.

De genoemde waarden zijn voor een aantal stoffen afhankelijk gesteld van de percentages lutum en organische stof van de grond. De berekening van deze waarden voor de bepaalde of geschatte percentages is opgenomen in bijlage 5.

In het hierna volgende overzicht staan per geanalyseerd monster alleen de overschrijdingen van de toetsingswaarden als volgt weergegeven:

- * = overschrijding streefwaarde (lichte verontreiniging);
- ** = overschrijding tussenwaarde (matige verontreiniging);
- *** = overschrijding interventiewaarde (ernstige verontreiniging).

4.2.1 Locatie nieuw te bouwen kantoor (ca. 250 m²)

Veldwerk

- ✚ boringen tot 0.6 m-mv, waarvan:
- ✚ 2 boringen tot 2 m-mv, waarvan:
- ✚ 1 boring (1) tot 3.5 m-mv, welke is voorzien van een peilbuis.

Laboratoriumanalyses:

- ✚ 1 * NEN-5740-pakket in bovengrondmengmonster;
- ✚ 1 * NEN-5740-pakket in ondergrondmengmonster;
- ✚ 1 * NEN-5740-pakket in het grondwater.

Bovengrondmengmonster 1 t/m 4

In de bovengrond zijn onderstaande verhoogde gehalten aangetroffen.

Parameter	Gehalte		AW 2000	Tussenwaarde	Interventiewaarde
Cobalt	7,2	*	4,3	29	54
Cadmium	0,55	*	0,35	3,9	7,5
Koper	28	*	19	56	92
Kwik	0,21	*	0,11	3,6	7,0
Zink	130	*	59	181	303
Lood	39	*	32	185	337
PCB	0,014	*	0,004	0,1	0,2

Ondergrondmengmonster 1.3+1.4+2.3+2.4

In de ondergrond zijn onderstaande verhoogde gehalten aangetroffen.

Parameter	Gehalte		AW 2000	Tussenwaarde	Interventiewaarde
Cobalt	6,1	*	4,7	32	60
Cadmium	0,47	*	0,35	4,0	7,6
Kwik	0,3	*	0,11	3,6	7,1
Zink	120	*	62	190	319
Lood	36	*	32	188	343
PCB	0,006	*	0,004	0,1	0,2

Grondwater peilbuis 1

In het grondwater is onderstaand verhoogd gehalte aangetroffen.

Parameter	Gehalte		Streefwaarde	Tussenwaarde	Interventiewaarde
Zink	70	*	65	433	800
Barium	290	*	50	340	625

4.2.2 Locatie nieuw te bouwen bedrijfshal (ca. 5.000 m²)

Binnen deze locatie ligt de huidige bedrijfshal, een nissenhut, een buitenopslag voor olie- en gasflessen, een met gebroken puin verhard terreindeel en overige met klinkers bestraat buitenterrein.

Veldwerk

- ✦ 16 boringen (5 t/m 20) tot 0.6 m-mv, waarvan:
- ✦ 5 boringen tot 2 m-mv;
- ✦ bemonstering 2 bestaande peilbuizen binnen planlocatie.

Laboratoriumanalyses:

- ✦ 2 * NEN-5740-pakket in 2 bovengrondmengmonsters;
- ✦ 1 * NEN-5740-pakket in 1 bovengrondmengmonster;
- ✦ 1 * NEN-5740-water in het grondwater;
- ✦ 1 * olie/aromaten in het grondwater.

Bovengrond in bedrijfshal (mengmonster 5+6+15 t/m 20)

In dit mengmonster zijn onderstaande verhoogde gehalten aangetroffen.

Parameter	Gehalte		AW 2000	Tussenwaarde	Interventiewaarde
Cobalt	8,6	*	4,3	29	54
Koper	33	*	19	56	92
Kwik	0,13	*	0,11	3,6	7,0
Zink	85	*	59	181	303
10 PAK VROM	1,8	*	1,5	20,8	40
Minerale olie	130	*	38	519	1000
PCB	0,024	*	0,004	0,1	0,2

Bovengrond buiten bedrijfshal (mengmonster 7 t/m 14)

In dit mengmonster zijn onderstaande verhoogde gehalten aangetroffen.

Parameter	Gehalte		AW 2000	Tussenwaarde	Interventiewaarde
Cobalt	10	*	4,3	29	54
Lood	35	*	32	185	337
Zink	100	*	59	181	303
10 PAK VROM	38	**	1,5	20,8	40
Minerale olie	110	*	38	519	1000
PCB	0,019	*	0,004	0,1	0,2

Resultaten splitsing bovengrondmengmonster 7 t/m 14 t.b.v. PAK-analyses

10 PAK Vrom	Gehalte		AW 2000	Tussenwaarde	Interventiewaarde
Monster 7 + 10 t/m14	2,3	*	1,5	20,8	40
Monster 8	2,6	*	1,5	20,8	40
Monster 9	38	***	1,5	20,8	40

Ondergrond (mengmonster 7.3+7.4+11.3+11.5+12.4+12.5+19.3+19.4)

In dit ondergrondmengmonster zijn alle parameters uit het NEN-5740-pakket beneden de AW 2000 aangetroffen.

Grondwater bestaande peilbuis 100

In het grondwater is onderstaand verhoogd gehalte aangetroffen.

Parameter	Gehalte	Streefwaarde	Tussenwaarde	Interventiewaarde
Barium	390 **	50	340	625

Grondwater bestaande peilbuis 101 (olie-opslag buiten)

In het grondwater uit deze peilbuis uit het onderzoek van ATKB zijn de gehalten aan olie en aromaten beneden de streefwaarden aangetroffen.

4.2.3 Nader onderzoek olieverontreiniging ter plaatse van huidige bedrijfshal

Betreft nader onderzoek naar de matige olieverontreiniging in mengmonster 46+48+50 uit het ATKB-onderzoek van 2008. Opgemerkt wordt dat deze deellocatie gelegen is binnen de oppervlak van de geplande herbouw van de bedrijfshal.

Veldwerk

- ✦ 5 boringen (46, 48, 50, 21 en 2) tot 1 m-mv:

Laboratoriumanalyses

- ✦ 5 * minerale olie in 5 bovengrondmonsters
- ✦ 1 * minerale olie in een ondergrondmengmonster (bodemiaag 0.5-1 m-mv)

Grondmonsters

6 grondmonsters zijn onderzocht op minerale olie met onderstaande resultaten.

Monster (m-mv)	Oliegehalte	AW 2000	Tussenwaarde	I-waarde
46 (0.1-0.6)	25	38	519	1000
48 (0.1-0.6)	< 20	38	519	1000
50 (0.1-0.6)	410 *	38	519	1000
21 (0.1-0.6)	< 20	38	519	1000
22 (0.1-0.6)	81 *	38	1092	2100
46.2+48.2+50.2 (0.6-1)	< 20	38	519	1000

5. CONCLUSIES

Op basis van het hierboven beschreven bodemonderzoek kan voor de onderzoekslocatie het volgende worden geconcludeerd:

Locatie te bouwen kantoor

- ✦ In de bovengrond en de ondergrond zijn cobalt, cadmium, kwik, zink, lood, koper en PCB licht verhoogd aangetroffen. De verhoogde gehalten zijn grotendeels te relateren aan de gebezigde activiteiten op het terrein. Er is geen reden voor aanvullend onderzoek;
- ✦ Het grondwater is licht verontreinigd met zink en barium. Dergelijke verhogingen komen nagenoeg standaard voor en zijn niet relevant.

Locatie nieuw te bouwen bedrijfshal

- ✦ In de bovengrond in de te slopen bedrijfshal zijn een aantal metalen, PCB, PAK en olie licht verhoogd aangetroffen, hetgeen een bevestiging is van de resultaten van het eerdere ATKB-onderzoek in 2008;
- ✦ De bovengrond buiten de te slopen hal blijkt eveneens licht verontreinigd met enkele metalen, olie en PCB, doch tevens matig tot bijna sterk verontreinigd met PAK. Deze matige PAK-verhoging is de aanleiding geweest voor een uitsplitsing van het betreffende bovengrondmengmonster. Hierbij is een scheiding gemaakt tussen de monsters van de boringen ten noorden van de te bouwen hal (8 en 9) en de ten oosten gelegen monsters (7 + 10 t/m 14). Het resultaat van dit nader laboratoriumonderzoek is dat de gehalten van de boringen ten oosten van de nieuw te bouwen hal inclusief monster 8 slechts licht verhoogd blijken te zijn en dat monster 9 sterk verontreinigd is. Deze laatstgenoemde boring is buiten de contouren van de nieuw te bouwen hal gelegen.
- ✦ De ondergrond van 1-2 m-mv binnen deze locatie blijkt geheel schoon voor alle parameters uit het NEN-pakket.
- ✦ Het grondwater in de bestaande peilbuis 100 is matig verontreinigd met barium. Voor barium geldt dat dit normaal gesproken van nature verhoogd aanwezig is en om die reden wordt aanvullend onderzoek niet nodig geacht. Het grondwater ter plaatse van de buitenopslag van gasflessen en oliedrums (op een betonvloer) is schoon voor olie en aromaten (evenals in 2008).
- ✦ De in 2008 aangetroffen matige olieverhoging in een mengmonster van de bovengrond in het westelijke deel van de bedrijfshal is nu niet in die mate aangetroffen in een van de herhaalde boringen. In boring 50 (zelfde nummering als in ATKB-onderzoek) is nu een hoogst gehalte

van 410 mg/kgds aangetroffen, hetgeen beneden de tussenwaarde ligt. Uitgaande van de resultaten van nabijgelegen boringen (21, 22, 48 en 19) zal de verontreiniging hier beperkt in mate en omvang zijn. De ondiepe ondergrond van 0.6-1 m-mv is schoon voor olie.

Aanbevelingen

- ✦ *Te bouwen bedrijfshal.* Mede naar aanleiding van het nader laboratoriumonderzoek naar het matig verhoogde PAK-gehalte, is komen vast te staan dat de bodemkwaliteit ter plaatse van de nieuw te bouwen hal geen belemmering voor deze nieuwbouwplannen vormt;
- ✦ *Te bouwen kantoor.* In ieder geval vormt de bodemkwaliteit ter plaatse van het nieuw te bouwen kantoor geen belemmering voor deze nieuwbouwplannen;

6. BETROUWBAARHEID ONDERZOEK

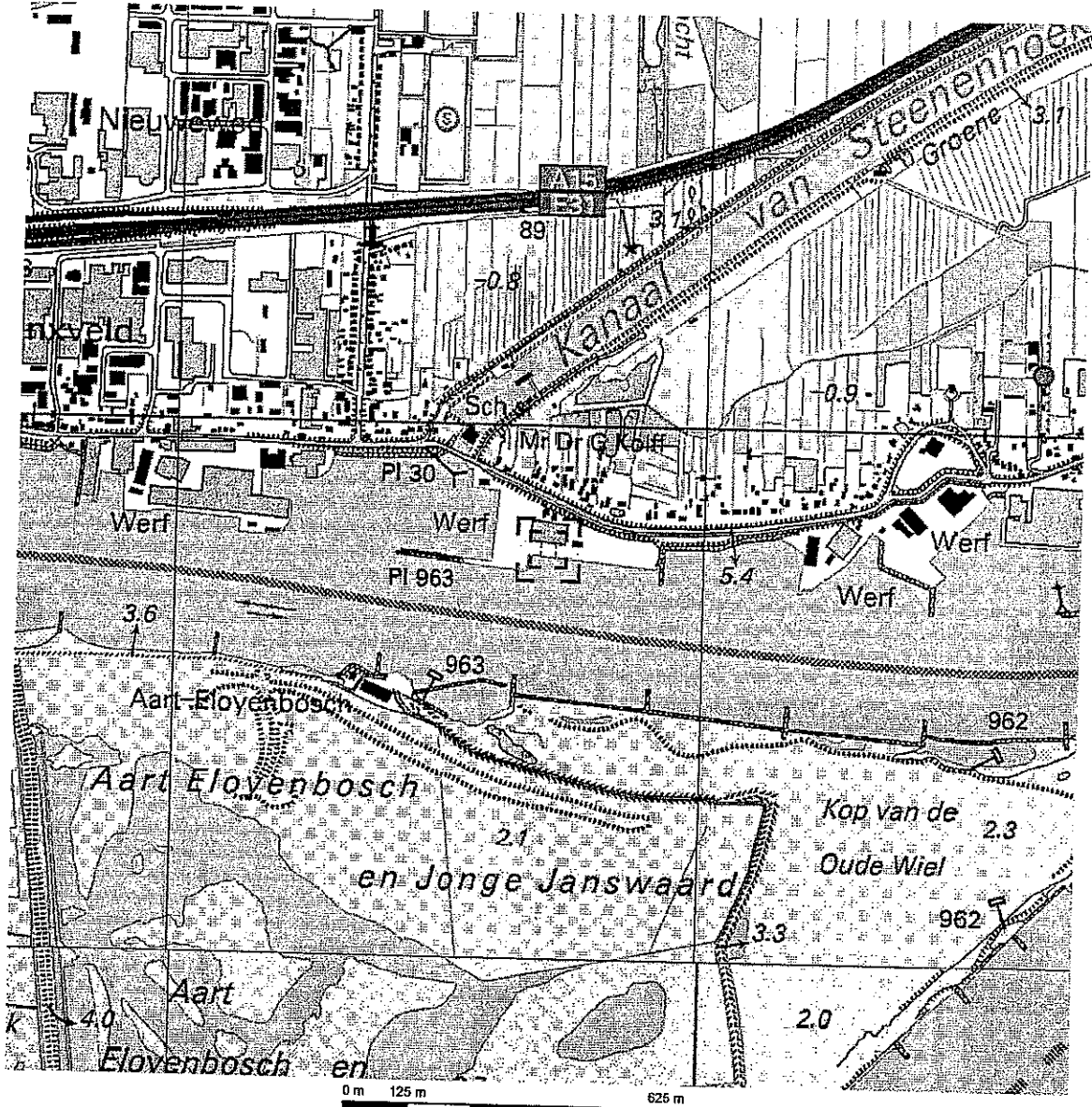
Het onderhavige onderzoek is op zorgvuldige wijze verricht volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en normen. Mulder Consultancy b.v. streeft in samenwerking met Bakker Milieuadviezen te Waalwijk bij elk bodemonderzoek naar een optimale representativiteit. Het bodemonderzoek is uitgevoerd onder het keurmerk van de BRL SIKB 2000 (versie 3, d.d. 3 maart 2005) inclusief de onderliggende protocollen 2001 en 2002 (beide eveneens versie 3, d.d. 3 maart 2005).

Echter, een dergelijk onderzoek is gebaseerd op het verrichten van een beperkt aantal boringen en het nemen en analyseren van een beperkt aantal monsters. Hierdoor blijft het mogelijk dat plaatselijke afwijkingen in samenstelling van grond en/of grondwater aanwezig zijn, welke tijdens het onderzoek niet naar voren zijn gekomen.

Tevens wordt er op gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is.

Beïnvloeding van grond- en grondwaterkwaliteit zal ook plaats kunnen vinden na uitvoering van dit onderzoek. Naarmate er een langere tijd verlopen is na uitvoering van het onderzoek, dient meer voorzichtigheid/voorbehoud te worden betracht bij het gebruik van de onderzoeksresultaten.

Bijlage 1
Regionale ligging onderzoekslocatie



Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object HARDINXVELD-GIESSENDAM D 3231

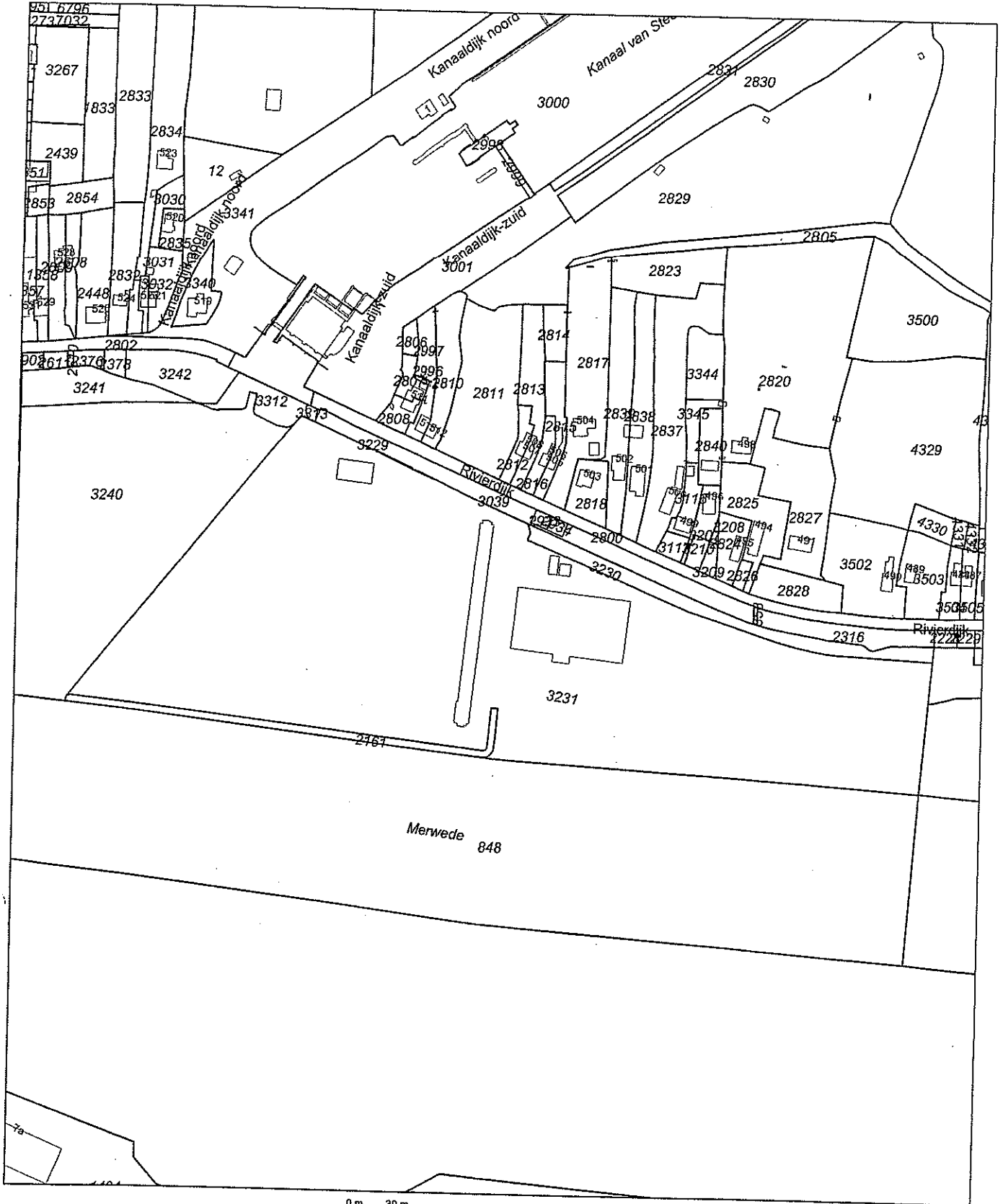
Rivierdijk 509, 3372 BZ HARDINXVELD GIESSENDAM

© De auteursrechten en databankenrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster.



<p>bebouwd gebied</p> <p>a huizenblok, groot gebouw b huizen c hoogbouw d kas</p> <p>wegen</p> <p>auto snelweg hoofdweg met gescheiden rijbanen hoofdweg regionale weg met gescheiden rijbanen regionale weg lokale weg met gescheiden rijbanen lokale weg weg met losse of slechte verharding onverharde weg straat/overige weg wandgebied fietspad pad, voetpad weg in aanleg weg in ontwerp viaduct tunnel vaste brug beweegbare brug brug op pijlers</p>	<p>spoorwegen</p> <p>spoorweg: enkelspoor spoorweg: dubbelspoor spoorweg: driespoorig spoorweg: viersporig a station b leudperron tram a metro bovengronds b metro ondergronds</p> <p>hydrografie</p> <p>waterloop: smaller dan 3 m waterloop: 3-8 m breed waterloop: breder dan 8 m</p> <p>a schutsluis b brug c vorder d koedam a grondduiker b stuw c duiker d sluis</p> <p>bodemgebruik</p> <p>a weide met sloten b bouwland met greppels c boomgaard d truitkwekerij e boomkwekerij f weide met populieren g loofbos h naaldbos i gemengd bos j griend k heide l zand m dras en riet n heg en houtwal</p>	<p>overige symbolen</p> <p>a kerk, moskee b toren, hoge koepel c kerk, moskee met toren d merkant object e watertoren f vuurtoren</p> <p>a gemeentehuis b postkantoor c politiebureau d wegwijzer</p> <p>a kapel b kruis c viersprij d telescoop</p> <p>a windmolen b watermolen c windmolentje d windturbine</p> <p>a olijepompinstallatie b aoinmast c zandmast</p> <p>a hunebed b monument c potdergemaal</p> <p>a begraaftplaats b boom c paal d opslagtank</p> <p>a kampeerterrin b sportcomplex c ziekenhuis</p> <p>echtietsaan afraetering hoogspanningsleiding met mast muur geluidswering</p>
--	---	---

Uittreksel Kadastrale Kaart



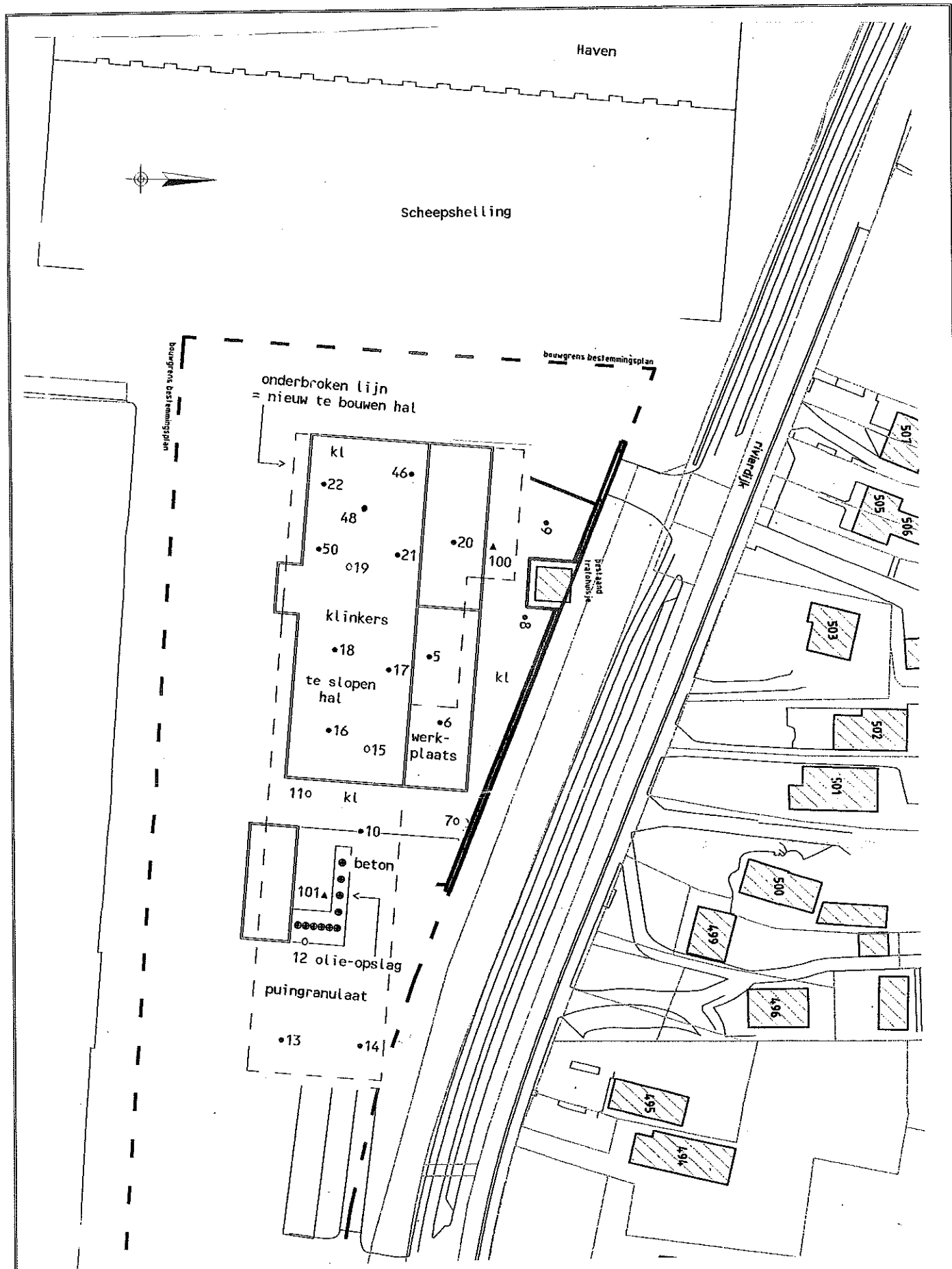
Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:3000		
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente		HARDINXVELD-GIESSENDAM
25	Huisnummer	Sectie		D.
—	Kadastrale grens	Perceel	3231	
—	Bebouwing			
—	Overige topografie			

Voor een eensluidend uittreksel, ROTTERDAM, 16 april 2008
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



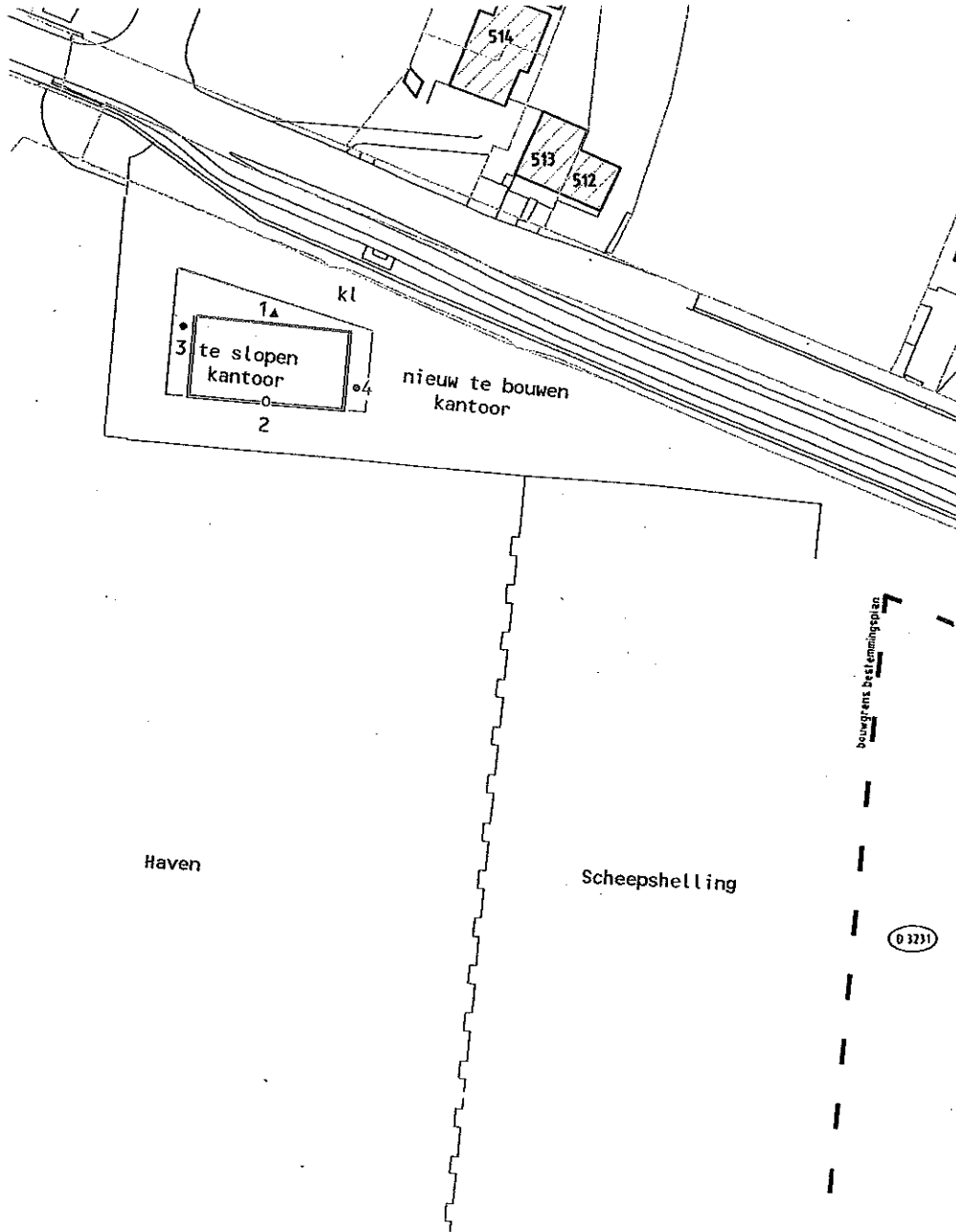
Bijlage 2
Situatieschetsen met locaties boringen en peilbuis



BIJLAGE 2: SITUATIESCHETS MET LOCATIES BORINGEN EN PEILBUIZEN
 (detail bedrijfshal)
 PROJECT: Verkennend bodemonderzoek Rivierdijk 509
 Hardinxveld-Giessendam
 1763-11

SCHAAL: 1 : 1000
 MULDER CONSULTANCY

LEGENDA:
 ● boring tot 0.5 a 1 m-mv
 ○ boring tot 2 m-mv
 ▲ peilbuis



BIJLAGE 2: SITUATIESCHETS MET LOCATIES BORINGEN EN PEILBUIZEN
(detail te bouwen kantoor)
PROJEKT: Verkennend bodemonderzoek Rivierdijk 509
Hardinxveld-Giessendam
1763-11

SCHAAL: 1 : 1000

MULDER CONSULTANCY

LEGENDA:

- boring tot 0.5 a 1 m-mv
- o boring tot 2 m-mv
- ▲ peilbuis

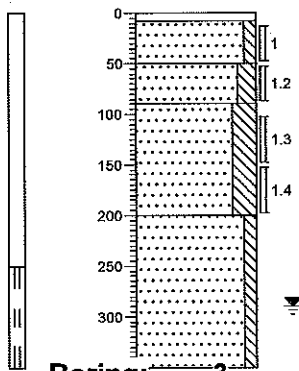


Bijlage 3
Gegevens grondboringen en peilbuis

Bijlage 3 Boorstaten

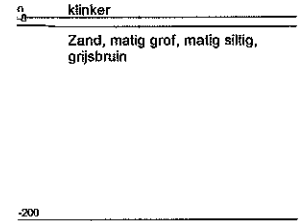
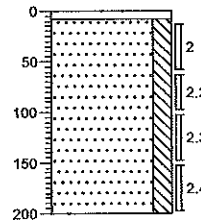
Boring: 1

Datum:
 GWS: 290
 Opmerking: pH 6.8 Ec 64 mS/m



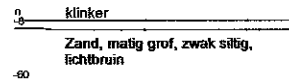
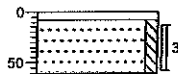
Boring: 2

Datum:
 GWS:
 Opmerking:



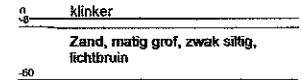
Boring: 3

Datum:
 GWS:
 Opmerking:



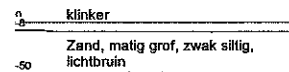
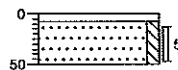
Boring: 4

Datum:
 GWS:
 Opmerking:



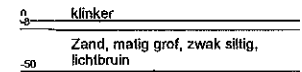
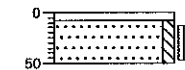
Boring: 5

Datum:
 GWS:
 Opmerking:



Boring: 6

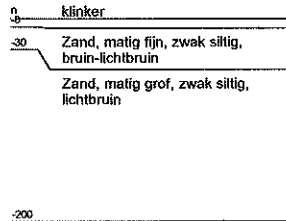
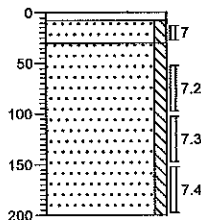
Datum:
 GWS:
 Opmerking:



Bijlage 3 Boorstaten

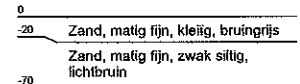
Boring: 7

Datum:
GWS:
Opmerking:



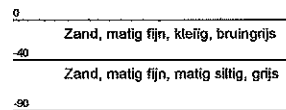
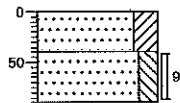
Boring: 8

Datum:
GWS:
Opmerking:



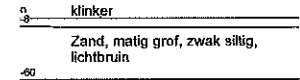
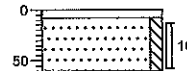
Boring: 9

Datum:
GWS:
Opmerking:



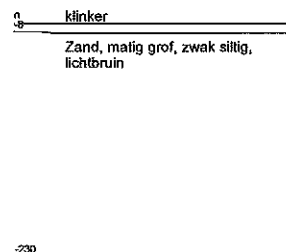
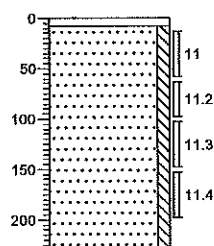
Boring: 10

Datum:
GWS:
Opmerking:



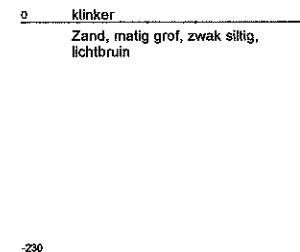
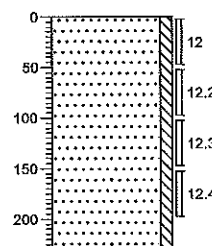
Boring: 11

Datum:
GWS:
Opmerking:



Boring: 12

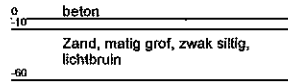
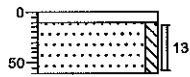
Datum:
GWS:
Opmerking:



Bijlage 3 Boorstaten

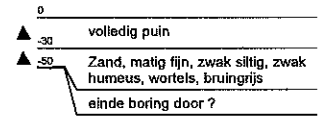
Boring: 13

Datum:
GWS:
Opmerking:



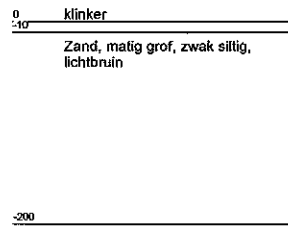
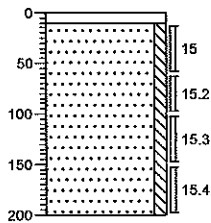
Boring: 14

Datum:
GWS:
Opmerking:



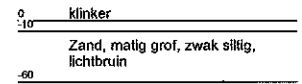
Boring: 15

Datum:
GWS:
Opmerking:



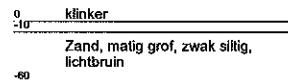
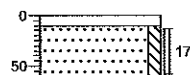
Boring: 16

Datum:
GWS:
Opmerking:



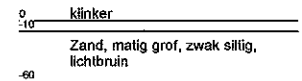
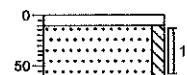
Boring: 17

Datum:
GWS:
Opmerking:



Boring: 18

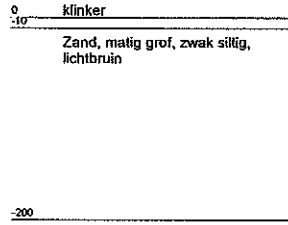
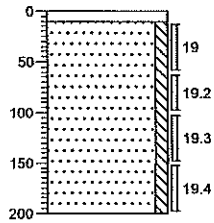
Datum:
GWS:
Opmerking:



Bijlage 3 Boorstaten

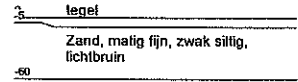
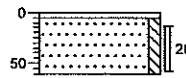
Boring: 19

Datum:
GWS:
Opmerking:



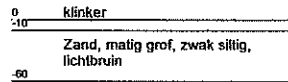
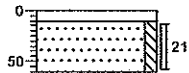
Boring: 20

Datum:
GWS:
Opmerking:



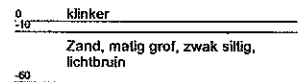
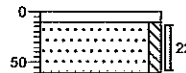
Boring: 21

Datum:
GWS:
Opmerking:



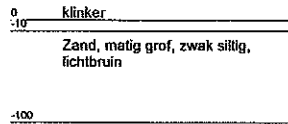
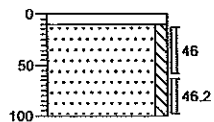
Boring: 22

Datum:
GWS:
Opmerking:



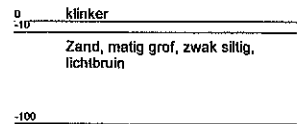
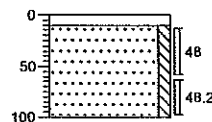
Boring: 46

Datum:
GWS:
Opmerking:



Boring: 48

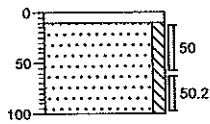
Datum:
GWS:
Opmerking:



Bijlage 3 Boorstaten

Boring: 50

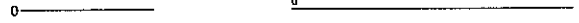
Datum:
GWS:
Opmerking:



0 klinker
-10
Zand, matig grof, zwak siltig,
lichtbruin
-100

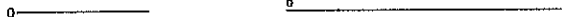
Boring: 100

Datum:
GWS: 280
Opmerking: pH 6.6 Ec 90 mS/m



Boring: 101

Datum:
GWS: 305
Opmerking: pH 6.7 Ec 78 mS/m



Bijlage 4
Analyserapporten grond- en grondwatermonsters



Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK
Oscar Bakker
BURG. VAN DE KLOKKENLAAN 51A
5141 EG WAALWIJK

Datum 26.04.2011
Relatienr 35004092
Opdrachtnr. 244191
Blad 1 van 3

ANALYSERAPPORT

Opdracht 244191 Water

Opdrachtgever 35004092 BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK
Referentie 1763 Rivierdijk 509 HG
Opdrachtacceptatie 19.04.11
Monsternemer Opdrachtgever

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij U de resultaten van het door u aangevraagde laboratoriumonderzoek.
De analyses zijn, tenzij anders vermeld, uitgevoerd overeenkomstig onze erkenning voor de werkzaamheid
"Analyse voor milieuhygiënisch bodemonderzoek" van het Besluit Bodemkwaliteit.

Indien u gegevens wenst over de meetonzekerheden van een methode, kunnen wij u deze op verzoek verstrekken.

Dit rapport mag alleen in zijn geheel worden gereproduceerd. Eventuele bijlagen zijn onderdeel van het rapport.

Indien u nog vragen heeft of aanvullende informatie wenst, verzoeken wij u om contact op te nemen met
Klantenservice.

Wij vertrouwen U met de toegezonden informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

AL-West B.V. Dhr. Henk Berenpas, Tel. 0570/699759
Klantenservice



Monsternr.	Monsteromschrijving	Monstername	Monsternamepunt
375151	Peilbuis 1	19.04.2011	
375152	Peilbuis 100	19.04.2011	
375153	Peilbuis 101	19.04.2011	

	Eenheid	375151 Peilbuis 1	375152 Peilbuis 100	375153 Peilbuis 101
Metalen				
Barium (Ba)	µg/l	290	390	--
Cadmium (Cd)	µg/l	<0,80	<0,80	--
Cobalt (Co)	µg/l	<20	<20	--
Koper (Cu)	µg/l	<15	<15	--
Kwik (Hg)	µg/l	<0,05	<0,05	--
Lood (Pb)	µg/l	<15	<15	--
Molybdeen (Mo)	µg/l	<5,0	<5,0	--
Nikkel (Ni)	µg/l	<15	<15	--
Zink (Zn)	µg/l	70	<65	--

	Eenheid	375151 Peilbuis 1	375152 Peilbuis 100	375153 Peilbuis 101
Aromaten				
Benzeen	µg/l	<0,20	<0,20	<0,20
Tolueen	µg/l	<0,50	<0,50	<0,50
Ethylbenzeen	µg/l	<0,50	<0,50	<0,50
<i>m,p</i> -Xyleen	µg/l	<0,20	<0,20	<0,20
<i>o</i> -Xyleen	µg/l	<0,10	<0,10	<0,10
Som Xylenen	µg/l	n.a.	n.a.	n.a.
Som Xylenen (Factor 0,7)	µg/l	0,21 ^{#)}	0,21 ^{#)}	0,21 ^{#)}
Naftaleen	µg/l	<0,050	<0,050	<0,050
Styreen	µg/l	<0,50	<0,50	--

	Eenheid	375151 Peilbuis 1	375152 Peilbuis 100	375153 Peilbuis 101
Chloorhoudende koolwaterstoffen				
Dichloormethaan	µg/l	<0,20	<0,20	--
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	<0,50	<0,50	--
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	<0,10	<0,10	--
1,1-Dichloorethaan	µg/l	<0,50	<0,50	--
1,2-Dichloorethaan	µg/l	<0,50	<0,50	--
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	<0,10	<0,10	--
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	<0,10	<0,10	--
Vinylchloride	µg/l	<0,30 ^{m)}	<0,40 ^{m)}	--
1,1-Dichlooretheen	µg/l	<0,10	<0,10	--
<i>Cis</i> -1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,10	<0,10	--
<i>trans</i> -1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,10	<0,10	--
Som <i>cis/trans</i> -1,2-Dichlooretheen	µg/l	n.a.	n.a.	--
Som <i>cis/trans</i> -1,2-Dichlooretheen (Factor 0,7)	µg/l	0,14 ^{#)}	0,14 ^{#)}	--
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	<0,50	<0,50	--
Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	<0,10	<0,10	--
1,1-Dichloorpropaan	µg/l	<0,20	<0,20	--
1,2-Dichloorpropaan	µg/l	<0,20	<0,20	--



Handelskade 39, 7417 DE Deventer
 Postbus 693, 7400 AR Deventer
 Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
 e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

Blad 3 van 3

Opdracht 244191 Water

Eenheid	375151 Peilbuis 1	375152 Peilbuis 100	375153 Peilbuis 101	
Chloorhoudende koolwaterstoffen				
1,3-Dichloorpropanen	µg/l	<0,20	<0,20	--
Som Dichloorpropanen	µg/l	n.a.	n.a.	--
Som Dichloorpropanen (Factor 0,7)	µg/l	0,42 ^{#)}	0,42 ^{#)}	--
Minerale olie				
Koolwaterstoffractie C10-C40	µg/l	<100	<100	<100
Koolwaterstoffractie C10-C12	µg/l	<20	<20	<20
Koolwaterstoffractie C12-C16	µg/l	<20	<20	<20
Koolwaterstoffractie C16-C20	µg/l	<10	<10	<10
Koolwaterstoffractie C20-C24	µg/l	<10	<10	<10
Koolwaterstoffractie C24-C28	µg/l	<10	<10	<10
Koolwaterstoffractie C28-C32	µg/l	<10	<10	<10
Koolwaterstoffractie C32-C36	µg/l	<10	<10	<10
Koolwaterstoffractie C36-C40	µg/l	<10	<10	<10
Broomhoudende koolwaterstoffen				
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l	<0,50	<0,50	--

Verklaring: "<" of na betekent dat het gehalte van de component lager is dan de rapportagegrens.

#) Bij deze som zijn resultaten "<rapportagegrens" vermenigvuldigd met 0,7; indien een som is berekend uit minimaal één verhoogde rapportagegrens, dan dient voor het resultaat "<" gelezen te worden.

m) De rapportagegrens is verhoogd, omdat door matrixeffecten, resp. co-elutie een kwantificering bemoeilijkt wordt.

De onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op het aangeleverde monstermateriaal. De onderzoekstijd omvat de periode tussen acceptatie van de opdracht en rapportage. Monsters met onbekende herkomst, kunnen slechts beperkt gecontroleerd worden op plausibiliteit.

AL-West B.V. Dhr. Henk Berenpas, Tel. 0570/699759

Klantenservice

Toegepaste methoden

conform AS 3000: Dichloormethaan Tribroommethaan (bromoform) Benzeen Trichloormethaan (Chloroform) Tetrachloormethaan (Tetra) Tolueen Ethylbenzeen 1,1-Dichloorethaan 1,2-Dichloorethaan Som Xylenen Naftaleen Styreen 1,1,1-Trichloorethaan 1,1,2-Trichloorethaan Vinylchloride 1,1-Dichlooretheen Som cis/trans- 1,2-Dichlooretheen Trichlooretheen (Tri) Tetrachlooretheen (Per) Som Dichloorpropanen Koolwaterstoffractie C10-C40

conform AS 3000: n) Koolwaterstoffractie C10-C12 Koolwaterstoffractie C12-C16 Koolwaterstoffractie C16-C20 Koolwaterstoffractie C20-C24 Koolwaterstoffractie C24-C28 Koolwaterstoffractie C28-C32 Koolwaterstoffractie C32-C36 Koolwaterstoffractie C36-C40

conform AS 3000: Barium (Ba) Lood (Pb) Cadmium (Cd) Cobalt (Co) Koper (Cu) Molybdeen (Mo) Nikkel (Ni) Kwik (Hg) Zink (Zn) Som Xylenen (Factor 0,7) Som cis/trans-1,2-Dichlooretheen (Factor 0,7) Som Dichloorpropanen (Factor 0,7)

n) Niet geaccrediteerd



**AL-West B.V.**

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK
BURG. VAN DE KLOKKENLAAN 51A
5141 EG WAALWIJK

Datum 06.05.2011
Relatienr 35004092
Opdrachtnr. 246297
Blad 1 van 2

ANALYSERAPPORT**Opdracht 246297 Bodem / Eluaat**

Opdrachtgever 35004092 BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK
Referentie Standaard prijslijst Bakker
Opdrachtacceptatie 03.05.11
Monsternemer Opdrachtgever

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij U de resultaten van het door u aangevraagde laboratoriumonderzoek.
De analyses zijn, tenzij anders vermeld, uitgevoerd overeenkomstig onze erkenning voor de werkzaamheid
"Analyse voor milieuhygiënisch bodemonderzoek" van het Besluit Bodemkwaliteit.

Indien u gegevens wenst over de meetonzekerheden van een methode, kunnen wij u deze op verzoek verstrekken.

Dit rapport mag alleen in zijn geheel worden gereproduceerd. Eventuele bijlagen zijn onderdeel van het rapport.

Indien u nog vragen heeft of aanvullende informatie wenst, verzoeken wij u om contact op te nemen met
Klantenservice.

Wij vertrouwen U met de toegezonden informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

AL-West B.V. Dhr. Henk Berenpas, Tel. 0570/699759
Klantenservice

Distributeur

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK, Oscar Bakker

**AL-West B.V.**

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

Blad 2 van 2

Opdracht 246297 Bodem / Eluuat

Monsternr.	Monstername	Monsteromschrijving
387305	03.05.2011	8
387306	03.05.2011	9
387307	03.05.2011	7+10 tm 14

Eenheid	387305	387306	387307
	8	9	7+10 tm 14

Algemene monstervoorbehandeling

		387305	387306	387307
Mengen 6 monsters		--	--	++
Voorbehandeling conform AS3000		++	++	++
Droge stof	%	97,3	91,3	96,8

PAK

		387305	387306	387307
Anthraceen	mg/kg Ds	0,062	0,93	<0,050
Benzo(a)anthraceen	mg/kg Ds	0,24	5,5	0,23
Benzo(a)pyreen	mg/kg Ds	0,34	5,3	0,28
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg Ds	0,27	3,1	0,22
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg Ds	0,16	2,7	0,14
Chryseen	mg/kg Ds	0,23	4,9	0,24
Fenanthreen	mg/kg Ds	0,14	4,5	0,25
Fluorantheen	mg/kg Ds	0,48	11	0,48
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg Ds	0,61	4,4	0,35
Naftaleen	mg/kg Ds	<0,050	0,16	<0,050
Som PAK (VROM)	mg/kg Ds	2,5 ^{x)}	42	2,2 ^{x)}
Som PAK (VROM) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	2,6 ^{#)}	42	2,3 ^{#)}

Verklaring: "<" of na betekent dat het gehalte van de component lager is dan de rapportagegrens.

x) Gehaltes beneden de rapportagegrens zijn niet mee inbegrepen.

#) Bij deze som zijn resultaten "<rapportagegrens" vermenigvuldigd met 0,7; indien een som is berekend uit minimaal één verhoogde rapportagegrens, dan dient voor het resultaat "<" gelezen te worden.

De onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op het aangeleverde monstermateriaal. De onderzoekstijd omvat de periode tussen acceptatie van de opdracht en rapportage. Monsters met onbekende herkomst, kunnen slechts beperkt gecontroleerd worden op plausibiliteit.

AL-West B.V. Dhr. Henk Berenpas, Tel. 0570/699759

Klantenservice

Dit elektronisch gegenereerde rapport is gecontroleerd en vrijgegeven. In overeenstemming met de vereisten van NEN EN ISO/IEC 17025:2005 voor eenvoudige rapportage is dit rapport zonder handtekening rechtsgeldig.

Distributeur

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK, Oscar Bakker

Toegepaste methoden**Grond**

Cf. NEN-ISO 11465; cf. NEN-EN 12880; cf. AS3000: Droge stof

conform AS 3000: Mengen 6 monsters Voorbehandeling conform AS3000

conform AS3000: Som PAK (VROM) Som PAK (VROM) (Factor 0,7)



**AL-West B.V.**

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK
BURG. VAN DE KLOKKENLAAN 51A
5141 EG WAALWIJK

Datum 15.04.2011
Relatienr 35004092
Opdrachtnr. 242493
Blad 1 van 8

ANALYSERAPPORT**Opdracht 242493 Bodem / Eluaat**

Opdrachtgever 35004092 BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK
Referentie 1763 Rivierdijk 509 HG
Opdrachtacceptatie 08.04.11
Monsternemer Opdrachtgever

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij U de resultaten van het door u aangevraagde laboratoriumonderzoek.
De analyses zijn, tenzij anders vermeld, uitgevoerd overeenkomstig onze erkenning voor de werkzaamheid "Analyse voor milieuhygiënisch bodemonderzoek" van het Besluit Bodemkwaliteit.

Indien u gegevens wenst over de meetonzekerheden van een methode, kunnen wij u deze op verzoek verstrekken.

Dit rapport mag alleen in zijn geheel worden gereproduceerd. Eventuele bijlagen zijn onderdeel van het rapport.

Indien u nog vragen heeft of aanvullende informatie wenst, verzoeken wij u om contact op te nemen met Klantenservice.

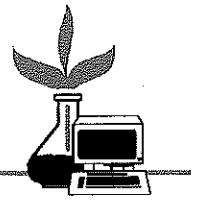
Wij vertrouwen U met de toegezonden informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

AL-West B.V. Dhr. Henk Berenpas, Tel. 0570/699759
Klantenservice

Distributeur

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK, Oscar Bakker


AL-West B.V.

 Handelskade 39, 7417 DE Deventer
 Postbus 693, 7400 AR Deventer
 Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
 e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

Blad 2 van 8

Opdracht 242493 Bodem / Eluaat

Monsternr.	Monstername	Monsteromschrijving
364032	08.04.2011	1 t/m 4
364034	08.04.2011	1.3 + 1.4 + 2.3 + 2.4
364037	08.04.2011	5 + 6 + 15 t/m 20
364041	08.04.2011	7 t/m 14
364043	08.04.2011	46

Eenheid	364032	364034	364037	364041	364043
	1 t/m 4	1.3 + 1.4 + 2.3 + 2.4	5 + 6 + 15 t/m 20	7 t/m 14	46

Algemene monstervoorbehandeling

Koningswater ontsluiting		++	++	++	++	--
Mengen 3 monsters		--	--	--	--	--
Mengen 4 monsters		++	++	--	--	--
Mengen 8 monsters		--	--	++	++	--
Voorbehandeling conform AS3000		++	++	++	++	++
Droge stof	%	95,7	90,1	87,1	96,3	80,2
IJzer (Fe2O3)	% Ds	--	<5,0	--	--	--

Klassiek Chemische Analyses

Organische stof	% Ds	--	0,8 ^{x)}	--	--	--
Carbonaten dmv asrest	% Ds	--	2,7	--	--	--

Fracties (sedigraaf)

Fractie < 2 µm	% Ds	--	3,0	--	--	--
----------------	------	----	-----	----	----	----

Metalen

Barium (Ba)	mg/kg Ds	<49	60	<49	<49	--
Cadmium (Cd)	mg/kg Ds	0,55	0,47	<0,35	<0,35	--
Cobalt (Co)	mg/kg Ds	7,2	6,1	8,6	10	--
Koper (Cu)	mg/kg Ds	28	<19	33	<19	--
Kwik (Hg)	mg/kg Ds	0,21	0,30	0,13	0,06	--
Lood (Pb)	mg/kg Ds	39	36	24	35	--
Molybdeen (Mo)	mg/kg Ds	<1,5	<1,5	<1,5	<1,5	--
Nikkel (Ni)	mg/kg Ds	<12	<12	<12	<12	--
Zink (Zn)	mg/kg Ds	130	120	85	100	--

PAK

Anthraceen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050	1,7	--
Benzo(a)anthraceen	mg/kg Ds	0,057	0,16	0,20	4,3	--
Benzo(a)pyreen	mg/kg Ds	0,085	0,18	0,17	3,8	--
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg Ds	0,072	0,12	0,16	2,2	--
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg Ds	<0,050	0,091	0,11	2,0	--
Chryseen	mg/kg Ds	0,074	0,17	0,24	3,9	--
Fenanthreen	mg/kg Ds	0,054	0,16	0,15	7,9	--
Fluorantheen	mg/kg Ds	0,10	0,28	0,45	8,5	--
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg Ds	0,10	0,16	0,21	2,8	--
Naftaleen	mg/kg Ds	<0,050	0,083	<0,050	0,48	--
Som PAK (VROM)	mg/kg Ds	0,54 ^{x)}	1,4 ^{x)}	1,7 ^{x)}	38	--
Som PAK (VROM) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,65 ^{#)}	1,4 ^{#)}	1,8 ^{#)}	38	--

Minerale olie

Koolwaterstoffractie C10-C40	mg/kg Ds	<20	26	130	110	25
Koolwaterstoffractie C10-C12	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
 Postbus 693, 7400 AR Deventer
 Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
 e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
 group



Blad 3 van 8

Opdracht 242493 Bodem / Eluaat

Monsternr.	Monstername	Monsteromschrijving
364044	08.04.2011	48
364045	08.04.2011	50
364047	08.04.2011	21
364048	08.04.2011	22
364049	08.04.2011	46.2 + 48.2 + 50.2

Eenheid	364044	364045	364047	364048	364049
	48	50	21	22	46.2 + 48.2 + 50.2

Algemene monstervoorbehandeling

Koningswater ontsluiting	--	--	--	--	--
Mengen 3 monsters	--	--	--	--	++
Mengen 4 monsters	--	--	--	--	--
Mengen 8 monsters	--	--	--	--	--
Voorbehandeling conform AS3000	++	++	++	++	++
Droge stof	%	98,2	99,6	84,7	91,4
IJzer (Fe2O3)	% Ds	--	--	--	--

Klassiek Chemische Analyses

Organische stof	% Ds	--	--	--	--
Carbonaten dmv asrest	% Ds	--	--	--	--

Fracties (sedigraaf)

Fractie < 2 µm	% Ds	--	--	--	--
----------------	------	----	----	----	----

Metalen

Barium (Ba)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Cadmium (Cd)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Cobalt (Co)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Koper (Cu)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Kwik (Hg)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Lood (Pb)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Molybdeen (Mo)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Nikkel (Ni)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Zink (Zn)	mg/kg Ds	--	--	--	--

PAK

Anthraceen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Benzo(a)anthraceen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Benzo(a)pyreen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Chryseen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Fenanthreen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Fluorantheen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Naftaleen	mg/kg Ds	--	--	--	--
Som PAK (VROM)	mg/kg Ds	--	--	--	--
Som PAK (VROM) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	--	--	--	--

Minerale olie

Koolwaterstoffractie C10-C40	mg/kg Ds	<20	410	<20	81	<20
Koolwaterstoffractie C10-C12	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0	<4,0



**AL-West B.V.**

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

Blad 4 van 8

Opdracht 242493 Bodem / Eluaat

Monsternr.	Monstername	Monsteromschrijving
364061	08.04.2011	7.3 + 7.4 + 11.3 + 11.5 + 12.4 + 12.5 + 19.3 + 19.4

Eenheid 364061
7.3 + 7.4 + 11.3 + 11.5
+ 12.4 + 12.5 + 19.3 + 1

Algemene monstervoorbehandeling

Koningswater ontsluiting		++
Mengen 3 monsters		--
Mengen 4 monsters		--
Mengen 8 monsters		++
Voorbehandeling conform AS3000		++
Droge stof	%	95,0
IJzer (Fe ₂ O ₃)	% Ds	--

Klassiek Chemische Analyses

Organische stof	% Ds	--
Carbonaten dmv asrest	% Ds	--

Fracties (sedigraaf)

Fractie < 2 µm	% Ds	--
----------------	------	----

Metalen

Barium (Ba)	mg/kg Ds	<49
Cadmium (Cd)	mg/kg Ds	<0,35
Cobalt (Co)	mg/kg Ds	7,6
Koper (Cu)	mg/kg Ds	<19
Kwik (Hg)	mg/kg Ds	<0,05
Lood (Pb)	mg/kg Ds	<32
Molybdeen (Mo)	mg/kg Ds	<1,5
Nikkel (Ni)	mg/kg Ds	<12
Zink (Zn)	mg/kg Ds	<59

PAK

Anthraceen	mg/kg Ds	<0,050
Benzo(a)anthraceen	mg/kg Ds	<0,050
Benzo(a)pyreen	mg/kg Ds	<0,050
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg Ds	<0,050
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg Ds	<0,050
Chryseen	mg/kg Ds	<0,050
Fenanthreen	mg/kg Ds	<0,050
Fluorantheen	mg/kg Ds	<0,050
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg Ds	<0,050
Naftaleen	mg/kg Ds	<0,050
Som PAK (VROM)	mg/kg Ds	n.a.
Som PAK (VROM) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,35 ^{aj}

Minerale olie

Koolwaterstoffractie C10-C40	mg/kg Ds	<20
Koolwaterstoffractie C10-C12	mg/kg Ds	<4,0

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
group



Blad 5 van 8

Opracht 242493 Bodem / Eluaat

	Eenheid	364032 1 t/m 4	364034 1.3 + 1.4 + 2.3 + 2.4	364037 5 + 6 + 15 t/m 20	364041 7 t/m 14	364043 46
Minerale olie						
Koolwaterstoffractie C12-C16	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	7,6	8,8	<4,0
Koolwaterstoffractie C16-C20	mg/kg Ds	<2,0	<2,0	23	20	<2,0
Koolwaterstoffractie C20-C24	mg/kg Ds	<2,0	3,9	25	29	4,6
Koolwaterstoffractie C24-C28	mg/kg Ds	3,1	6,8	26	22	8,0
Koolwaterstoffractie C28-C32	mg/kg Ds	2,2 ^{xj}	7,2	25	16	6,7
Koolwaterstoffractie C32-C36	mg/kg Ds	<2,0	3,6	14	9,6	3,1
Koolwaterstoffractie C36-C40	mg/kg Ds	<2,0	2,4	8,0	6,6	<2,0
Polychloorbifenylen						
PCB 28	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010	<0,0010	--
PCB 52	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0014	<0,0010	--
PCB 101	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0039	0,0019	--
PCB 118	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	0,0021	<0,0010	--
PCB 138	mg/kg Ds	0,0048	0,0016	0,0067	0,0058	--
PCB 153	mg/kg Ds	0,0037	0,0014	0,0057	0,0044	--
PCB 180	mg/kg Ds	0,0028	<0,0010	0,0036	0,0050	--
Som PCB (7 Ballschmitter)	mg/kg Ds	0,011 ^{xj}	0,0030 ^{xj}	0,023 ^{xj}	0,017 ^{xj}	--
Som PCB (7 Ballschmitter) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,014 ^{hj}	0,0065 ^{hj}	0,024 ^{hj}	0,019 ^{hj}	--



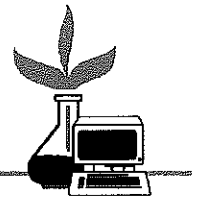
AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

Opracht 242493 Bodem / Eluaat

Blad 6 van 8

	Eenheid	364044 48	364045 50	364047 21	364048 22	364049 46.2 + 48.2 + 50.2
Minerale olie						
Koolwaterstof fractie C12-C16	mg/kg Ds	<4,0	34	<4,0	<4,0	<4,0
Koolwaterstof fractie C16-C20	mg/kg Ds	<2,0	150	<2,0	6,6	4,6
Koolwaterstof fractie C20-C24	mg/kg Ds	2,5	130	<2,0	16	5,1
Koolwaterstof fractie C24-C28	mg/kg Ds	4,2	62	<2,0	22	4,4
Koolwaterstof fractie C28-C32	mg/kg Ds	<2,0	26	<2,0	18	<2,0
Koolwaterstof fractie C32-C36	mg/kg Ds	<2,0	10	<2,0	11	<2,0
Koolwaterstof fractie C36-C40	mg/kg Ds	<2,0	6,9	<2,0	4,2	<2,0
Polychloorbifenylen						
PCB 28	mg/kg Ds	--	--	--	--	--
PCB 52	mg/kg Ds	--	--	--	--	--
PCB 101	mg/kg Ds	--	--	--	--	--
PCB 118	mg/kg Ds	--	--	--	--	--
PCB 138	mg/kg Ds	--	--	--	--	--
PCB 153	mg/kg Ds	--	--	--	--	--
PCB 180	mg/kg Ds	--	--	--	--	--
Som PCB (7 Ballschmitter)	mg/kg Ds	--	--	--	--	--
Som PCB (7 Ballschmitter) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	--	--	--	--	--

**AL-West B.V.**

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

Opdracht 242493 Bodem / Eluaat

Blad 7 van 8

Eenheid **364061**
7.3 + 7.4 + 11.3 + 11.5
+ 12.4 + 12.5 + 19.3 + 1

Minerale olie

Koolwaterstoffractie C12-C16	mg/kg Ds	<4,0
Koolwaterstoffractie C16-C20	mg/kg Ds	<2,0
Koolwaterstoffractie C20-C24	mg/kg Ds	4,2
Koolwaterstoffractie C24-C28	mg/kg Ds	4,7
Koolwaterstoffractie C28-C32	mg/kg Ds	2,3^{x)}
Koolwaterstoffractie C32-C36	mg/kg Ds	2,3
Koolwaterstoffractie C36-C40	mg/kg Ds	<2,0

Polychloorbifenylen

PCB 28	mg/kg Ds	<0,0010
PCB 52	mg/kg Ds	<0,0010
PCB 101	mg/kg Ds	<0,0010
PCB 118	mg/kg Ds	<0,0010
PCB 138	mg/kg Ds	<0,0010
PCB 153	mg/kg Ds	<0,0010
PCB 180	mg/kg Ds	<0,0010
Som PCB (7 Ballschmitter)	mg/kg Ds	n.a.
Som PCB (7 Ballschmitter) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,0049^{#)}

Verklaring: "<" of na betekent dat het gehalte van de component lager is dan de rapportagegrens.

x) Gehaltes beneden de rapportagegrens zijn niet mee inbegrepen.

#) Bij deze som zijn resultaten "<rapportagegrens" vermenigvuldigd met 0,7; indien een som is berekend uit minimaal één verhoogde rapportagegrens, dan dient voor het resultaat "<" gelezen te worden.

Het organische stof gehalte wordt gecorrigeerd voor het lutum gehalte, als geen lutum bepaald is wordt gecorrigeerd als ware het lutum gehalte 5,4%

De onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op het aangeleverde monstermateriaal. De onderzoekstijd omvat de periode tussen acceptatie van de opdracht en rapportage. Monsters met onbekende herkomst, kunnen slechts beperkt gecontroleerd worden op plausibiliteit.

AL-West B.V. Dhr. Henk Berenpas, Tel. 0570/699759
Klantenservice

Dit elektronisch gegenereerde rapport is gecontroleerd en vrijgegeven. In overeenstemming met de vereisten van NEN EN ISO/IEC 17025:2005 voor eenvoudige rapportage is dit rapport zonder handtekening rechtsgeldig.

Distributeur

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK, Oscar Bakker





AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

Blad 8 van 8

Opricht 242493 Bodem / Eluaat

Toegepaste methoden

Grond

Cf. NEN-ISO 11465; cf. NEN-EN 12880; cf. AS3000: Droge stof

conform AS 3000: Mengen 3 monsters Mengen 4 monsters Mengen 8 monsters Voorbehandeling conform AS3000 Barium (Ba) Lood (Pb)
Cadmium (Cd) Cobalt (Co) Koper (Cu) Molybdeen (Mo) Nikkel (Ni) Kwik (Hg) Zink (Zn)

conform AS 3000 en NEN 5754: Organische stof

conform AS 3000/NEN 6961/NEN-EN 13657: Koningswater ontsluiting

conform AS3000: Koolwaterstoffractie C10-C40 Som PAK (VROM) Som PAK (VROM) (Factor 0,7) Som PCB (7 Ballschmitter)
Som PCB (7 Ballschmitter) (Factor 0,7)

conform AS3000: n) Koolwaterstoffractie C10-C12 Koolwaterstoffractie C12-C16 Koolwaterstoffractie C16-C20 Koolwaterstoffractie C20-C24
Koolwaterstoffractie C24-C28 Koolwaterstoffractie C28-C32 Koolwaterstoffractie C32-C36 Koolwaterstoffractie C36-C40

conform AS3000: Fractie < 2 µm

eigen methode: Carbonaten dmv asrest

Gelijkwaardig aan NEN 5739: n) Jzer (Fe2O3)

n) Niet geaccrediteerd



Bijlage 5
Toetsingstabel streef- en interventiewaarden

BIJLAGE 6: TOETSINGSTABEL STREEF- EN INTERVENTIEWAARDEN

Gehalten voor grond zijn gegeven in mg/kgds.

Grond (parameters NEN-5740 pakket)

Parameter	Bovengrond zand				Ondergrond zand	
	AW 2000		Tussenwaarde		Interventiewaarde	
	Boven- grond	Onder- grond	Boven- grond	Onder- grond	Boven- grond	Onder- grond
Lutumgehalte (%)			2		3	
Gehalte organische stof (%)			2		< 2	
Arseen	11,454	11,730	27,49	28,15	43,53	44,57
Cadmium	0,347	0,352	3,94	3,99	7,52	7,63
Chroom	29,700	30,800	63,56	65,91	97,12	100,72
Koper	19,314	19,980	55,62	57,54	91,93	95,10
Kwik	0,105	0,107	3,55	3,62	7,00	7,13
Lood	31,763	32,351	184,54	187,96	337,01	343,24
Nikkel	12,000	13,000	23,16	25,09	34,32	37,18
Zink	59,000	62,000	181,13	190,34	303,26	318,68
10 Pak van VROM	1,500	1,500	20,75	20,75	40,0	40,0
Minerale olie	38,000	38,000	519,00	519,00	1.000,00	1.000,00
Barium	49,040	55,170	143,20	161,10	237,35	267,02
Molybdeen	1,5	1,5	95,75	95,75	190,00	190,00
Cobalt	4,250	4,714	29,03	32,20	53,81	59,68
PCB som 7	0,004	0,004	0,10	0,10	0,20	0,20

Grondwater (parameters NEN 5740 pakket)

(Gehalten in µg/l)

Parameter	Streefwaarde	Tussenwaarde	Interventiewaarde
Arseen	10	35	60
Barium	50	340	625
Cadmium	0,4	3,2	6
Chroom	1	16	30
Koper	15	45	75
Kwik	0,05	0,18	0,3
Lood	15	45	75
Nikkel	15	45	75
Zink	65	433	800
Benzeen	0.2	15	30
Tolueen	7	554	1000
Ethylbenzeen	4	77	150
Xyleen	0.2	35	70
Naftaleen	0.2	35	70
1,2-Dichloorethaan	7	204	400
cis-1,2-dichlooretheen	0.2	10	20
Trichloormethaan	6	203	400
1,1,1-trichloorethaan	0.2	150	300
1,1,2-trichloorethaan	0.2	65	130
Trichlooretheen(tri)	24	262	500
Tetrachloormethaan(per)	0.2	5	10
Tetrachlooretheen	0.2	20	40
Monochloorbenzeen	7	94	180
1,2-dichloorbenzeen	3	27	50
1,3-dichloorbenzeen	3	27	50
1,4-dichloorbenzeen	3	27	50
Minerale olie	50	325	600

Bijlage 6:
Nader onderzoek Pak-verontreiniging, Mulder
Consultancy, Projectnummer: 110303/no/2012, juli 2012

Nader onderzoek Pak-verontreiniging

Rivierdijk 509
Hardinxveld Giessendam
juli 2012
(110302/no/2012)

Opdrachtgever:

Neptune Repair bv.
Rivierdijk 509
3372 BZ Hardinxveld Giessendam

Projectnummer:

110302/no/2012

*Neptune Repair bv Rivierdijk 509 Hardinxveld Giessendam
Nader onderzoek PAK-verontreiniging juni 2012*



INHOUD:

1. INLEIDING EN DOELSTELLING	3
2. ONDERZOEKSOPZET	4
2.1 Algemeen.....	4
2.2 Veldwerkzaamheden.....	4
2.3 Laboratoriumonderzoek	4
3. ONDERZOEKSRESULTATEN.....	5
3.1 Bodemopbouw en veldwaarnemingen.....	5
3.2 Analyseresultaten	5
4. CONCLUSIE	7

BIJLAGEN

1. Situatieschets met locaties boringen en peilbuizen
2. Boorbeschrijvingen
3. Analyserapporten grond- en grondwatermonsters
4. Toetsingstabel



1. INLEIDING EN DOELSTELLING

In opdracht van Neptune Repair bv. is in de maand juli jl. een nader onderzoek naar de omvang van de PAK-verontreiniging op het bedrijfsterrein Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam uitgevoerd. Dit naar aanleiding van de door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid opgestelde reactie (d.d. 13 juni 2012) op het eerder uitgevoerde Verkennend en nader bodemonderzoek (mei 2011, 110111/vno/2011).

Dientengevolge heeft een afperking van de ter plaatse van boring 9 (even ten westen van het op het bedrijfsperceel aanwezige trafohuisje) aangetroffen matige PAK-verontreiniging plaatsgevonden.

Hoofdstuk 2 beschrijft de uitgevoerde werkzaamheden. Hoofdstuk 3 geeft de resultaten van het onderzoek weer. In hoofdstuk 4 zijn de conclusies opgenomen.

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd onder het certificaat BRL SIKB 2000 inclusief de onderliggende protocollen VKB 2001 en 2002 (alle versie 3.2a, d.d. 13 maart 2010). In hoofdstuk 2 wordt hieromtrent nadere informatie verschaft.



2. ONDERZOEKSOPZET

2.1 Algemeen

Het onderzoek is opgezet volgens de NEN 5740, paragraaf 5.1 "Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek" (Nederlands Normalisatie-Instituut, 1^e druk, 2009). De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Bakker Milieuadviezen volgens de BRL SIKB 2000 en de onderliggende protocollen VKB 2001 en 2002 (d.d. 13 maart 2007). Mulder Consultancy b.v. en Bakker Milieuadviezen verklaren hierbij dat er geen sprake is van eigendom van het te onderzoeken onroerend goed en tevens dat het bodemonderzoek onpartijdig is uitgevoerd.

2.2 Veldwerkzaamheden

Op 16 juli 2012 zijn op de onderzoekslocatie de veldwerkzaamheden verricht. Voor het boren is een Edelmanboor gebruikt. Er zijn 5 boringen verricht, namelijk in de bovengrond nummer 200 tot en met 203 en boring 9 met monsternamen van de ondergrond. De uitkomende grond is zintuiglijk onderzocht op de aanwezigheid van eventuele verontreinigingen en beschreven.

2.3 Laboratoriumonderzoek

De chemische analyses van de grondmonsters zijn uitgevoerd in het door de Raad voor Accreditatie erkende laboratorium AI-West. De monsters zijn alleen onderzocht op PAK.

Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK). Polycyclische aromatische koolwaterstoffen is een verzamelnaam voor teerachtige producten welke bestaan uit twee of meer aromatische ringen. Verontreinigingen met polycyclische aromaten kunnen worden aangetroffen op voormalige gasfabrieksterreinen, bij asfaltmolens, op stookplaatsen, in combinatie met verontreinigingen met aardolieproducten en bij aanwezigheid van kooldeeltjes, sintels en asfalt in de grond. Diffuse verontreinigingen met polycyclische aromaten tengevolge van depositie vanuit de lucht komen eveneens voor. Voor onderzoek naar bodemverontreiniging met polycyclische aromaten worden bepaalde stoffen geanalyseerd. De zogenaamd VROM-reeks welke is opgenomen in het toetsingskader uit de Leidraad Bodembescherming omvat 10 stoffen (10 PAK van VROM).



3. ONDERZOEKSRESULTATEN

3.1 Bodemopbouw en veldwaarnemingen

De boringen zijn verricht even ten westen van het op het bedrijfsterrein aanwezige trafohuisje. Uit de boorbeschrijvingen (bijlage 2) blijkt dat de bodem ter plaatse overwegend bestaat uit: zand, matig fijn en zwak siltig. Boring 200 is tevens zwak puin- en koolhoudend.

3.2 Analyseresultaten

De analyserapporten zijn opgenomen als bijlage 3. Voor de beoordeling van de analyseresultaten wordt gebruik gemaakt van onderstaande normen:

Achtergrondwaarden AW 2000 (streefwaarden voor water).

Deze waarde geeft het niveau aan waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. Dit komt overeen met het niveau waarbij de functionele eigenschappen, die de bodem voor mens, dier en plant heeft, zijn veiliggesteld.

Interventiewaarde:

Deze waarde geeft het verontreinigingsniveau aan waarboven sprake kan zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Hierbij is sprake van een zodanige bodemverontreiniging, dat de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier en plant kunnen verminderen. De interventiewaarden zijn gebaseerd op een uitgebreide studie van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieuhygiëne (RIVM), naar zowel de humaan- als ecotoxicologische effecten van bodemverontreinigende stoffen.

Er is sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging indien in meer dan 25 m³ grond of in meer dan 100 m³ grondwater sprake is van een overschrijding van de interventiewaarde door één of meer parameters.

Tussenwaarde:

Voor de waarde voor nader onderzoek, de tussenwaarde genaamd, wordt het gemiddelde van de AW 2000 en de interventiewaarde gehanteerd.

In het hierna volgende overzicht staan per geanalyseerd monster de overschrijdingen van de toetsingswaarden als volgt weergegeven:

- * = overschrijding streefwaarde (lichte verontreiniging);
- ** = overschrijding tussenwaarde (matige verontreiniging);
- *** = overschrijding interventiewaarde (ernstige verontreiniging).

Resultaten afperking Pak-verontreiniging in bovengrond rondom boring 9

Boring	Gehalte (10 PAK VROM)		AW 2000	Tussenwaarde	Interventiewaarde
200.1	4	*	1,5	20,8	40
201.1	2	*	1,5	20,8	40
202.1	<		1,5	20,8	40
203.1	1,1		1,5	20,8	40
9.2	3,3	*	1,5	20,8	40

Neptune Repair bv Rivierdijk 509 Hardinxveld Giessendam
 Nader onderzoek PAK-verontreiniging juni 2012

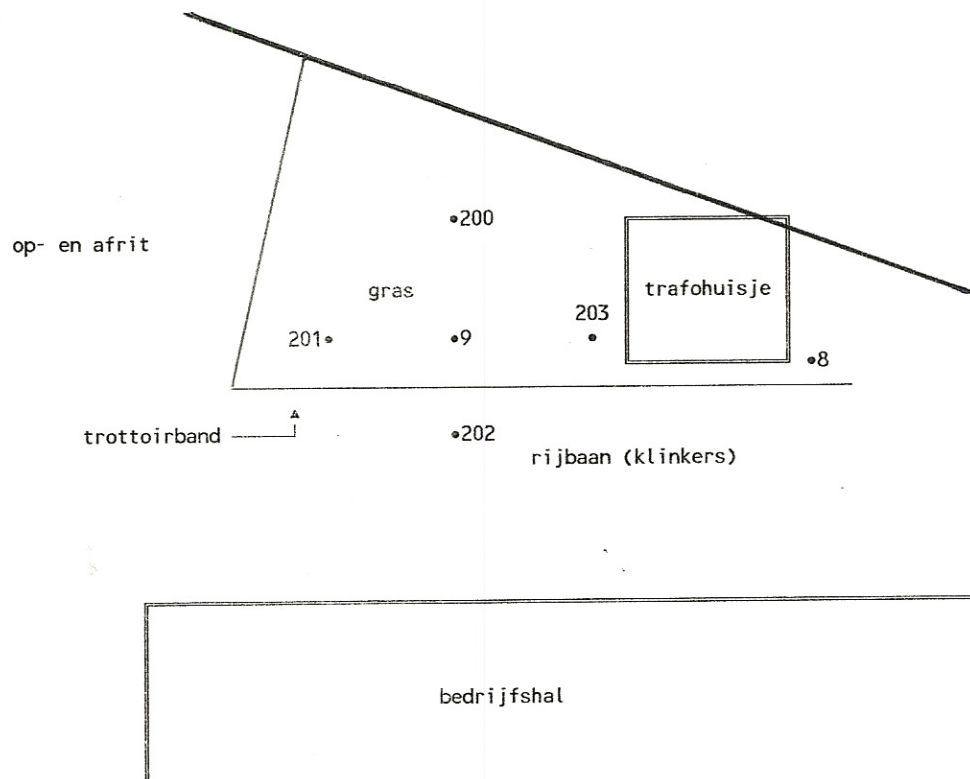
4. CONCLUSIE

Op basis van het hierboven beschreven bodemonderzoek kan het volgende worden geconcludeerd:

- ✦ De matig verhoogde Pak-verontreiniging in de bovengrond rondom boring 9 (Verkennend bodemonderzoek, d.d. mei 2011, 110111/vno/2011) is in het kader van dit onderzoek afgeperkt;
- ✦ De doorgevoerde afperking levert maximaal licht verhoogde gehalten voor PAK;
- ✦ Er is geen sprake van een geval van ernstige bodem verontreiniging.



Bijlage 1
Situatieschetsen met locaties boringen



BIJLAGE 1: SITUATIESCHETS MET LOKATIES BORINGEN

PROJEKT: Aanvullend bodemonderzoek Rivierdijk 509 Hard-G'dam

SCHAAL: 1 : 300

MULDER CONSULTANCY

LEGENDA:

• boring tot 1 m-mv

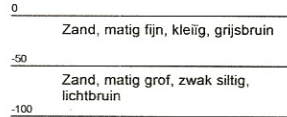
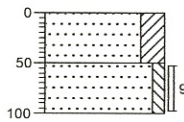


Bijlage 2
Boorbeschrijvingen

Bijlage 3 Boorstaten

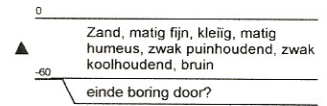
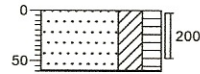
Boring: 9

GWS:
Opmerking:



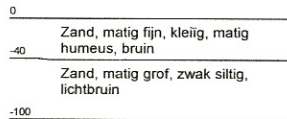
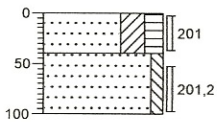
Boring: 200

GWS:
Opmerking:



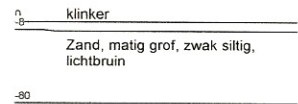
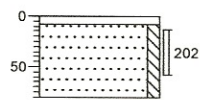
Boring: 201

GWS:
Opmerking:



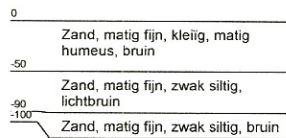
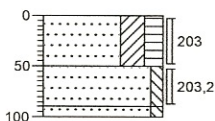
Boring: 202

GWS:
Opmerking:



Boring: 203

GWS:
Opmerking:





Bijlage 3
Analyserapporten grond- en grondwatermonsters



Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK
BURG. VAN DE KLOKKENLAAN 51A
5141 EG WAALWIJK

Datum 19.07.2012
Relatienr 35004092
Opdrachtnr. 320063
Blad 1 van 2

ANALYSERAPPORT

Opdracht 320063 Bodem / Eluaat

Opdrachtgever 35004092 BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK
Referentie 1763 Rivierdijk 509 HG
Opdrachtacceptatie 16.07.12
Monsternemer Opdrachtgever

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij U de resultaten van het door u aangevraagde laboratoriumonderzoek.
De analyses zijn, tenzij anders vermeld, uitgevoerd overeenkomstig onze erkenning voor de werkzaamheid "Analyse voor milieuhygiënisch bodemonderzoek" van het Besluit Bodemkwaliteit.

Indien u gegevens wenst over de meetonzekerheden van een methode, kunnen wij u deze op verzoek verstrekken.

Dit rapport mag alleen in zijn geheel worden gereproduceerd. Eventuele bijlagen zijn onderdeel van het rapport.

Indien u nog vragen heeft of aanvullende informatie wenst, verzoeken wij u om contact op te nemen met Klantenservice.

Wij vertrouwen U met de toegezonden informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

AL-West B.V. Dhr. Henk Berenpas, Tel. +31/570788117
Klantenservice

Distributeur

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK, Oscar Bakker



Handelskade 39, 7417 DE Deventer, Netherlands
 Postbus 693, 7400 AR Deventer
 Tel. +31(0)570 788110, Fax +31(0)570 788108
 e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

Blad 2 van 2

Opdracht 320063 Bodem / Eluaat

Monsternr.	Monstername	Monsteromschrijving
803721	16.07.2012	9.2
803722	16.07.2012	200
803723	16.07.2012	201
803724	16.07.2012	202
803725	16.07.2012	203

Eenheid	803721 9.2	803722 200	803723 201	803724 202	803725 203
---------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Algemene monstervoorbehandeling

Voorbehandeling conform AS3000	++	++	++	++	++
Droge stof	%	93,8	81,1	81,7	94,8

PAK

	mg/kg Ds	803721	803722	803723	803724	803725
Anthraceen		<0,050	0,11	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(a)anthraceen		0,41	0,46	0,21	<0,050	0,11
Benzo(ghi)peryleen		0,30	0,26	0,20	<0,050	0,12
Benzo(k)fluorantheen		0,23	0,22	0,13	<0,050	0,079
Benzo-(a)-Pyreen		0,46	0,41	0,27	<0,050	0,15
Chryseen		0,38	0,42	0,22	<0,050	0,14
Fenanthreen		0,26	0,57	0,18	<0,050	0,12
Fluorantheen		0,88	1,2	0,49	<0,050	0,26
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen		0,36	0,32	0,26	<0,050	0,12
Naftaleen		<0,050	<0,050	<0,050	<0,050	<0,050
Som PAK (VROM)	mg/kg Ds	3,3 ^{x)}	4,0 ^{x)}	2,0 ^{x)}	n.a.	1,1 ^{x)}
Som PAK (VROM) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	3,4 ^{#)}	4,0 ^{#)}	2,0 ^{#)}	0,35 ^{#)}	1,2 ^{#)}

Verklaring: "<" of na betekent dat het gehalte van de component lager is dan de rapportagegrens.

x) Gehaltes beneden de rapportagegrens zijn niet mee inbegrepen.

#) Bij deze som zijn resultaten "<rapportagegrens" vermenigvuldigd met 0,7; indien een som is berekend uit minimaal één verhoogde rapportagegrens, dan dient voor het resultaat "<" gelezen te worden.

Begin van de analyses: 16.07.12

Einde van de analyses: 19.07.12

De onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op het aangeleverde monstermateriaal. Monsters met onbekende herkomst, kunnen slechts beperkt gecontroleerd worden op plausibiliteit.

AL-West B.V. Dhr. Henk Berenpas, Tel. +31/570788117

Klantenservice

Dit elektronisch gegenereerde rapport is gecontroleerd en vrijgegeven. In overeenstemming met de vereisten van NEN EN ISO/IEC 17025:2005 voor eenvoudige rapportage is dit rapport zonder handtekening rechtsgeldig.

Distributeur

BAKKER MILIEU ADVIEZEN WAALWIJK, Oscar Bakker

Toegepaste methoden**Grond**

Glw. NEN-ISO 11465; cf. NEN-EN 12880; cf. AS3000: Droge stof

Protocollen AS 3000: Voorbehandeling conform AS3000

Protocollen AS 3000 / Protocollen AS 3200: Som PAK (VROM) Som PAK (VROM) (Factor 0,7)



Bijlage 4
Toetsingstabel

BIJLAGE 4: TOETSINGSTABEL STREEF- EN INTERVENTIEWAARDEN

Gehalten voor grond zijn gegeven in mg/kgds.

Grond (parameters NEN-5740 pakket)

Parameter	Bovengrond zand		Ondergrond zand			
	2	3	2	< 2		
Lutumgehalte (%)						
Gehalte organische stof (%)						
Parameter	AW 2000		Tussenwaarde		Interventiewaarde	
	Boven- grond	Onder- grond	Boven- grond	Onder- grond	Boven- grond	Onder- grond
Arseen	11,454	11,730	27,49	28,15	43,53	44,57
Cadmium	0,347	0,352	3,94	3,99	7,52	7,63
Chroom	29,700	30,800	63,56	65,91	97,12	100,72
Koper	19,314	19,980	55,62	57,54	91,93	95,10
Kwik	0,105	0,107	3,55	3,62	7,00	7,13
Lood	31,763	32,351	184,54	187,96	337,01	343,24
Nikkel	12,000	13,000	23,16	25,09	34,32	37,18
Zink	59,000	62,000	181,13	190,34	303,26	318,68
10 Pak van VROM	1,500	1,500	20,75	20,75	40,0	40,0
Minerale olie	38,000	38,000	519,00	519,00	1.000,00	1.000,00
Barium	49,040	55,170	143,20	161,10	237,35	267,02
Molybdeen	1,5	1,5	95,75	95,75	190,00	190,00
Cobalt	4,250	4,714	29,03	32,20	53,81	59,68
PCB som 7	0,004	0,004	0,10	0,10	0,20	0,20

Bijlage 7:
Zienswijzennota, gemeente Hardinxveld-Giessendam,
d.d. 7 februari 2013

Zienswijzennota

Inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor en een vrijstaand kantoor;
3. het veranderen van een inrichting;
4. een bouwwerk te slopen.

Op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam.

Inhoud

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota	3
1.2 Procedure uitgebreide omgevingsvergunning	3
1.3 Ingekomen zienswijzen	3

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding	
2.2 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer T. de Rover, Rivierdijk 514	4
2.3 Waterschap Rivierenland	11
2.4 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie Van Kekerix, Rivierdijk 500	13
2.5 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie Markesteijn, Rivierdijk 494	17
2.6 Gezamenlijke zienswijze (totaal 12 personen)	21
2.7 Gezamenlijke zienswijze (totaal 18 personen)	24
2.8 E. Blokland, Rivierdijk 499	27
2.9 A. Buijk, Rivierdijk 495	32
2.10 N. van der Steen en J. van der Steen Hollemans, Rivierdijk 490	37
2.11 Fam. T.J. den Breejen, Rivierdijk 486	40
2.12 H. Ambachtsheer en G. Ambachtsheer, Rivierdijk 515	42
2.13 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie J.W. Buijk, Rivierdijk 496	44

3. Conclusie

3.1 Conclusie	48
---------------	----

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor en een vrijstaand kantoor;
3. het veranderen van een inrichting;
4. een bouwwerk te slopen.

op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van de aanvraag om omgevingsvergunning. In hoofdstuk 2 wordt aangegeven of elke zienswijze ontvankelijk is. Daarna wordt een samenvatting van de zienswijze gegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is opgenomen of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing, de omgevingsvergunning en/of de verklaring van geen bedenkingen van de provincie. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van de definitieve omgevingsvergunning worden doorgevoerd. Naast wijzigingen door de zienswijzen kunnen dit ook ambtshalve wijzigingen zijn.

1.2 Procedure uitgebreide omgevingsvergunning

Zienswijzenronde

De ontwerp omgevingsvergunning, ontwerp ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken hebben na publicatie in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in Het Kompas en de Staatscourant met ingang van 22 november 2012 tot en met 3 januari 2013 ter inzage gelegen. Tevens is de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp ruimtelijke onderbouwing gedurende deze termijn onder het planid-nummer NL.IMRO.0523.OV2012RIV509-DO01 ook digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is in overeenstemming met artikel 3.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.14 Besluit omgevingsrecht (Bor). Gedurende de termijn van 6 weken kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen bij het college.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist het college over de aanvraag om omgevingsvergunning. Het college weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Tevens zal de gemeenteraad en de gedeputeerde staten van de provincie aan de hand van de zienswijzenronde beslissen over de definitieve afgifte van de verklaring van geen bedenkingen. Het besluit wordt mede bekend gemaakt in de Staatscourant en de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in het Kompas. De indieners van een zienswijze worden per brief geïnformeerd over het besluit van het college en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Rechtbank.

1.3 Ingekomen zienswijzen

Er zijn naar aanleiding van de publicatie van deze aanvraag om omgevingsvergunning 12 schriftelijke zienswijzen ontvangen, waarvan 2 zienswijzen door meerdere personen zijn ondertekend (resp. 18 en 12 personen). Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is elke zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het plan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

2.2 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer T. de Rover, Rivierdijk 514

Ontvankelijkheid

De reactie van Stichting Achmea Rechtsbijstand is op 21 december 2012 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.2.1 zienswijze omgevingsvergunning bouwen en strijd met het bestemmingsplan.

- a. Het vrijstaande kantoorpand is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. In eerste instantie omdat er geen bouwvlak aanwezig is en omdat een maximale goothoogte van 10 m is toegestaan.
- b. In de ruimtelijke onderbouwing is verwoord dat het vrijstaande kantoor een bouwhoogte heeft van 18,5 m, terwijl uit de tekeningen blijkt het vrijstaande kantoor een bouwhoogte heeft van resp. 14,1 m (voorstede gedeelte) en 20,4 m (achterste gedeelte).
- c. Het vrijstaande kantoor kenmerkt zich door erg veel ramen. Door deze vele ramen wordt de privacy ernstig geschaad.
- d. Door de hoogte van het vrijstaande kantoor wordt de zon- en daglichttoetreding negatief beïnvloed.
- e. Het woon- en leefgenot wordt ernstig geschaad door het vrijstaande kantoor.
- f. Bestaande bebouwing wordt gekenmerkt door laagbouw. De hoogte van het vrijstaande kantoor en de bedrijfshal staan daarmee in schril contrast.

2.2.2 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De uitbreiding van de werktijden om voortaan 7 dagen per week 24 uur per dag in bedrijf te kunnen zijn legt een zodanige druk op de belasting voor de omgeving dat die niet zou moeten worden vergund.
- b. Feitelijk gaat het om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met zodanige aanpassingen van de inrichting dient de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming.
- c. De belangen van het bedrijf komen te veel op de voorgrond ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- d. Het gevolg van de nieuwe (milieu)vergunning zou zijn dat de omgeving, waaronder deze woning, permanent (zowel zondags als 's nachts) blootstaat aan een te hoge geluidsbelasting. Een feitelijk goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden ontbreekt. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Een structurele verruiming van de werktijden is onaanvaardbaar, eventuele incidentele verruiming van de werktijden voor in het akoestisch onderzoek genoemde calamiteiten, is voorstelbaar.
- e. In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat in de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen. Die aanname is nergens op gebaseerd. Het zou meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden. Mede omdat uit het akoestisch rapport blijkt dat de geluidsniveaus in de nacht vooral worden bepaald door de activiteiten die op het buitenterrein plaatsvinden.
- f. Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd wat de conclusies zijn uit de toetsing aan de geluidsruimte op de zone. Evenmin vindt een toetsing plaats aan de maximaal toegestane waarden (MTG). Dat is in strijd met het motiveringsbeginsel.
- g. Uit het akoestisch onderzoek alsmede uit de normstelling in voorschrift 6.1.2 van de vvgb blijkt dat de optredende geluidsniveaus voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau relatief hoog zijn. Dit gecombineerd met de uitbreiding van de werktijden kan de heer de Rover geconfronteerd worden met te hoge geluidsbelastingen. Het is zeer realistisch om aan te

nemen dat dit op termijn zal leiden tot gezondheidsrisico's vanwege slaapstoornissen en dergelijke.

- h. Blijkens de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening blijken de grenswaarden neer te komen op 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Uit de vvgb worden waarden toegestaan van 73, 64 en 64 dB(A) voor de dag- avond- en nachtperiode. De Handreiking biedt de mogelijkheid tot een verhoging van de geluidwaarden maar dan geldt wel een aantal randvoorwaarden. Voor de dagperiode wordt een verhoging mogelijk geacht in geval sprake is van een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin geen technische of organisatorische maatregelen in de bedrijfsvoering mogelijk zijn. Dit aspect is in de beoordeling onvoldoende betrokken. Voor de nachtperiode wordt een verhoging mogelijk geacht indien een dergelijke afweging nadrukkelijk wordt gemotiveerd. Voor het toestaan van hogere piekniveaus tijdens de nachtperiode biedt de Handreiking gronden voor motivering te weten:
- er sprake is van een feitelijke bestaande, reeds vergunde en noodzakelijke activiteit, en
 - alle redelijkerwijs mogelijke technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen (BBT), en
 - de bedrijfssituatie waarin de maximale geluidsniveau (Lmax) tot 65 dB(A) voorkomen in de vergunning zijn beschreven en
 - aan alle omwonenden moet (zo nodig) een pakket van geluidwerende voorzieningen zijn aangeboden (en door de omwonenden zijn geaccepteerd), gericht op het beperken van de maximale geluidsniveaus (Lmax) binnen de in die periode relevante geluidgevoelige ruimten van woningen tot 45 dB(A) voor de nachtperiode, en ; op het moment van vergunningverlening duidelijk is dat het maximale geluidsniveau (Lmax) aan de ontheffingswaarde kan voldoen.
- Het is evident dat niet is onderzocht in hoeverre wordt voldaan aan de hierboven opgenomen randvoorwaarden. Dat betreft allereerst de noodzaak tot het werken tijdens de nacht. De keuze daarvoor is, behalve zeer summier onderbouw, slechts gemotiveerd vanuit het economisch belang van het bedrijf. De belangen van de omwonenden zijn daarbij geenszins betrokken. Aan het eerste criterium wordt niet voldaan, alleen al omdat het werken in de nacht geen vergunde activiteit betreft. Ook het tweede en derde criterium is niet getoetst c.q. toegepast.
- i. In het akoestisch rapport wordt gesteld dat in de nachtperiode buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd en dat de megadeuren aan de zijde van het water gesloten zijn. Deze beperkingen zijn niet tot uitdrukking gebracht in de voorschriften van de vvgb.

2.2.3 overig

Op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt door de Stichting Achmea Rechtsbijstand gevraagd om de gemaakte kosten voor rechtsbijstand te vergoeden. Deze kosten zijn gemaakt in verband met de indiening en behandeling van het bezwaarschrift.

Beantwoording

2.2.1 *zienswijze omgevingsvergunning bouwen en strijd met het bestemmingsplan.*

- a. Reclamant geeft aan dat er sprake is van strijd met het geldende bestemmingsplan. Dit is juist. Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied dan het perceel Rivierdijk 509, is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. In het vigerende plan geldt ter plaatse van het vrijstaande kantoor echter geen goothoogte van 10 meter, maar een bouwhoogte van 3 meter. Dit is gebaseerd op het reeds bestaande en met vergunning gerealiseerd gebouw, dat reeds ter plaatse aanwezig is. De gewenste nieuwbouw past hier evengoed niet binnen. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.
- b. In het bestemmingsplan zijn bouwhoogtes gekoppeld aan het peil. Het peil kent de volgende definitie: Peil: voor een bouwwerk, dat direct aan de weg grenst of een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg. Het peil ligt daarmee op 5,5 m+ NAP. In de bouwtekening is een ander peil gehanteerd, namelijk 4,0m

+NAP. De hoogte van 18,5 meter betreft de hoogte ten opzichte van de kruin van de dijk. Deze kruin ligt 1,5 m boven het peil van het bouwplan. De hoogtemaat van 20,4 m in de tekening is dus in feite 18,9 meter ten opzichte van de dijk. Bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouw is echter per abuis uitgegaan van het vloerpeil van de onderverdieping, op - 0,42 m en is in plaats van 18,9 een hoogte van 18,5 m genoemd. Dit zal in de onderbouw worden aangepast.

- c. Het kantoorpand bevindt zich aan de openbare weg. Eventuele privacy-hinder op de achter de Rivierdijk gelegen woonpercelen blijft beperkt tot zicht op de voorgevels van de woningen en is niet groter dan het zicht vanaf de openbare weg, hierdoor treedt geen onredelijke aantasting van de privacy op. Tevens is de aanwezigheidsduur van personen in een kantoor, relatief gezien beperkt, van het gebouw wordt voornamelijk overdag gebruik gemaakt.
- d. In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduwhinder. Het betreft echter een beperkt deel van de dag in met name de winter, het begin van het voorjaar en eind van het najaar. In een groot deel van deze tijd vormt de Rivierdijk, door het hoogteverschil tussen de woonpercelen en de dijk, een belangrijke bron van schaduw. Ook aanwezige beplanting zorgt in delen van het jaar voor schaduw. Dit laatste aspect is in de bezonningsstudie niet meegenomen. In de zomerperiode wordt vrijwel geen hinder ondervonden. De beperkte toename van schaduw leidt overigens niet per definitie tot een afname van lichttoetreding in de woning. Daarnaast wordt bij daglichttoetreding op grond van het Bouwbesluit slechts rekening gehouden met bouwwerken op hetzelfde perceel. Op die manier kan voor elk perceel onafhankelijk van de omgeving worden nagegaan of het gebouw aan de daglichteisen voldoet.

Op de tekening op pagina 8 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt nabij het woonhuis aan de Rivierdijk 514.

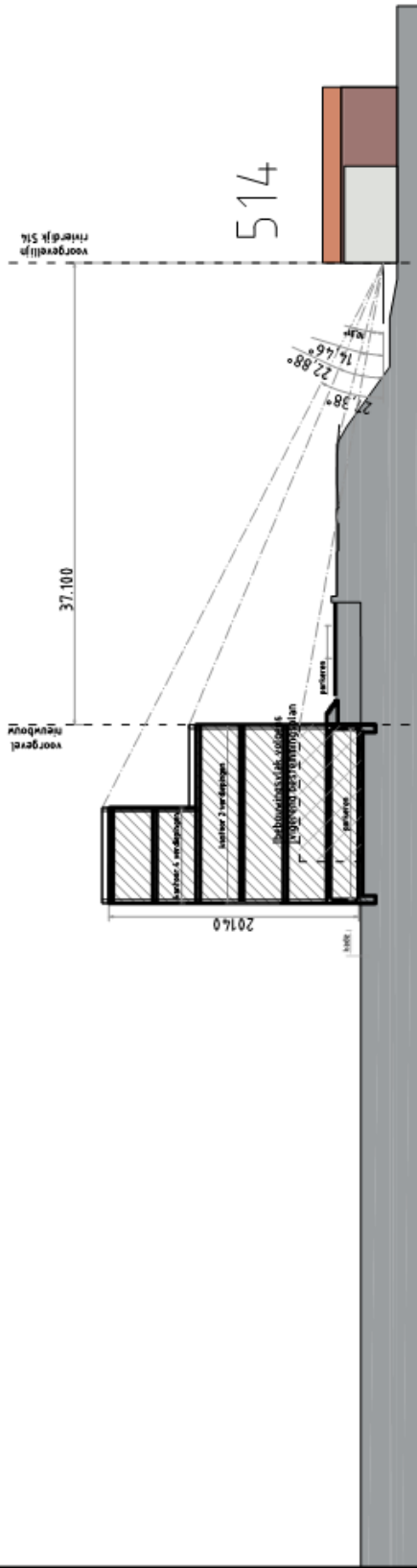
De huidige bebouwing (nabij het vrijstaande kantoor) op het terrein heeft een hoogte van ca. 3 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 3 meter. De nieuwbouw van het vrijstaande kantoor bedraagt aan de voorzijde 13,70 meter (vanaf 4 meter + NAP) en het achterste deel 20,7 meter (vanaf 4 meter + NAP).

Voor het terrein en de daarop gesitueerde bebouwing zijn schaduwberekeningen uitgewerkt. Bij deze beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 514 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt 10,3 graden (praktisch is deze vanwege het dijklichaam 14,5 graden). In de nieuwe situatie met het vrijstaande kantoor bedraagt deze 27,4 graden.

Onderstaand is de situatie weergegeven die van toepassing is op de woning aan Rivierdijk 514. Bij het gele gedeelte in de tabel is de stand van de zon hoger dan de belemmeringshoek van het gebouw. Bij het oranje gedeelte is de zon nog in het zuidoosten en wordt deze niet belemmerd door de nieuwbouw van het vrijstaande kantoor of de bedrijfshallen met bedrijfskantoor. Bij het donkergrijze gedeelte is ook in de huidige situatie er geen sprake van zonlicht conform de bebouwingsmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie: de situatie wat zonlicht betreft verslechtert enigszins voor de woning aan de Rivierdijk 514. Het verschil in direct zonlicht treedt op 21 juni in de periode tussen 06 en 07 uur en 18 en 19 uur. En op 21 maart / september in de periode tussen 15 en 17 uur. Globaal bedraagt het verschil tussen het plan en wat reeds planologisch is toegestaan voor de zomer, voor- en najaar twee uur per dag.

TIJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	zon op 06:00 uur
7 uur		27,23 graden	9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	17,56 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	38,00 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	



bouwvoorbereidings-tekening

opdrachtgever:

neptune repair bv
rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam

werk:

nieuwbouw bedrijfsruimten + vrijstaand kantoor neptune repair
aan de rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam

onderdeel:

profiel ten hoogte rivierdijk 514

architectenbureau
**van hummink,
lamorechts
& overduin**
architecten oob-ona

botersloot 58 3011 hj rotterdam
tel. 010 - 411 37 52 fax 010 - 412 34 43
e-mail: architecten@vho.nl
internet: www.vho.nl
architectenregister: 1.850102.051

gewijzigd :
gewijzigd :
gewijzigd :
datum : 11-02-2013
schaal : 1=500
getekend : jh
formaat : a4

blad : 38.514

werk : 3651

- e. De gronden zijn bestemd voor een bedrijventerrein met bedrijven in de categorie 1 t/m 5 bestemming van de gronden. Binnen deze bestemming zijn bedrijfsactiviteiten mogelijk met een forse uitstraling op de omgeving. Tevens zijn bouwwerken waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter ongelimiteerd toegestaan. Hoewel de ruimtelijke uitstraling van het kantoorpand effect heeft op de feitelijke situatie, kan worden gesteld dat in juridisch-planologische zin geen sprake is van een aantasting van het woon- en leefgenot. De ruimtelijke uitstraling van een kantoorpand is immers niet meer ingrijpend dan de in juridisch-planologische zin reeds hiervoor genoemde rechtens toelaatbare voorzieningen.
- f. Het plan voorziet in een (waar mogelijk) trapsgewijze opbouw van de bebouwing. Hiermee wordt de overgang tussen de bebouwing ten noorden van de Rivierdijk en de grootschalige bedrijfsbebouwing aan de zuidzijde waar mogelijk geleidelijk vormgegeven.

2.2.2 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De milieubelasting is per milieuthema getoetst aan de actuele normen. De vergunde activiteiten passen op een wettelijk gezoneerd industrieterrein zoals het industrieterrein Middengebied voor wat betreft het aspect geluid.
- b. Het gaat om vernieuwing en uitbreiding van bestaande gebouwen. De hoofdactiviteit van het bedrijf wijzigt niet. De beschouwing van de situering van het bedrijf wordt geregeld in het bestemmingsplan. De milieugevolgen van de wijzigingen van het bedrijf zijn in deze vergunning conform de wettelijke kaders afgewogen.
- c. Deze zienswijze is algemeen geformuleerd. Afwegingen vinden plaats op basis van het wettelijke toetsingskader.
- d. Er moet beschikt worden op de aanvraag. Indien naar mening van het bevoegd gezag de aanvraag past binnen de (geluid-)grenswaarden uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en de Wet geluidhinder, dan is er geen grond om deze activiteiten te weigeren. Aanvullend is getoetst of de Maximaal Toelaatbare Grenswaarden (hierna: MTG's) op de woningen in acht zijn genomen. Dit is het geval.
- e. Er wordt gesteld dat er geen basis is voor de bedrijfscorrectie van 7 dB voor de nachtperiode. Dit is onjuist. De bedrijfsdeuren en daarbij horende correcties volgen uit het akoestisch rapport, ondermeer uit hoofdstuk 5, tabel 5.1.2 en in detail uit bijlage 3.
- f. De gemeente is verantwoordelijk voor het zonebeheer. De uitvoering hiervan is gemandateerd aan de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid. Zoals beschreven in de considerans geluid van de verklaring van geen bedenkingen is er getoetst aan de zone en aan de vastgestelde MTG's. De zone en de toelaatbare grenswaarden bij woningen worden in acht genomen.
- g. De aanname in deze zienswijze dat de geluidbelasting hoger is dan genormeerd, is niet correct. Voor de woning Rivierdijk 514 is een MTG vastgesteld van 65 dB(A). Met deze beschikking daalt de geluidbelasting van het gehele industrieterrein naar 46 dB(A) etmaalwaarde op de betreffende woning.
- h. De in deze zienswijze genoemde piekniveaus treden niet op bij de woning Rivierdijk 514. De piekniveaus op de woning Rivierdijk 514 zijn ten hoogste 56 dB(A), zie ook bijlage 5.1 van het akoestisch rapport.
- i. Er is een voorschrift opgenomen waarin staat dat de desbetreffende deuren gesloten moeten zijn als er gewerkt wordt binnen in hal 1. Voor wat betreft overige werkzaamheden als slijpen en schuren in de nachtperiode geldt dat wat niet aangevraagd is, ook niet vergund is. Het voorschrift zal worden aangepast teneinde meer duidelijkheid te verschaffen.

2.2.3 overig

Voor het indienen van een bezwaar is inderdaad op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht geregeld om de gemaakte kosten te vergoeden. Deze kosten ziet alleen op vergoeding van kosten bij bezwaar en administratief beroep. Er is geen vergoeding mogelijk bij indiening van een zienswijze.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing en de verklaring van geen bedenkingen van de provincie aan te passen.

In de ruimtelijke onderbouwing zullen bouwhoogten worden aangepast zoals hierboven is verwoord onder 2.2.1 b.

Aan de hand van hierboven genoemde opmerking onder 2.2.2.i zal de provincie in de verklaring van geen bedenkingen het voorschrift 6.1.4 aanpassen naar: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd."

2.3 Waterschap Rivierenland

Ontvankelijkheid

De reactie van Waterschap Rivierenland is op 27 december bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.3.1 Watertoets onvoldoende doorlopen

In de oriënterende fase is door het Waterschap een memo met aandachtspunten voor verdere uitwerking opgesteld. De ontwerpbesluiting heeft de volgende negatieve gevolgen voor de waterkering, waarvoor nog geen oplossingen zijn geboden:

- a. De profielen van vrije ruimte (pvvr) die zijn aangegeven komen niet overeen met het pvvr dat het Waterschap heeft afgegeven voor het magazijn op deze locatie. Voor het kantoorpand heeft het Waterschap geen pvvr afgegeven, omdat in het vergunningetraject is gebleken dat het pand buiten het pvvr zou blijven. Als de verkeerde pvvr's als uitgangspunt worden genomen, is het waterkeringsbelang onvoldoende geborgd.
- b. Uit de tekst blijkt onvoldoende dat plannen door het waterschap worden getoetst op basis van vigerend beleid. Het kunnen anticiperen op nieuwe inzichten is noodzakelijk voor de borging van het waterkeringsbelang. Er is echter een opsomming van beleidsregels opgenomen, die onterecht de suggestie wekt dat het beleid statisch is.
- c. Het is onvoldoende duidelijk of de gemaakte afspraken in het vergunningetraject zijn nagekomen en of eerder gemaakte kanttekeningen zijn uitgewerkt.

Beantwoording

2.3.1 Watertoets onvoldoende doorlopen

In de oriënterende fase is door het Waterschap een memo met aandachtspunten voor verdere uitwerking opgesteld.

- a. Op basis van deze memo heeft een inmeting van de bestaande situatie plaatsgevonden en zijn de profielen over de geprojecteerde nieuwbouw ingetekend. Ook is op verzoek van het Waterschap de digitaal verstrekte tekening van de kernzone en de beschermingszone op de tekeningen ingevoegd. Op basis daarvan is vastgesteld dat de geprojecteerde nieuwbouw van de bedrijfshal met bedrijfskantoor en het vrijstaande kantoor buiten de kernzone vallen en dus door het Waterschap kunnen worden vergund, mits deze ook buiten de pvvr worden gerealiseerd.

In de uitgewerkte profielen zijn de Profielen Van Vrije Ruimte (pvvr), verstrekt door het Waterschap, ingetekend en aangegeven. Met betrekking tot de bedrijfshal met bedrijfskantoor is een pvvr vastgesteld. Met betrekking tot het vrijstaande kantoor heeft het Waterschap op 24 augustus 2012 medegedeeld: "pvvr voor het vrijstaande kantoor: Zoals wij nu de tekeningen kunnen beoordelen valt ook het vrijstaande kantoor ruim buiten het pvvr. Daarom geven wij geen pvvr af voor dit gebouw maar kunnen wij wel akkoord gaan met de bouw van het vrijstaande kantoor op deze locatie zoals deze nu is weergegeven op de tekeningen.". De genoemde profielen met het pvvr zijn aangegeven op de Bouwvoorbereidingstekening: profielen terrein, blad 32, d.d. 28 juni 2012. Deze tekening is op 29 juni 2012 digitaal ingediend als aanvulling op de aanvraag omgevingsvergunning en maakt dus onderdeel uit van deze procedure.

- b. In de ruimtelijke onderbouwing zal het volgende worden verwoord:
"In de ruimtelijke onderbouwing wordt getoetst aan het geldende beleid. Uiteraard is dit beleid veranderlijk. Vooralsnog blijkt niet dat de gewenste ontwikkeling in strijd is met dit beleid. Voor de afweging kan echter niet geanticipeerd worden op het nog op te stellen of vast te stellen beleid. Uiteraard zal, wanneer een nieuw ruimtelijk toetsingskader voor het plangebied wordt opgesteld rekening worden gehouden met het beleid zoals dat op dat moment geldt."
- c. Ook is aangegeven dat het Waterschap onvoldoende duidelijk is of de eerder gemaakte afspraken en/of gemaakte kanttekeningen zijn uitgewerkt. Hier aangaande stellen wij vast dat de lichtmast op de tekeningen is verplaatst buiten de kernzone, dat de DWA-riolering in hoofdopzet op de tekeningen is uitgewerkt (zie Bouwvoorbereidingstekening: situatie en leidingplan, blad 31, d.d. 24 augustus 2012). Deze tekening is op 31 mei 2012 digitaal ingediend. Op deze tekening is het hoofdriool van de nieuwbouw aangegeven. Deze tekening

is naderhand aangevuld met de op het terrein gelegen leidingen en gedateerd 24 augustus 2012. Deze tekening is alleen naar het Waterschap verzonden. Deze tekening is nu ook digitaal ingediend voor de omgevingsvergunning en maakt een onderdeel uit van de procedure. De parkeervoorziening op de tekeningen is verplaatst naar buiten de kernzone. De opmerking aangaande koudewarmteopslag is nieuw voor ons. Dit onderdeel is geen onderdeel van deze aanvraag.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing aan te passen.

Zoals hierboven is verwoord onder punt 2.3.1.b zal in de waterparagraaf een passage worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast zal ook in de waterparagraaf worden aangegeven dat de door het Waterschap ingetekende en aangegeven pvvr worden gehanteerd.

2.4 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie Kekerix, Rivierdijk 500

Ontvankelijkheid

De reactie van Stichting Achmea Rechtsbijstand is op 28 december 2012 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot. Het gaat daarbij om de volgende aspecten:

2.4.1 Privacy

Het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal zal door de hoogte ervan in combinatie met de lager gelegen woning aan de andere zijde van de Rivierdijk een grote aantasting van de privacy met zich meebrengen. In de nieuwe situatie kijkt men vanuit het kantoorgeedeelte op het betreffende perceel. Zowel in de tuin als in de woning.

2.4.2 Lichtinval

Wordt het bouwplan uitgevoerd dan betekent dit een grote beperking van de inval van zonlicht. Naast de aantasting van het woongenot kan hierdoor schade aan beplanting ontstaan. Er zijn bezonningsdiagrammen opgesteld, maar in de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een analyse van de resultaten.

2.4.3 Uitzicht

Door het bouwplan gaat een groot deel van het uitzicht verloren. Door de enorme bouwmassa wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast.

2.4.4 Lichthinder

Door het bouwplan is er dag en nacht een sterke toename van licht. Naar verwacht wordt hiervan hinder ondervonden. Andere negatieve effecten van lichthinder zijn ontregeling van de natuur, energieverstoring en de verstoring van het nachtelijk landschap. Mogelijk kan lichthinder zelfs lijden tot aantasting van de gezondheid.

2.4.5 Waardevermindering woning

Er wordt gevreesd dat hun woning in waarde daalt door de komst van het bouwplan. Familie Kekerix is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Behalve op deze woning zal ook op omliggende onroerende zaken sprake zijn van waardevermindering. Zo'n groot effect dat voor de haalbaarheid van de vrijstelling van het bestemmingsplan gevreesd moet worden.

Beantwoording

2.4.1 Privacy

Op grond van het geldende bestemmingsplan mag een gebouw worden gerealiseerd met een goothoogte van 10 m en een bouwhoogte van 14 m. Het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal heeft een bouwhoogte van 12,6 m. Daarnaast is dit gehele gebouw gelegen binnen het bebouwingsvlak. Het planologisch afwijken van het bestemmingsplan betreft de goothoogte van het bedrijfskantoor en de goot- en bouwhoogte van de bedrijfshal. De optrekking van de goothoogte van het bedrijfskantoor betreft ca. 1,5 m. De bedrijfshal heeft geen ramen richting de dijk. Gezien de minimale verhoging van de goothoogte en dat de bedrijfshal geen ramen heeft wordt de privacy niet in onredelijke mate aangetast.

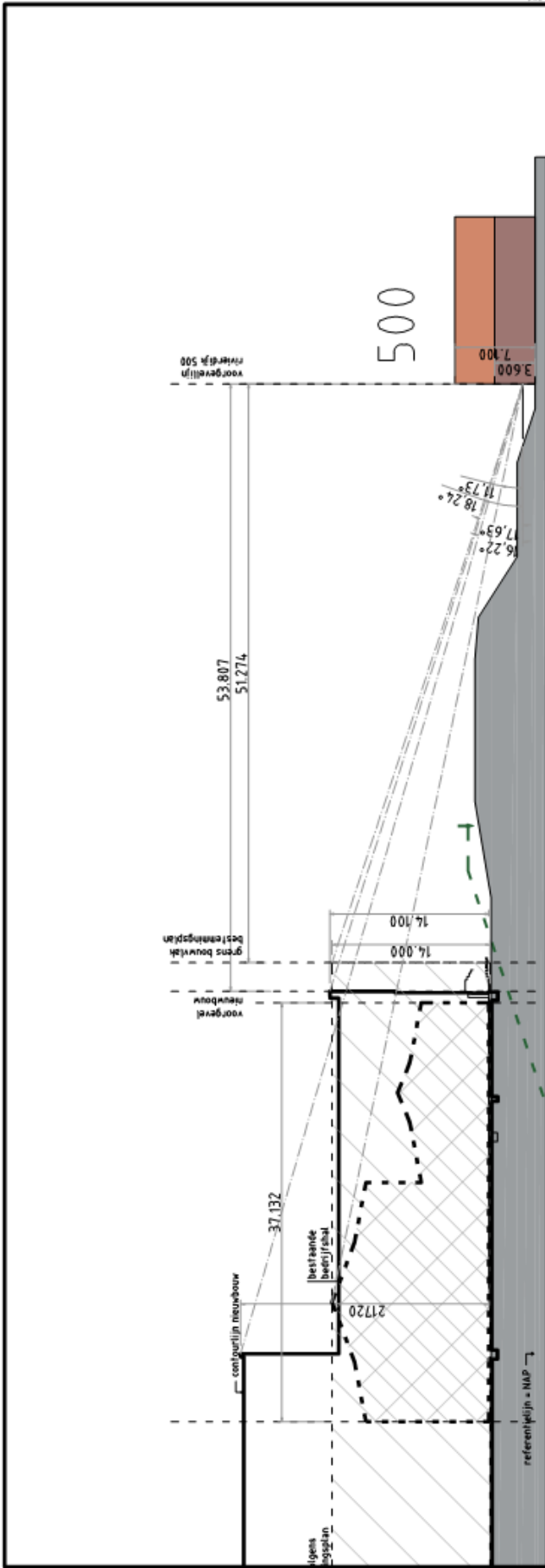
2.4.2 Lichtinval

De huidige bebouwing op het terrein heeft een hoogte van ca. 8 tot 14 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 14 meter. De nieuwbouw van de bedrijfshal met bedrijfskantoor (bedrijfskantoor heeft een maximale bouwhoogte van 12,6 meter en een dakhoogte van 11,3 meter). De nieuwe bedrijfsruimten hebben een goothoogte van ca. 18,6 meter en een nokhoogte van ca. 20,2 meter. Voor het terrein zijn schaduwberekeningen uitgewerkt. Voor de verduidelijking voor de beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 500 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform vigerend bestemmingsplan bedraagt 18,24 graden en in de nieuwe situatie bedraagt deze 17,63 graden. Op pagina 12 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt nabij het woonhuis aan de Rivierdijk 500.

In onderstaande tabel is de situatie die van toepassing op de woning aan Rivierdijk 500 weergegeven. Bij het gele gedeelte is de stand van de zon hoger dan de belemmeringhoek van het gebouw. Bij het donkergrijze gedeelte is er ook in de huidige situatie geen sprake van zonlicht conform de bebouwingmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan. Conclusie de situatie wat zonlicht betreft blijft nagenoeg gelijk.

TIJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	zon op 06:00 uur
7 uur		27,23 graden	9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	17,56 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	38,00 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	

In de ruimtelijke onderbouwing zijn abusievelijk geen conclusies van de bezonningsdiagrammen opgenomen. In de definitieve ruimtelijke onderbouwing zal in hoofdstuk 4 een paragraaf bezonning worden opgenomen.



bouwvoorbereidings-tekening

opdrachtgever: neptune repair bv rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam	gewijzigd : gewijzigd : gewijzigd :
werk: nieuwbouw bedrijfsruimten + vrijstaand kantoor neptune repair aan de rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam	datum : 31-01-2013 schaal : 1=500 getekend : jh formaat : a4
onderdeel: profiel ten hoogte rivierdijk 500	blad : 38.500 werk : 3651
architectenbureau van hummink, lambrechts, # overduin architecten anv bna	botersloot 58 3011 hj rotterdam tel 010 - 411 37 52 fax 010 - 412 34 43 e-mail architecten@vho.nl internet www.vho.nl architectenregister 1.890102.081

J:\047\A\CA\2011\ACT11301\150618\B\vn.dwg
 teckn = 1
 ingescreven in het architectenregister onder nummer 1.890102.081

2.4.3 Uitzicht

De betreffende woning is onderaan de Rivierdijk gesitueerd. Hierdoor is het zicht reeds beperkt tot het talud van de dijk. Door de afstand tot het gebouw en de bewust gekozen vorm (trapsgewijs) wordt de belemmering qua uitzicht beperkt. Zoals reeds op de tekening op pagina 11 zichtbaar is gemaakt wordt de belemmeringshoek 17,63 graden, terwijl volgens het vigerende bestemmingsplan 18,24 graden mogelijk is. Er is geen sprake van onredelijke hinder.

2.4.4 Lichthinder

In de verklaring van geen bedenkingen van de provincie is opgenomen dat de verlichting van gebouwen en het open terrein van de inrichting zodanig moet zijn uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting behorende woningen, wordt volkomen. Hierdoor zal er geen toename van licht plaatsvinden. Mede gezien het feit dat het voorliggend gedeelte als bedrijfskantoor gebruikt gaat worden en dat in de bedrijfshal geen lichtdoorlatende openingen worden gerealiseerd.

2.4.5 Waardevermindering woning

In beginsel is het mogelijk dat door het planologisch afwijken van het bestemmingsplan de familie Kekerix schade lijdt die redelijkerwijs niet voor rekening van hen behoort te blijven (artikel 6.1 lid 1 Wro). Conform het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 Wro kan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onderdeel c van de Wabo een oorzaak zijn van vorengenoemde schade. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade kan eerst, en moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de definitieve omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Na indiening van een verzoek om planschade zal beoordeling ervan plaatsvinden. Als daarbij wordt geoordeeld dat schade wordt geleden dan zal tot vergoeding van de schade worden overgegaan.

Het verhaal van planschade is gewaarborgd door middel van een anterieur overeenkomst. Hierin is opgenomen dat op grond van artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening de initiatiefnemer de gemeente vrijwaart voor de financiële gevolgen van aanspraken ten gevolge van of samenhangend met de realisatie van dit plan.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de ruimtelijke onderbouw aan te passen.

Zoals hierboven is verwoord onder punt 2.4.2 zal in hoofdstuk 4 een paragraaf bezonning worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouw.

2.5 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie Markesteijn, Rivierdijk 494

Ontvankelijkheid

De reactie van Stichting Achmea Rechtsbijstand is op 28 december bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot. Het gaat daarbij om de volgende aspecten:

2.5.1 Privacy

Het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal zal door de hoogte ervan in combinatie met de lager gelegen woning aan de andere zijde van de Rivierdijk een grote aantasting van de privacy met zich meebrengen. In de nieuwe situatie kijkt men vanuit het kantoorgedeelte op het betreffende perceel. Zowel in de tuin als in de woning.

2.5.2 Lichtinval

Wordt het bouwplan uitgevoerd dan betekent dit een grote beperking van de inval van zonlicht. Naast de aantasting van het woongenot kan hierdoor schade aan beplanting ontstaan. Er zijn bezonningsdiagrammen opgesteld, maar in de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een analyse van de resultaten.

2.5.3 Uitzicht

Door het bouwplan gaat een groot deel van het uitzicht verloren. Door de enorme bouwmassa wordt het bestaande uitzicht in ernstige mate aangetast.

2.5.4 Lichthinder

Door het bouwplan is er dag en nacht een sterke toename van licht. Naar verwacht wordt hiervan hinder ondervonden. Andere negatieve effecten van lichthinder zijn ontregeling van de natuur, energieverstoring en de verstoring van het nachtelijk landschap. Mogelijk kan lichthinder zelfs lijden tot aantasting van de gezondheid.

2.5.5 Verkeershinder

Door het bouwplan zal er sprake zijn van een forse toename van het totaal verkeersbewegingen, zonder dat er specifieke maatregelen worden genomen om de veiligheid te kunnen garanderen. Nu er voor de woning een tweede inrit/uitrit komt waarbij wordt volstaan met het creëren van "haaiantanden" is de vrees gerechtvaardigd dat de veiligheid en de doorstroming op de dijk in gevaar komen. Daar komt nog bij dat er een doorgaand fietspad en een voetpad parallel loopt aan de dijk aan de kant van het bouwplan. Hierdoor worden ook deze verkeersdeelnemers geconfronteerd met de verkeersbewegingen van het bouwplan.

2.5.6 Waardevermindering woning

Er wordt gevreesd dat hun woning in waarde daalt door de komst van het bouwplan. Familie Markesteijn zijn dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Behalve op deze woning zal ook op omringende onroerende zaken sprake zijn van waardevermindering. Zo'n groot effect dat voor de haalbaarheid van de vrijstelling van het bestemmingsplan gevreesd moet worden.

Beantwoording

2.5.1 Privacy

Op grond van het geldende bestemmingsplan mag een gebouw worden gerealiseerd met een goothoogte van 10 m en een bouwhoogte van 14 m. Het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal heeft een bouwhoogte van 12,6 m. Daarnaast is dit gehele gebouw gelegen binnen het bebouwingsvlak. Het planologisch afwijken van het bestemmingsplan betreft de goothoogte van het bedrijfskantoor en de goot- en bouwhoogte van de bedrijfshal. De optrekking van de goothoogte van het bedrijfskantoor betreft ca. 1,5 m. De bedrijfshal heeft geen ramen richting de dijk. Gezien de minimale verhoging van de goothoogte en het feit dat de bedrijfshal geen ramen heeft wordt de privacy niet onredelijke aangetast.

2.5.2 Lichtinval

De huidige bebouwing op het terrein heeft een hoogte van ca. 8 tot 14 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 14 meter. De nieuwbouw van de

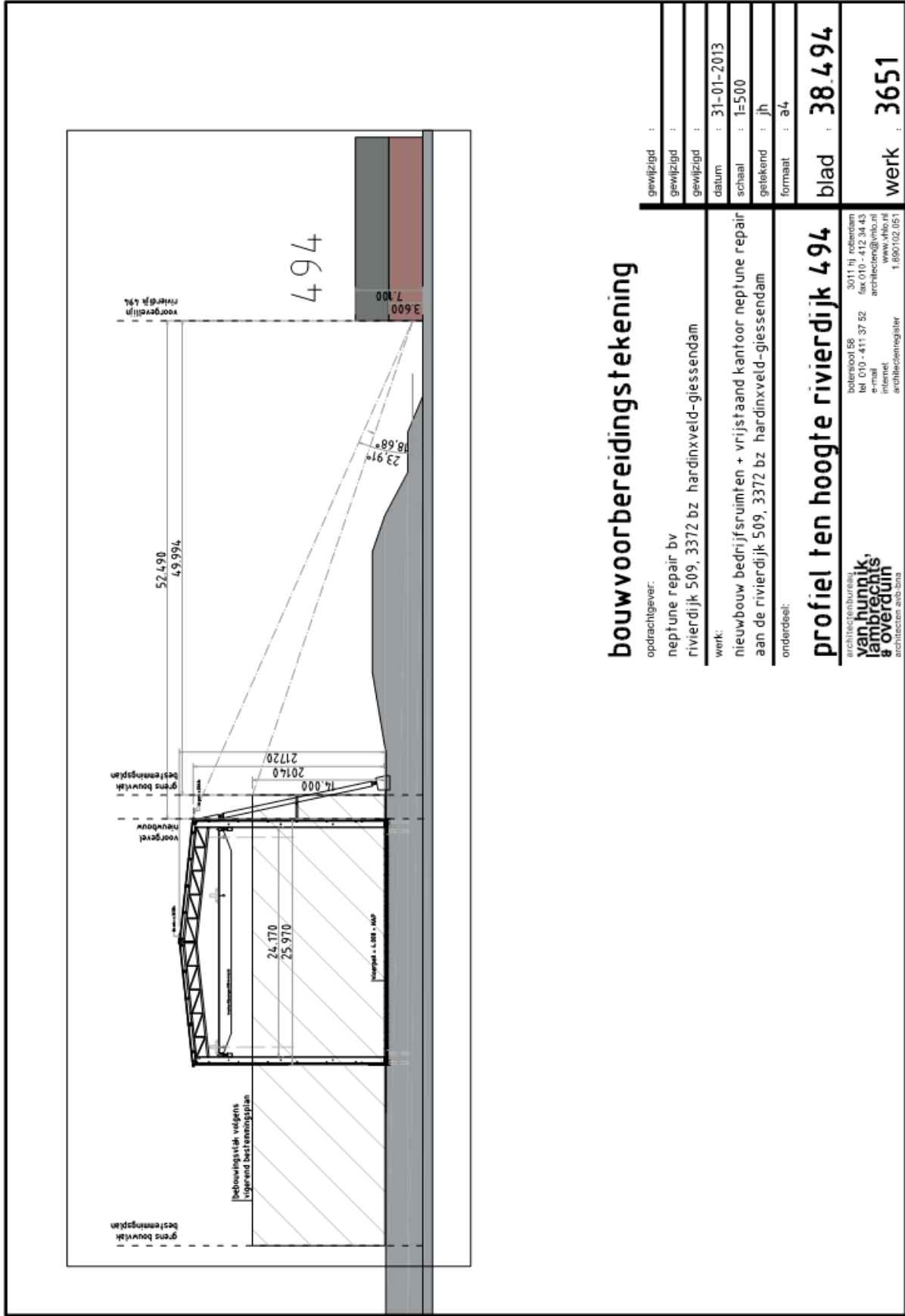
bedrijfshal met bedrijfskantoor (bedrijfskantoor heeft een maximale bouwhoogte van 12,6 meter en een dakhoogte van 11,3 meter). De nieuwe bedrijfsruimten hebben een goothoogte van ca. 18,6 meter en een nokhoogte van ca. 20,2 meter. Voor het terrein en de daarop gesitueerde bebouwing zijn schaduwberekeningen uitgewerkt.

Voor de beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 494 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform het vigerend bestemmingsplan bedraagt 18,68 graden en in de nieuwe situatie bedraagt deze 23,91 graden. Op pagina 16 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt voor het woonhuis aan de Rivierdijk 494.

Onderstaand de situatie die van toepassing is op de woning aan Rivierdijk 494. Bij het gele gedeelte van de tabel is de stand van de zon hoger dan de belemmeringshoek van het gebouw. Bij het oranje gedeelte is de zon nog in het zuidoosten en wordt deze niet belemmerd door de nieuwbouw. Het lichtgrijze gedeelte is globaal de huidige situatie met nog zonlicht bij een gebouw met de afmetingen conform het vigerende bestemmingsplan. Bij het donkergrijze gedeelte is er ook in de huidige situatie geen sprake van zonlicht conform de bebouwingsmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie: de situatie wat zonlicht betreft verslecht enigszins. Het verschil tussen het plan en wat planologisch reeds mogelijk is in direct zonlicht treedt op in de periode tussen 16 en 17 uur en bedraagt globaal een verschil van één uur per dag.

TIJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	zon op 06:00 uur
7 uur		27,23 graden	9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	17,56 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	38,00 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	



bouwvoorbereidings-tekening

opdrachtgever:

neptune repair bv
rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam

werk:

nieuwbouw bedrijfsruimten + vrijstaand kantoor neptune repair
aan de rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam

onderdeel:

profiel ten hoogte rivierdijk 494

architectenbureau
van huijnik,
lambrechts
& overduin
architecten amb-bna
architectenregister
1.890102.051

3011 hj noberdam
botersdool 58
tel. 010 - 411 37 52
fax. 010 - 412 34 43
e-mail architecten@vho.nl
internet: www.vho.nl

gewijzigd :

gewijzigd :

gewijzigd :

datum : 31-01-2013

schaal : 1=500

geleekend : jh

formaat : a4

blad : 38.494

werk : 3651

2.5.3 Uitzicht

De betreffende woning is onderaan de Rivierdijk gesitueerd. Hierdoor is het zicht reeds beperkt tot het talud van de dijk. Door de afstand tot het gebouw en de bewust gekozen vorm van de nieuwbouw (trapsgewijs) wordt de belemmering qua uitzicht minimaal beperkt. Zoals reeds op de tekening op pagina 15 zichtbaar is gemaakt wordt de belemmeringshoek 23,91 graden, terwijl volgens het vigerende bestemmingsplan 18,68 graden mogelijk is. Er is derhalve wel sprake van een toename in de beperking ten opzichte van thans huidige situatie maar gelet op de planologische mogelijkheden niet van onredelijke hinder.

2.5.4 Lichthinder

In de verklaring van geen bedenkingen van de provincie is opgenomen dat de verlichting van gebouwen en het open terrein van de inrichting zodanig moet zijn uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, moet worden voorkomen. Hierdoor zal er geen toename van licht plaatsvinden. Dit mede gezien het gegeven dat het voorliggende gedeelte als bedrijfskantoor gebruikt gaat worden en dat in de bedrijfshal geen lichtdoorlatende openingen worden gerealiseerd.

2.5.5 Verkeershinder

Het huidige terrein heeft reeds twee in-/uitritten. Deze bestaande in-/uitritten worden naar aanleiding van het plan niet gewijzigd. Naast dat er wellicht meer verkeersbewegingen plaats zullen gaan vinden verandert er niets aan de bestaande situatie. De doorstroom van het verkeer op de dijk zal niet veranderen, want degene die de uitrit verlaat moet voorrang verlenen op de doorgaande weg. De veiligheid zal door de eventuele toename van het verkeer niet in het geding komen. Afgelopen jaren zijn hier als gevolg van de vestiging van het bedrijf geen (bijna) ongelukken voorgekomen.

2.5.6 Waardevermindering woning

In beginsel is het mogelijk dat door het planologisch afwijken van het bestemmingsplan de familie Markesteijn schade lijdt die redelijkerwijs niet voor rekening van hen behoort te blijven (artikel 6.1 lid 1 Wro). Conform het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 Wro kan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onderdeel c van de Wabo een oorzaak zijn van vorengenoemde schade. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade kan eerst, en moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de definitieve omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Na indiening van een verzoek om planschade zal beoordeling ervan plaatsvinden. Als daarbij wordt geoordeeld dat schade wordt geleden dan zal tot vergoeding van de schade worden overgegaan.

Het verhaal van planschade is gewaarborgd door middel van een anterieur overeenkomst. Hierin is opgenomen dat op grond van artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening de initiatiefnemer de gemeente vrijwaart voor de financiële gevolgen van aanspraken ten gevolge van of samenhangend met de realisatie van dit plan.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.6 Gezamenlijke zienswijze (totaal 12) van A.J. van der Rest (Rivierdijk 501), A.J. aan de Wiel (Rivierdijk 491), L.C. de Jong (Rivierdijk 502), J. Vermeulen (Rivierdijk 505), H.L. de Kok-Fröling (Rivierdijk 506), mevr. Egas (Rivierdijk 507), H. Ambachtsheer (Rivierdijk 515), A.J. van Herpe (Rivierdijk 503), L.D. Klop (Rivierdijk 504), A. van Houwelingen (Rivierdijk 508), F. den Hertog (Rivierdijk 513) en M.L. Visser (Rivierdijk 519)

Ontvankelijkheid

De reactie van bovengenoemde bewoners is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.6.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

De overschrijding van de goothoogte van de bedrijfshal betreft 10 m. De goothoogte komt op 20.14 m boven de actuele maaiveldhoogte van het bedrijventerrein. De bouwhoogte wordt maximaal 22 m op de kopgevels en de nok. Deze 100 % overschrijding van het bestemmingsplan leidt tot een enorme beperking van licht en zicht. Concreet betekent dit dat minstens 3 maanden geen zonlicht op de woningen komt als deze bedrijfshal op deze plaats en in deze vorm wordt gerealiseerd. De bouw van het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal geeft een inbreuk op de privacy. Deze dominerende bedrijfshal met bedrijfskantoor gaat het aanzicht van dit stuk Rivierdijk een negatief aanzicht geven wat het woongenot zeker niet ten goede komt. Temeer vanwege het bijzonder niveau van welstand welke op de woningen rust.

2.6.2 Geluidsoverlast

Er wordt stellig beweerd dat de omwonenden te maken krijgen met een vermindering van de geluidsoverlast door de nieuwbouw van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor. Dit wordt betwijfeld door de volgende feiten:

- a. Voor de luchtbehandeling in de loods worden diverse ventilatoren zowel op het dak als in de zijgevel geplaatst en dit geeft een constante geluidsproductie. Dit wordt niet als een positieve verbetering gezien. Hoewel deze ventilatoren volgens het akoestisch rapport wel gedempt moeten worden, wordt niet aangegeven tot welk geluidniveau en of de ventilatoren continu draaien.
- b. De afschermded werking van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor werkt niet door in de huidige situatie bij de dwarshelling en het oostelijke deel van het perceel. Juist door de verruiming van de werktijden zullen de omstandigheden alleen maar verslechteren.
- c. Volgens het akoestisch rapport zal in het oostelijk gedeelte van het perceel voornamelijk als opslag dienen en sporadisch voor assemblage. In het akoestisch rapport is door de bedrijfsleiding de geluidsemisatie ingeschat. Dit gaat niet corresponderen met de werkelijkheid. Er is geen duidelijkheid of hier afbouw en assemblage werkzaamheden gaan plaatsvinden.
- d. De genoemde waarden voor de piekbelasting van geluid moeten nog wel gewogen worden en bekeken worden of deze vergunbaar zijn. Deze waarden zijn veel te hoog (75, 65 en 65 dB(A)).

2.6.3 Verruimen van de werktijden

Afgelopen najaar is een aanvraag gedaan voor het verruimen van de werktijden op dezelfde locatie. Hierop is massaal afwijzend gereageerd door de omwonende. Er is nog geen antwoord ontvangen op de ingediende zienswijze(n). Daarnaast zal deze aanvraag gaan gelden voor een tijdelijke situatie. De verruiming van werktijden gaat gelden voor het gehele perceel. Onder het mom van een calamiteit kan er overal op het terrein worden gewerkt voor wat betreft de nachtelijke uren en de zondag. Hiermee zijn de bovengenoemde bewoners het niet eens en zij vinden dat met het bedrijf bindende afspraken gemaakt moeten worden.

2.6.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

De bouw van het vrijstaand kantoor is onwettig. Volgens de gemeente is het bestemmingsplan 26-04-2012 vigerend, hierin is op de locatie van het kantoor geen bouwvlak opgenomen. Dit vrijstaande kantoorgebouw is in de toekomst wel heel dominant aanwezig en totaal in strijd met de geldende bouwhoogte.

Beantwoording

2.6.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

Het bestemmingsplan voorziet reeds in een bouwhoogte van 14 meter met een goothoogte van 10 meter. Daarnaast is binnen het bestemmingsplan reeds een afwijkmogelijkheid opgenomen voor de overschrijding van de bouw- en goothoogte naar respectievelijk 15 m en 19 m voor ten hoogste 25% van het bebouwde oppervlakte per bedrijf. Hoewel deze hoogtes lager zijn dan de bedrijfshal is het college van burgemeester en wethouders van mening dat de gevraagde hoogte acceptabel is. Het pand staat gedeeltelijk verder van de Rivierdijk af dan in planologisch opzicht is toegestaan en kent een trapsgewijze opbouw. Hierdoor neemt de zichthoek ten opzichte van de maximale planologische invulling (op basis van het geldende bestemmingsplan) slechts in beperkte mate af. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is. Voorts is ook door een externe stedenbouwkundige positief geadviseerd op het plan.

In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduwhinder. In aanvulling hierop wordt gesteld dat geen sprake is van "minstens 3 maanden geen zonlicht op de woningen". De bezonningsstudie toont aan dat in de winter, het voor- en najaar sprake is van enige slagschaduw in de (vroeg) ochtenduren en aan het einde van de dag. Deze schaduwhinder is echter minimaal en voor een belangrijk deel weg te strepen tegen de al aanwezige schaduw van de Rivierdijk. In de zomerperiode wordt geen hinder ondervonden. Bovendien mag de gemeente in redelijkheid afgaan op de juistheid van de bezonningsstudie. De beperkte toename van schaduw leidt overigens niet per definitie tot een afname van lichttoetreding in de woning. Daarnaast wordt bij de daglichttoetreding op grond van het Bouwbesluit slechts rekening gehouden met bouwwerken op hetzelfde perceel. Op die manier kan voor elk perceel onafhankelijk van de omgeving worden nagegaan of het gebouw aan de daglichteisen voldoet. Reclamanten hebben de deskundigheid van de bezonningsstudie dan ook niet bestreden door het indienen van een tegenrapportage, waarmee de juistheid van de conclusies van de bezonningsstudie wordt bestreden.

Het bijzonder niveau van welstand rust inderdaad op de woningen van de Rivierdijk en niet op het bedrijventerrein. De welstandscommissie toetst plannen op zichzelf maar ook de relatie met de omgeving binnen de criteria van de welstandsnota. Aan de welstandscommissie is het plan voorgelegd en er is een positief welstandsadvies afgegeven.

2.6.2 Geluidsoverlast

Uit het akoestisch rapport blijkt duidelijk dat er bij de meeste woningen sprake is van afname van de geluidsbelasting op de gevel.

- a. De bronnen van de luchtbehandeling zijn opgenomen in het rekenmodel, zoals beschreven in de tekst en in bijlage 3 van het akoestisch rapport. Deze bronnen zijn overigens niet bepalend voor het geluid bij de woningen. De bijdrage ligt 10 dB of meer onder de meest bepalende bron, zie ook bijlage 4.2 van het rapport.
- b. Het klopt dat de nieuwe hal niet bij elke combinatie van de woning en deel van het terrein een afscherpende werking heeft. Echter, voor de meeste woningen is er wel sprake van een verbetering. Het akoestisch rapport beschrijft de toekomstige geluidsbelasting middels een rekenmodel. De gehanteerde uitgangspunten zijn realistisch.
- c. Voor wat betreft de aangevraagde activiteiten, deze zijn vergund. Indien het bedrijf hiervan gaat afwijken, zal er op gehandhaafd worden. Dit valt buiten deze procedure.
- d. Gesteld wordt dat de waardes voor de maximale geluidsniveaus van 75/70/65 dB(A) (D/A/N) te hoog zijn en dat deze nog moeten worden gewogen en dat bekeken moet worden of deze vergunbaar zijn. Dit is onjuist, de piekniveaus bedragen ten hoogste 73/64/64 dB(A) (D/A/N). Op grond van het gestelde in de considerans, waarbij aansluiting is gezocht bij het gestelde in hoofdstuk 4 en daarmee paragraaf 3.2 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening zijn wij van mening dat de piekniveaus afdoende gewogen zijn, en vergunbaar. De pieken worden incidenteel veroorzaakt door het transport van schepen met een zware kraan, en door het komen en gaan van zware vrachtwagens in de dagperiode. Deze activiteiten zijn onmisbaar voor de bedrijfsvoering. In de avond- en nachtperiode worden de pieken met name door heftruckbewegingen veroorzaakt. Deze activiteit is onmisbaar omdat assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden, bijvoorbeeld in geval

van een lek schip of calamiteiten op waterwegen waarbij zo snel mogelijk grote onderdelen nodig zijn.

Er is bij het opstellen van de beschikking gekeken naar de geluidniveaus die in pandig kunnen optreden. Bij alle woningen met een hoge piekbelasting zijn in het verleden MTG's vastgesteld van 55 dB(A) of hoger. Dit houdt in dat de woningen een minimale gevelwering van 20 dB hebben (hetgeen tevens een eis is vanuit het Bouwbesluit). Bij piekniveaus van 64 dB in de nachtperiode zal het piekniveau binnen ten hoogste 44 dB(A) bedragen. Dit niveau achten wij voldoende laag om bijvoorbeeld slaapverstoring te voorkomen.

Verder speelt mee in de vergunde geluidniveaus dat er door het uitvoeren van nieuwbouw en het in pandig werken voldaan wordt aan BBT. Daarnaast heeft ook het feit dat de inrichting op een industrieterrein ligt dat juist bedoeld is voor dit soort relatief grote lawaaimaker heeft meegespeeld bij de overweging deze niveaus toe te staan.

Tot slot zou het beperken van de piekniveaus de systematiek van de Wet geluidhinder doorkruisen. Het zou niet zo kunnen zijn dat een aanvraag voor een bedrijf volgens de Wet geluidhinder wel zou kunnen, en voor de milieutoets niet. Vergelijk hier ook de situatie in het Activiteitenbesluit waarbij voor woningen op een bedrijventerrein ook hoge piekniveaus worden toegestaan.

2.6.3 Verruimen van de werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. De onderhavige aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

2.6.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

In het bestemmingsplan "Langs de Merwede" is wel een bebouwingsvlak voor het vrijstaande kantoor opgenomen. Uit de controle van het voorontwerp van het bestemmingsplan en de bouwvergunningen die in het plangebied met en zonder vrijstellingsprocedure zijn verleend, is gebleken dat er voor het kantoorgebouw dat zich op het perceel Rivierdijk 509 bevindt op 20 oktober 1998 een permanente bouwvergunning is verleend. Vandaar dat deze vergunde en feitelijk aanwezige situatie ook in het ontwerp en definitieve bestemmingsplan is opgenomen door middel van een bouwvlak op de verbeelding. Daaraan is een bouwhoogte gekoppeld van maximaal 3 meter, die overeenkomt met de hoogte die door middel van voornoemde bouwvergunning is vergund.

Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan op het betreffende perceel dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied dan het perceel Rivierdijk 509 is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.7 Gezamenlijke zienswijze (totaal 18) van J. Haeser (Rivierdijk 488), A.G. Haeser (Rivierdijk 488 A), Fam. Beukers (Rivierdijk 487), Fam. Van de Minkelis (Rivierdijk 484), Fam. Karsijns (Rivierdijk 481), C. Groeneveld (Rivierdijk 479), J. Groeneveld (Rivierdijk 480), L. de Ruiters (Rivierdijk 477), K. Planken en E. Arons (Rivierdijk 476), A. Muilwijk (Rivierdijk 473), C. Odijk van Berge (Rivierdijk 471), P. den Breejen (Rivierdijk 469), C. de Ruijter (Rivierdijk 468), E.T.W. Buwalda (Rivierdijk 466), K.F. den Breejen (Rivierdijk 474), E. van der Stelt Alblas (Rivierdijk 482), T. Hofijzer (Rivierdijk 485) en M. de Gier (Rivierdijk 489)

Ontvankelijkheid

De reactie van bovengenoemde bewoners is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.7.1 Het vergunnen van een hogere piekbelasting

- a. Er zijn twee verschillende versies van het akoestische rapport ter inzage gelegd, te weten bij de ruimtelijke onderbouwing (met d.d. 4 juni 2012) en een losse versie (d.d. 7 september 2012). Dit laatste rapport is als uitgangspunt genomen bij het Concept Advies van de OZHZ inzake geluid van 22 oktober 2012. Daarnaast is er nog een akoestisch rapport van 8 februari 2012 welke is gebruikt voor de (losse) aanvraag voor het verruimen van de werktijden. Hieruit blijkt dat er veel theoretische waarheden kunnen worden berekend. Als bewoners vragen wij ons dan ook af of de geluidswaarden die worden geprognosticeerd de resultaten zijn van de ingetekende geluidsbronnen, of het aantal ingetekende geluidsbronnen zijn afgeleid van de maximaal toegestane hoeveelheid geluid.
- b. In het akoestisch rapport van 7 september 2012 staat in hoofdstuk 2 vermeld: "In de nachtperiode wordt buiten niet gebikt, geslepen of geschuurd en gaan de megadeuren dicht aan de zijde van het water". Het is dan zeer verwarrend om in het Concept Advies van de OZHZ te lezen dat er een extra voorschrift is opgenomen dat er "niet meer dan twee maal per nacht mag worden geslepen". Dit geldt dan blijkbaar voor het werken in de nieuwe hal. De in het akoestisch rapport genoemde beperking kan letterlijk in de vergunning worden opgenomen.

2.7.2 De aanwezigheid van de nieuwe bedrijfshal

De hal zal door zijn omvang en de locatie beeldbepalend worden voor de buurt en ons dorp. Nog meer dan nu het geval is komen wij te wonen in een industriegebied. Dit zal gevolgen hebben op de verkoopbaarheid en opbrengstwaarde van de woningen. De hal past niet in het gemengd gebied van wonen, natuur en industrie. Zoals de hal nu is gepland wordt er geen rekening gehouden met de omgeving. Door het, bijvoorbeeld, beperken van de hoogte, een meer trapsgewijze opbouw, het iets opschuiven naar de waterkant, het weglaten van de aan de hal gekoppelde kantooruimte of met een andere kleurstelling kan veel worden bereikt.

2.7.3 Het gesloten houden van de deuren van de nieuwe hal aan de oostzijde

In het advies van de OZHZ is in het hoofdstuk "Voorschriften Geluid en Trillingen" als punt 3 opgenomen: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen". Deze roldeuren zijn niet voor het doorlaten van goederen. Om misverstanden te voorkomen deze tekst te vervangen door een formulering die gebaseerd is op een tekst van het akoestisch rapport: "In overleg met de opdrachtgever is besloten deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Als de grote deuren van hal 1 aan de oostzijde toch worden geopend om grote delen of schepen naar binnen te rijden, dan vinden er geen werkzaamheden plaats in deze hal".

2.7.4 Gebruik van het terrein aan de oostzijde

Afgelopen zomer zijn op het oostelijk deel van het terrein assemblage werkzaamheden uitgevoerd terwijl voorheen het terrein werd gebruikt als opslag. Deze assemblage werkzaamheden veroorzaakten grote overlast. In deze aanvraag wordt ook rekening gehouden met assemblage werkzaamheden op het oostelijk deel van het terrein.

Aangezien de naleving op basis van tabellen niet is te controleren, is het noodzakelijk om de gehanteerde uitgangspunten voor wat betreft het maximaal gebruik van de geluidsbronnen letterlijk in de vergunning op te nemen (zoals verwoord in het akoestisch rapport voor de oostzijde). Wel wordt hierbij opgemerkt dat:

- Er geen rekening is gehouden met het gebruik van de dieselkraan (er staan nu 3 van dergelijke kranen)
- Er geen rekening is gehouden met handgereedschappen (b.v. het slaan met hamers op een scheepsromp)
- Voor het lassen is een totaal aantal uren opgenomen voor zowel werken op de helling als op het oostelijke deel van het terrein. Het is aannemelijk dat er niet op 10 punten tegelijk wordt gelast. Het totaal aantal uren moet daarom worden verdeeld tussen het oostelijke deel van het terrein en de helling.

2.7.5 Uitbreiden van de werktijden naar de zondag

De vergunningsaanvraag omvat zowel uitbreiding in de nachtelijke uren als op de zondag. Voor de omwonenden is de zondag echter een belangrijk punt, te weten:

- Dit is momenteel de enige dag dat de omgeving niet wordt geconfronteerd met geluidsoverlast. En daarnaast ook in de nacht.
- Werken op zondag past niet in het algemene beeld van Hardinxveld-Giessendam. Dit heeft te maken met de levensovertuiging van een deel van de bevolking (en omwonenden).
- Er is sprake van een inrichting die valt onder de Wabo bijlage 1, onderdeel C, categorie 13.3. De aard van zo'n instelling maakt het onmogelijk om op zondag werkzaamheden te verrichten en toch te voldoen aan artikel 3 van de Zondagswet.

2.7.6 Reeds ingediende aanvraag verruimen werktijden

Uit de bevestigingsbrief valt min of meer op te maken dat de aanvraag voor het verruimen van de werktijden, welke in augustus ter inzage heeft gelegen, niet in behandeling zal worden genomen. Het is een vreemde gang van zaken dat de aanvraag voor het verruimen van de werktijden ter inzage wordt gelegd op het moment deze al achterhaald was door een aanvraag van drie maanden daarvoor. Nog vreemder wordt het als in deze brief wordt aangegeven dat er gedurende de bouw van de hal zal worden gehandhaafd op basis van die eerste aanvraag. Over deze aanvraag nog het volgende:

- a. zoals reeds naar voren is gebracht is deze aanvraag niet rechtsgeldig. Er kan niet zomaar gehandhaafd worden op basis van deze aanvraag.
- b. als er gehandhaafd wordt op de nu geldende milieuvergunning, willen de bewoners onderstrepen dat deze vergunning uitsluitend ging over laswerkzaamheden in de nachtelijke uren. Er is geen sprake van werkzaamheden in de avonden en bijvoorbeeld het rijden met vorkheftrucks op het oostelijke terreingedeelte.

Beantwoording

2.7.1 Het vergunnen van een hogere piekbelasting

- a. In deze procedure gaat om de aangevraagde activiteiten zoals gemodelleerd in het rapport van september 2012. Het rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Op grond van het aangevraagde is beslist.
- b. Het twee keer per nacht slijpen is niet aangevraagd en niet vergund. In de procedure voor de eerste aanvraag voor het verruimen van de werktijden is dit wel aangevraagd. Zodra de nieuwbouw is gerealiseerd (de tweede aanvraag), is er geen noodzaak meer tot het slijpen buiten, en is dit ook niet meer aangevraagd. Dit staat ook in het akoestisch rapport ten behoeve van de nieuwbouw.

2.7.2 De aanwezigheid van de nieuwe bedrijfshal

Ten onrechte wordt gesteld dat de hal niet past in een gemengd gebied met wonen, natuur en industrie. Het gebied langs de Merwede wordt gekenmerkt door een kleinschalig bebouwingslint met (voormalige) agrarische percelen daarachter. Ten zuiden van de dijk ligt een zone met grootschalige bedrijventerreinen, waaronder de kenmerkende scheepswerven die op tal van plaatsen het beeld domineren. De gewenste invulling van het perceel past op een water gerelateerd bedrijventerrein en sluit aan op andere bedrijven in de zone langs de Merwede.

Reclamant stelt een getrapte opbouw van de bebouwing voor. In het huidige plan is aan de Rivierdijk een lager kantoorgedeelte voorzien, waarachter de bedrijfshal komt. Hiermee is reeds voorzien in een getrapte opbouw.

De hoogte van de hal beperken is niet mogelijk, omdat de hal vanuit functioneel oogpunt bepaalde minimale afmetingen dient te hebben. Dat geldt tevens voor de ruimte die benodigd is tussen het gebouw en het water. Een verschuiving in zuidelijke richting is daardoor niet verder mogelijk.

Wat betreft de kleurstelling wordt opgemerkt dat het bouwplan door de welstandscommissie van de gemeente Hardinxveld-Giessendam is getoetst en akkoord is bevonden. Daarmee voldoet het voorliggende bouwplan aan redelijke eisen van welstand.

Daarnaast is het zo dat het bevoegd gezag de voorliggende aanvraag moet beoordelen en hieromtrent de verklaringen dient aan te vragen en een besluit moet nemen. .

2.7.3 Het gesloten houden van de deuren van de nieuwe hal aan de oostzijde

Het voorschrift wordt aangepast, het voorbehoud wordt geschrapt. De tekst luidt dan "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd."

2.7.4 Gebruik van het terrein aan de oostzijde

Er is beschikt op hetgeen is aangevraagd. Indien meer dieselkranen in gebruik zijn dan vergund kan hierop worden gehandhaafd.

Er is wel rekening gehouden met het gebruik van handgereedschappen. Zie hiervoor ook paragraaf 6.4 van het akoestisch rapport waarbij bronvermogens van 125 dB(A) zijn gehanteerd voor bikken op de kade en op de helling.

Er is beschikt op de aangevraagde activiteiten. Activiteiten die vaker dan 12 dagen/keer per jaar voorkomen, behoren tot de representatieve bedrijfssituatie. Deze activiteiten zijn beschreven in het rapport. Dit kan betekenen dat er 50 dagen op de helling gelast wordt, en 60 dagen op het oostelijk deel. Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening mag dit niet op jaarbasis gemiddeld worden, maar dienen beide activiteiten mee te tellen in de geluidsemissie van het bedrijf.

2.7.5 Uitbreiden van de werktijden naar de zondag

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en de Wet geluidhinder maken geen onderscheid tussen de verschillende dagen van de week. De Zondagswet is geen toetsingskader of mogelijke weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning.

2.7.6 Reeds ingediende aanvraag verruimen werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om verklaring van geen bedenkingen van de provincie aan te passen.

Zoals bovenstaand is verwoord onder punt 2.7.3 zal de provincie het voorschrift aanpassen in de verklaring van geen bedenkingen.

2.8 E. Blokland, Rivierdijk 499

Ontvankelijkheid

De reactie van E. Blokland is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.8.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

De overschrijding van de goothoogte van de bedrijfshal betreft 10 m. De goothoogte komt op 20.14 m boven de actuele maaiveldhoogte van het bedrijventerrein. De bouwhoogte wordt maximaal 22 m op de kopgevels en de nok. Deze 100 % overschrijding van het bestemmingsplan leidt tot een enorme beperking van licht- en zichtbelemmering. De inschatting is dat de zon gedurende 3 maanden van de gevel wordt gehouden. De bouw van het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal geeft een inbreuk op de privacy. Deze moderne dominerende bedrijfshal met bedrijfskantoor gaat het gezicht van onze Rivierdijk bepalen, terwijl op de woningen een bijzonder niveau van welstand rust.

2.8.2 Geluidsoverlast

Er wordt stellig beweerd dat de omwonenden te maken krijgen met een vermindering van de geluidsoverlast door de nieuwbouw van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor. Dit is echter onjuist, immers ten opzichte van de oude situatie gaan de activiteiten van een werkweek van ca. 40 uur naar een werkweek van $7 \times 24 = 168$ uur. Dat betekent een viermaal zo lange periode dan voorheen inzake de geluidhinder.

De aanvraag van 24/7 geldt voor het gehele bedrijfsterrein. Gevolg hiervan is 24 uur geluidhinder. Er zijn wel een aantal woningen recht tegenover de loods die overdag een lagere geluidbelasting krijgen, echter de woningen tegenover de dwarshelling en aan de oostkant, gaan er alleen maar op achteruit.

Gezien de enorme negatieve gevolgen van de voorgenomen plannen had E. Blokland verwacht dat veel zorgvuldiger het akoestisch rapport beoordeeld zou worden. Een geluidsniveau van bijna 65 dB(A) gedurende de avond en nacht is onbespreekbaar en zal niet toegestaan mogen worden.

Daarnaast wordt in het akoestisch rapport gesproken over 1 dieselkraan terwijl sinds vorig jaar al meerdere grote dieselkranen dagelijks aan het werk zijn geweest.

Het industrieterrein betreft een industrieklasse 5. De wettelijke afstand tot woonbebouwing dient minimaal 350 tot 500 m te zijn.

2.8.3 Verruimen van de werktijden medio juli

Er is een aanvraag gedaan voor het verruimen van de werktijden op dezelfde locatie. Hierop is massaal afwijkend gereageerd door de omwonenden. Het valt buitengewoon slecht dat hierop nog geen antwoord is ontvangen en dat deze aanvraag gaat gelden voor een tijdelijke situatie. In voornoemde aanvraag stond hierover niets vermeld.

2.8.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

De bouw van het vrijstaande kantoor is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en dus niet toegestaan. In het bestemmingsplan 1998 is geen bouwvlak opgenomen op de plaats waar dit losse kantoor moet verschijnen. Dit vrijstaande kantoorgebouw is in de toekomst wel heel dominant aanwezig.

2.8.5 Gevolgen voor omwonenden

De conclusie van het collegebesluit van 24 september dat slechts een beperkt aantal woningen gedurende de winterdag verminderd lichtinval hebben en dat de geluidssituatie over het algemeen verbetert, is onjuist. De werkelijke situatie die ontstaat als het gevraagde doorgaat is namelijk heel anders. Wat er echt gebeurt is dat er ca. 15 woningen in de winter gedurende ongeveer 3 maanden geen zon meer op hun gevel krijgen. Daarnaast wordt ook de lichtinval in algemene zin beperkt. Een gebouw zo groot geeft het jaar rond een schaduw effect op de woningen. Dit is een wezenlijk belang voor ons leefgenot en heeft consequenties voor onze gezondheid.

2.8.6 Waardevermindering woning

Gevolg van dit plan is dat de waarde van omliggende woningen zal dalen. Bij het doorzetten van het bouwplan zullen E. Blokland en anderen een claim voor planschade indienen bij de gemeente.

Beantwoording

2.8.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

Het bestemmingsplan voorziet reeds in een bouwhoogte van 14 meter met een goot van 10 meter. Daarnaast is binnen het bestemmingsplan reeds een afwijkmogelijkheid opgenomen voor de overschrijding van de bouw- en goothoogte naar respectievelijk 15 m en 19 m voor ten hoogste 25% van het bebouwde oppervlakte per bedrijf beslaat. Hoewel deze hoogtes lager zijn dan de bedrijfshal is het college van burgemeester en wethouders van mening dat deze hoogte acceptabel is. Het pand staat gedeeltelijk verder van de Rivierdijk af dan in planologisch opzicht is toegestaan en kent een trapsgewijze opbouw. Hierdoor neemt de zichthoek ten opzichte van de maximale planologische invulling (op basis van het geldende bestemmingsplan) slechts in beperkte mate af. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.

In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduw hinder. Onder punt 2.8.5 wordt hierop verder ingegaan.

Tot slot wordt opgemerkt dat zowel het bedrijfskantoor als de bijbehorende loods aan de welstandscommissie zijn voorgelegd en een positief welstandsadvies is afgegeven. Daarmee voldoet het voorliggende bouwplan aan redelijke eisen van welstand.

2.8.2 Geluidsoverlast

De inrichting is gelegen op een wettelijk gezoneerd industrieterrein waar de vestiging van een dergelijke grote lawaaimaker is toegestaan. De aangevraagde activiteiten passen binnen de grenswaarden van de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Ten tijde van de vaststelling van het industrieterrein is bepaald dat de woningen binnen de zone van het industrieterrein niet gesloopt worden. Voor diverse woningen zijn daarentegen hogere grenswaarden (MTG's) voor industrielawaai vastgesteld. Voor de woning Rivierdijk 499 is een MTG van 58 dB(A) vastgesteld. Het wonen binnen de zone van een industrieterrein kan tot gevolg hebben dat er geluidbelastingen tot langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 58 dB(A) etmaalwaarde bij de woning Rivierdijk 499 optreden als gevolg van alle bedrijven op het industrieterrein. Met deze beschikking daalt de bijdrage van het gehele industrieterrein tot 52,7 dB(A), exclusief de aftrek redelijke sommatie van 2 dB. De bijdrage van Neptune op de woning Rivierdijk 499 bedraagt met deze nieuwe beschikking ten hoogste 52,4 dB(A). Deze beschikking heeft tot gevolg dat de geluidbelasting aanzienlijk daalt bij de woning Rivierdijk 499.

Voor wat betreft de dieselkraan: In de beschikking is vergund wat is aangevraagd. Indien er niet conform de aanvraag wordt gewerkt, kan hierop worden gehandhaafd.

2.8.3 Verruimen van de werktijden medio juli

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

2.8.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

Reclamant stelt dat in het bestemmingsplan uit 1998 geen bouwvlak is opgenomen. Dit is juist. Het bestemmingsplan uit 1998 is inmiddels echter vervangen door een nieuw bestemmingsplan "Langs de Merwede" dat in 2012 is vastgesteld en inmiddels onherroepelijk is geworden. Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied dan het perceel Rivierdijk 509 is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan, wel is het huidige kantoor bestemd. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In

de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is. Hoewel het kantoorpand ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie een toename aan bebouwing zal betekenen, merken wij op dat binnen de bestemming bouwwerken, waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter, toegestaan zijn. Ten opzichte van de planologische mogelijkheden zal dan ook geen sprake zijn van een achteruitgang van de ruimtelijke uitstraling.

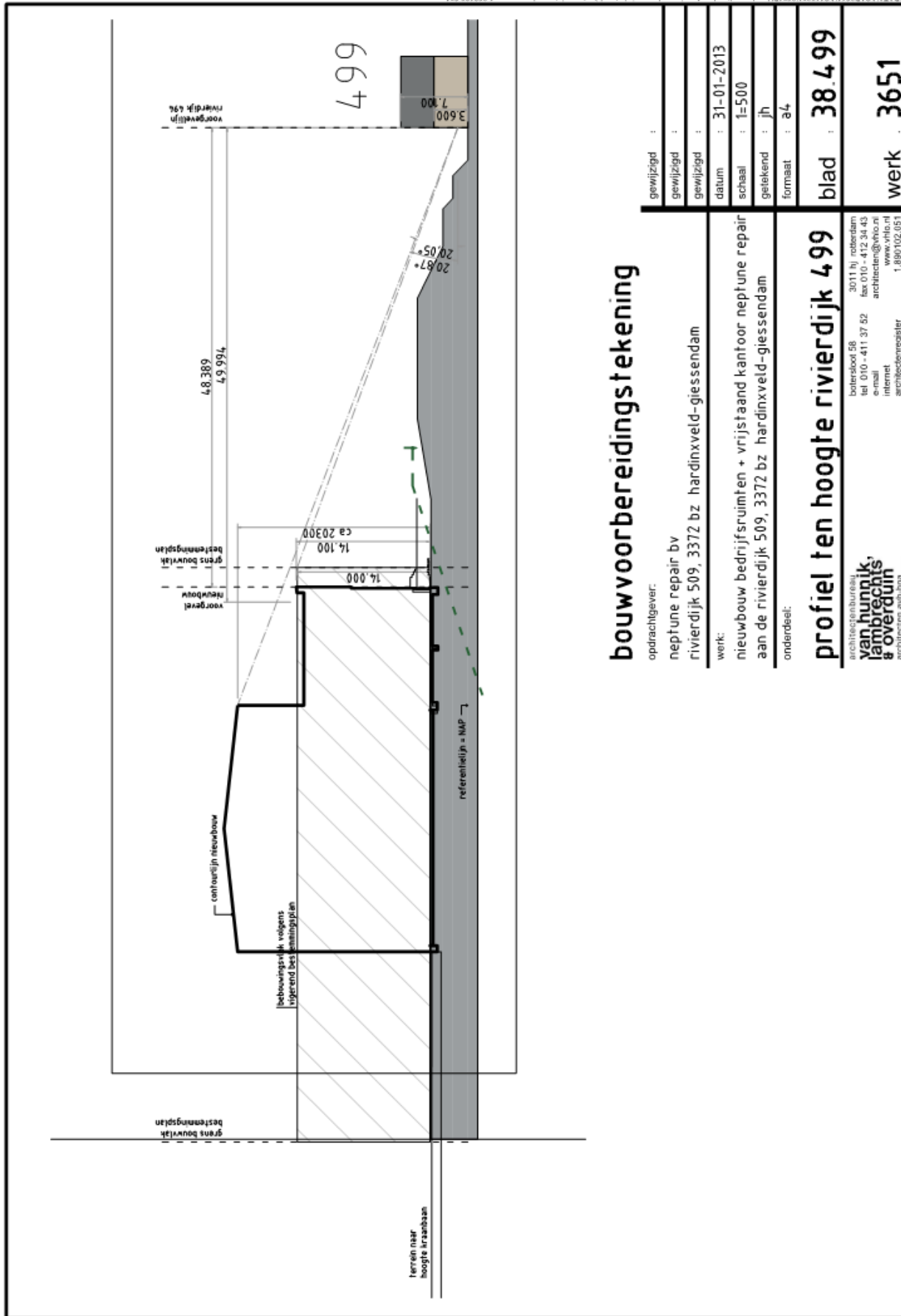
2.8.5 Gevolgen voor omwonenden

De huidige bebouwing op het terrein heeft een hoogte van ca. 8 tot 14 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 14 meter. De nieuwbouw van de bedrijfshal met bedrijfskantoor (bedrijfskantoor heeft een maximale bouwhoogte van 12,6 meter en een dakhoogte van 11,3 meter). De nieuwe bedrijfsruimten hebben een goothoogte van ca. 18,6 meter en een nokhoogte van ca. 20,2 meter boven het aangrenzende maaiveld. Voor het terrein zijn schaduwberekeningen uitgewerkt.

Bij de beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 499 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform vigerend bestemmingsplan bedraagt 20,05 graden en in de nieuwe situatie bedraagt deze 20,87 graden. Op pagina 27 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt nabij het woonhuis aan de Rivierdijk 499.

Onderstaand de situatie die van toepassing is op de woning aan Rivierdijk 499. Bij het gele gedeelte in de tabel is de stand van de zon hoger dan de belemmeringshoek van het gebouw. Bij het donkergrijze gedeelte is er ook in de huidige situatie geen sprake van zonlicht conform de bebouwingmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan. Conclusie: de situatie wat zonlicht betreft blijft nagenoeg gelijk.

TIJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	
7 uur		27,23 graden	zon op 06:00 uur 9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur 4,55 graden	36,35 graden	17,56 graden
9 uur		45,29 graden	25,48 graden
10 uur		53,24 graden	32,13 graden
11 uur		59,14 graden	36,29 graden
12 uur		61,28 graden	38,00 graden
13 uur		59,14 graden	36,29 graden
14 uur		53,24 graden	32,13 graden
15 uur		45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	



bouwvoorbereidings-tekening

opdrachtgever:

neptune repair bv
rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam

werk:

nieuwbouw bedrijfsruimten + vrijstaand kantoor neptune repair
aan de rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam

onderdeel:

profiel ten hoogte rivierdijk 499

architectenbureau
van huijnijk,
lambrecchts
overduin
architecten aib-bna
botersdoot 58 3011 hj roterdam
tel 010 - 411 37 52 fax 010 - 412 34 43
e-mail architecten@vho.nl
internet www.vho.nl
architectenregister 1.090102.051

blad : **38.499**

werk : **3651**

gewijzigd :

gewijzigd :

gewijzigd :

datum : 31-01-2013

schaal : 1=500

gemaakt : jh

formaat : a4

2.8.6 Waardevermindering woning

In beginsel is het mogelijk dat door het planologisch afwijken van het bestemmingsplan de heer Blokland schade lijdt die redelijkerwijs niet voor rekening van hen behoort te blijven (artikel 6.1 lid 1 Wro). Conform het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 Wro kan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onderdeel c van de Wabo een oorzaak zijn van vorengenoemde schade. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade kan eerst, en moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de definitieve omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Na indiening van een verzoek om planschade zal beoordeling ervan plaatsvinden. Als daarbij wordt geoordeeld dat schade wordt geleden dan zal tot vergoeding van de schade worden overgegaan.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.9 A. Buijk, Rivierdijk 495

Ontvankelijkheid

De reactie van A. Buijk is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.9.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

De overschrijding van de goothoogte van de bedrijfshal betreft 10 m. De goothoogte komt op 20,14 m boven de actuele maaiveldhoogte van het bedrijventerrein. De bouwhoogte wordt maximaal 22 m op de kopgevels en de nok. Deze 100 % overschrijding van het bestemmingsplan leidt tot een enorme beperking van licht en zicht. Concreet betekent dit dat minstens 3 maanden geen zonlicht op de woning komt. De teruggang in het wonen is dan ook met geen enkel theoretisch bezonningsmodel zomaar even aan te geven, het leefgenot maar ook de waarde van de percelen komen onder druk te staan.

De bouw van het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal geeft een inbreuk op de privacy. Deze dominerende bedrijfshal met bedrijfskantoor gaat het aanzien van dit stuk Rivierdijk in negatieve zin beïnvloeden, wat het woongenot voor de bewoners binnendijs niet ten goede komt.

2.9.2 Geluidsoverlast

Er wordt stellig beweerd dat de omwonenden te maken krijgen met een vermindering van de geluidsoverlast door de nieuwbouw van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor. Dit wordt betwijfeld door de volgende feiten:

- a. Voor de luchtbehandeling in de loods worden diverse ventilatoren zowel op het dak als in de zijgevel geplaatst en dit geeft een constante geluidsproductie. Dit wordt niet als een positieve verbetering gezien. Hoewel deze ventilatoren volgens het akoestisch rapport wel gedempt moeten worden, wordt niet aangegeven tot welk geluidniveau en draaien de ventilatoren continu.
- b. De afschermded werking van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor werkt niet door in huidige situatie bij de dwarshelling en oostelijk op het perceel. Juist door de verruiming van de werktijden zullen de omstandigheden alleen maar verslechteren.
- c. Het aantal voertuigbewegingen voor aan- en afvoer zullen sterk gaan toenemen en de parkeerperikelen zullen een dagelijks gevaarlijk fenomeen gaan worden.
- d. Volgens het akoestisch rapport zal in het oostelijk gedeelte van het perceel voornamelijk als opslag dienen en sporadisch voor assemblage. In het akoestisch rapport is door de bedrijfsleiding de geluidsemissie ingeschat. Dit gaat niet corresponderen met de werkelijkheid. Er is geen duidelijkheid of hier afbouw en assemblage werkzaamheden gaan plaatsvinden.
- e. De genoemde waarden voor de piekbelasting van geluid moet nog wel gewogen worden en bekeken worden of deze vergunbaar zijn. Deze waarden zijn veel te hoog (75, 65 en 65 dB(A)).

2.9.3 Verruimen van de werktijden

Afgelopen najaar is een aanvraag gedaan voor het verruimen van de werktijden op dezelfde locatie. Hierop is massaal afwijkend gereageerd door de omwonende. Hierop is nog geen antwoord ontvangen op de ingediende zienswijze(n). Daarnaast zal deze aanvraag gaan gelden voor een tijdelijke situatie. De verruiming van werktijden gaat gelden voor het gehele perceel. Onder het mom van een calamiteit kan er overal op het terrein worden gewerkt voor wat betreft de nachtelijke uren en de zondag. Met het bedrijf moet hierover bindende afspraken gemaakt worden en met de verruiming van de werktijden moet zorgvuldiger mee om gegaan worden.

2.9.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

De bouw van het vrijstaand kantoor is onwettig. Volgens de gemeente is het bestemmingsplan 26-04-2012 vigerend, hierin is op de locatie van het kantoor geen bouwvlak opgenomen. Dit vrijstaand kantoor gebouw is in de toekomst wel heel dominant aanwezig en totaal in strijd met de geldende bouwhoogte. De stelling dat het vrijstaand kantoor de geluidsoverlast van de dwarshelling zal beperken is een hele schrale troost voor de bewoners binnendijs en ook maar ten dele waar.

Beantwoording

2.9.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

Het bestemmingsplan voorziet reeds in een bouwhoogte van 14 meter met een goot van 10 meter.

Hoewel deze hoogtes lager zijn dan het de bedrijfshal is het college van burgemeester en wethouders van mening dat deze hoogte acceptabel is. Het pand staat verder van de Rivierdijk af dan in planologisch opzicht is toegestaan en kent trapsgewijze opbouw. Hierdoor neemt de zichthoek ten opzichte van de maximale planologische invulling (op basis van het geldende bestemmingsplan) slechts in beperkte mate af. Hoewel sprake is van een hogere bouwmassa, biedt het vigerende bestemmingsplan reeds de mogelijkheid om hogere bouwwerken te plaatsen, ook op het deel van het perceel direct tegen de Rivierdijk. Overigens wordt opgemerkt dat in de ruimtelijke ordening geen recht bestaat op blijvend vrij uitzicht.

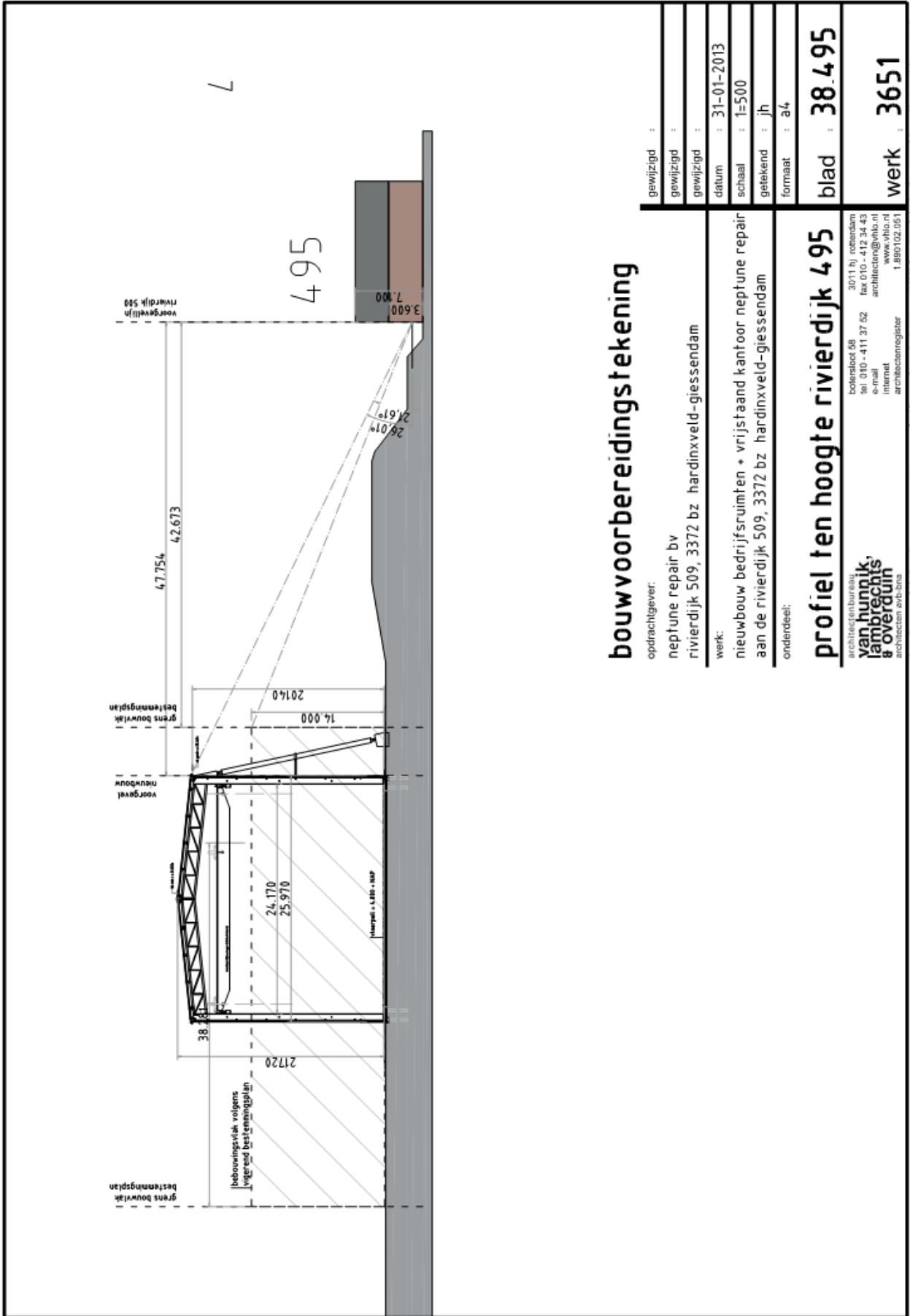
De huidige bebouwing op het terrein heeft een hoogte van ca. 8 tot 14 meter. De toegestane hoogte conform het vigerende bestemmingsplan bedraagt maximaal 14 meter. De nieuwbouw van de bedrijfshal met bedrijfskantoor (bedrijfskantoor heeft een maximale bouwhoogte van 12,6 meter en een dakhoogte van 11,3 meter). De nieuwe bedrijfsruimten hebben een goothoogte van ca. 18,6 meter en een nokhoogte van ca. 20,2 meter. Voor het terrein zijn schaduwberekeningen uitgewerkt.

Bij de beantwoording van de zienswijze is specifiek voor de woning aan Rivierdijk 495 de belemmeringshoek uitgewerkt. De belemmeringshoek conform vigerend bestemmingsplan bedraagt 21,61 graden en in de nieuwe situatie bedraagt deze 26,01 graden. Op pagina 31 is de daadwerkelijke situatie uitgewerkt nabij het woonhuis aan de Rivierdijk 495.

Onderstaand de situatie die van toepassing is op de woning aan Rivierdijk 495. Bij het gele gedeelte in de tabel is de stand van de zon hoger dan de belemmeringshoek van het gebouw. Bij het oranje gedeelte is de zon nog in het zuidoosten en wordt deze niet belemmerd door de nieuwbouw. Het lichtgrijze gedeelte is globaal de huidige situatie met nog zonlicht bij een gebouw conform het vigerende bestemmingsplan. Bij het donkergrijze gedeelte is ook in de huidige situatie er geen sprake van zonlicht conform de bebouwingsmogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie: de situatie wat zonlicht betreft verslecht enigszins. Het verschil tussen het plan en wat reeds planologisch mogelijk is in direct zonlicht treedt op in de periode tussen 16 en 17 uur en bedraagt globaal een verschil van één uur per dag.

TIJD	21-dec	21-jun zon op 03:45 uur	21 maart/september
4 uur		1,47 graden	
5 uur		9,39 graden	
6 uur		18,17 graden	zon op 06:00 uur
7 uur		27,23 graden	9,10 graden
8 uur	zon op 8:15 uur	36,35 graden	17,56 graden
9 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
10 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
11 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
12 uur	14,32 graden	61,28 graden	38,00 graden
13 uur	13,24 graden	59,14 graden	36,29 graden
14 uur	10,06 graden	53,24 graden	32,13 graden
15 uur	4,55 graden	45,29 graden	25,48 graden
16 uur	zon onder 15:45 uur	36,35 graden	17,56 graden
17 uur		27,23 graden	9,10 graden
18 uur		18,17 graden	zon onder 18:00 uur
19 uur		9,39 graden	
20 uur		1,47 graden	
		zon onder 20:15 uur	



bouwvoorbereidings-tekening

opdrachtgever:	gewijzigd :
neptune repair bv	gewijzigd :
rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam	gewijzigd :
werk:	datum : 31-01-2013
nieuwbouw bedrijfsruimten + vrijstaand kantoor neptune repair	schaal : 1=500
aan de rivierdijk 509, 3372 bz hardinxveld-giessendam	getekend : jh
onderdeel:	formaat : a4

profiel ten hoogte rivierdijk 495

blad : 38.495

architectenbureau
van hunnik
janbrechts
#overduin
 architecten bureau
 3011 hj roesdam
 tel 010 - 411 37 52
 fax 010 - 413 34 43
 e-mail architecten@vho.nl
 www.vho.nl
 architectenregister 1.899102.051

werk : 3651

2.9.2 Geluidsoverlast

Uit het akoestisch rapport blijkt duidelijk dat er bij de meeste woningen sprake is van dalingen van de geluidsbelasting.

- a. De bronnen van de luchtbehandeling zijn opgenomen in het rekenmodel, zoals beschreven in de tekst en in bijlage 3 van het akoestisch rapport. Deze bronnen zijn overigens niet bepalend voor het geluid bij de woningen. De bijdrage ligt 10 dB of meer onder de meest bepalende bron, zie ook bijlage 4.2 van het rapport.
- b. Het klopt dat de nieuwe hal niet bij elke combinatie van woning en deel van het terrein een afschermende werking heeft. Echter, voor de meeste woningen is er wel sprake van een verbetering. Het akoestisch rapport beschrijft de toekomstige geluidsbelasting middels een rekenmodel. De gehanteerde uitgangspunten zijn realistisch.
- c. Het parkeren op de openbare weg en de toename van het aantal aan- en afvoerbewegingen vallen buiten de kaders van de activiteit 'het wijzigen van een inrichting'. De voertuigbewegingen binnen de inrichting zijn meegenomen in het akoestisch rapport.
- d. Voor wat betreft de aangevraagde activiteiten, deze zijn vergund. Indien het bedrijf hiervan gaat afwijken, zal er op kunnen worden gehandhaafd. Dit valt buiten deze procedure.
- e. Gesteld wordt dat de waardes voor de maximale geluidniveaus van 75/70/65 dB(A) (D/A/N) te hoog zijn en dat deze nog moeten worden gewogen en dat bekeken moet worden of deze vergunbaar zijn. Dit is onjuist, de piekniveaus bedragen ten hoogste 73/64/64 dB(A) (D/A/N). Op grond van het gestelde in de considerans, waarbij aansluiting is gezocht bij het gestelde in hoofdstuk 4 en daarmee paragraaf 3.2 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening zijn wij van mening dat de piekniveaus afdoende gewogen zijn, en vergunbaar. De pieken worden incidenteel veroorzaakt door het transport van schepen met een zware kraan, en door het komen en gaan van zware vrachtwagens in de dagperiode. Deze activiteiten zijn onmisbaar voor de bedrijfsvoering. In de avond- en nachtperiode worden de pieken met name door heftruckbewegingen veroorzaakt. Deze activiteit is onmisbaar omdat assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden, bijvoorbeeld in geval van een lek schip of calamiteiten op waterwegen waarbij zo snel mogelijk grote onderdelen voor nodig zijn.
Er is bij het opstellen van de beschikking gekeken naar de geluidniveaus die in pandig kunnen optreden. Bij alle woningen met een hoge piekbelasting zijn in het verleden MTG's vastgesteld van 55 dB(A) of hoger. Dit houdt in dat de woningen een minimale gevelwering van 20 dB hebben (hetgeen tevens een eis is vanuit het Bouwbesluit). Bij piekniveaus van 64 dB in de nachtperiode zal het piekniveau binnen ten hoogste 44 dB(A) bedragen. Dit niveau achten wij voldoende laag om bijvoorbeeld slaapverstoring te voorkomen.
Verder speelt mee in de vergunde geluidniveaus dat er door het uitvoeren van nieuwbouw en het in pandig werken voldaan wordt aan BBT. En ook het feit dat de inrichting op een industrieterrein ligt dat juist bedoeld is voor dit soort relatief grote lawaaimaker heeft meegespeeld bij de overweging deze niveaus toe te staan.
Tot slot zou het beperken van de piekniveaus de systematiek van de Wet geluidhinder doorkruisen. Het zou niet zo kunnen zijn dat een aanvraag voor een bedrijf volgens de Wet geluidhinder wel zou kunnen, en voor de milieutoets niet. Vergelijk hier ook de situatie in het Activiteitenbesluit waarbij voor woningen op een bedrijventerrein ook hoge piekniveaus worden toegestaan.

2.9.3 Verruimen van de werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

2.9.4 De bouw van het vrijstaande kantoor

Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied dan het perceel Rivierdijk 509 is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken.

Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is. Hoewel het kantoorpand ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie een toename aan bebouwing zal betekenen, merken wij op dat binnen de vigerende bestemming bouwwerken, waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter, toegestaan zijn. Ten opzichte van de planologische mogelijkheden zal dan ook geen sprake zijn van een achteruitgang van de ruimtelijke uitstraling.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.10 N. van der Steen en J. van der Steen Hollemans, Rivierdijk 490

Ontvankelijkheid

De reactie van N. van der Steen en J. van der Steen Hollemans is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.10.1 Enkele opmerkingen vooraf

De aanvraag gaat vergezeld van een litanie aan documenten en het valt niet mee om niet verdwaalt te raken.

De twee formele aanvraagformulieren zijn niet ingediend door de wettelijke vertegenwoordigers van het bedrijf en dat één van die formulieren niet is ondertekend. Eventuele volmachten ontbreken. De aanvraag is derhalve niet rechtsgeldig. N. van der Steen en J. van der Steen Hollemans willen een leefbare omgeving. De "toezegging" van de aanvrager dat het niet de bedoeling is om als continu bedrijf te gaan werken is onvoldoende. Er moeten concrete afspraken worden gemaakt.

2.10.2 Het vergunnen van een hogere piekbelasting

- a. Er zijn twee verschillende versies van het akoestische rapport ter inzage gelegd, te weten bij de ruimtelijke onderbouwing (met d.d. 4 juni 2012) en een losse versie (d.d. 7 september 2012). Dit laatste rapport is als uitgangspunt genomen bij het Concept Advies van de OZHZ inzake geluid van 22 oktober 2012. Daarnaast is er nog een akoestisch rapport van 8 februari 2012 welke is gebruikt voor de (losse) aanvraag voor het verruimen van de werktijden. Hieruit blijkt dat er veel theoretische waarheden kunnen worden berekend. Als bewoners vragen wij ons dan ook af of de geluidswaarden die worden geprognoseerd de resultaten zijn van de ingetekende geluidsbronnen, of het aantal ingetekende geluidsbronnen zijn afgeleid van de maximaal toegestane hoeveelheid geluid.
- b. In het akoestisch rapport van 7 september 2012 staat in hoofdstuk 2 vermeld: "In de nachtperiode wordt buiten niet gebikt, geslepen of geschuurd en gaan de megadeuren dicht aan de zijde van het water". Het is dan zeer verwarrend om in het Concept Advies van de OZHZ te lezen dat er een extra voorschrift is opgenomen dat er "niet meer dan twee maal per nacht mag worden geslepen". Dit geldt dan blijkbaar voor het werken in de nieuwe hal. De in het akoestisch rapport genoemde beperking kan letterlijk in de vergunning worden opgenomen.

2.10.3 De aanwezigheid van de nieuwe bedrijfshal

De hal zal door zijn omvang en de locatie beeldbepalend worden voor de buurt en ons dorp. Nog meer dan nu het geval is komen wij te wonen in een industriegebied. Dit zal gevolgen hebben op de verkoopbaarheid en opbrengstwaarde van de woningen. De hal past niet in het gemengd gebied van wonen, natuur en industrie. Zoals de hal nu is gepland wordt er geen rekening gehouden met de omgeving. Door het, bijvoorbeeld, beperken van de hoogte, een meer trapsgewijze opbouw, het iets opschuiven naar de waterkant, het weglaten van de aan de hal gekoppelde kantooruimte of met een andere kleurstelling kan veel worden bereikt.

2.10.4 Het gesloten houden van de deuren van de nieuwe hal aan de oostzijde

In het advies van de OZHZ is in het hoofdstuk "Voorschriften Geluid en Trillingen" als punt 3 opgenomen: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen". Deze roldeuren zijn niet voor het doorlaten van goederen. Om misverstanden te voorkomen deze tekst te vervangen door een formulering die gebaseerd is op een tekst van het akoestisch rapport: "In overleg met de opdrachtgever is besloten deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Als de grote deuren van hal 1 aan de oostzijde toch worden geopend om grote delen of schepen naar binnen te rijden, dan vinden er geen werkzaamheden plaats in deze hal".

2.10.5 Gebruik van het terrein aan de oostzijde

Afgelopen zomer zijn op het oostelijk deel van het terrein assemblage werkzaamheden uitgevoerd terwijl voorheen het terrein werd gebruikt als opslag. Deze assemblage werkzaamheden veroorzaakten grote overlast. In deze aanvraag wordt ook rekening gehouden met assemblage werkzaamheden op het oostelijk deel van het terrein.

Aangezien de naleving op basis van tabellen niet is te controleren, is het noodzakelijk om de gehanteerde uitgangspunten voor wat betreft het maximaal gebruik van de geluidsbronnen letterlijk in

de vergunning op te nemen (zoals verwoord in het akoestisch rapport voor de oostzijde). Wel wordt hierbij opgemerkt dat:

- Er geen rekening is gehouden met het gebruik van de dieselkraan (er staan nu 3 van dergelijke kranen)
- Er is geen rekening gehouden met handgereedschappen (b.v. het slaan met hamers op een scheepsromp)
- Voor het lassen is een totaal aantal uren opgenomen voor zowel werken op de helling als op het oostelijk deel van het terrein. Het is aannemelijk dat er niet op 10 punten tegelijk wordt gelast. Het totaal aantal uren moet daarom worden verdeeld tussen het oost terrein en de helling.

2.10.6 Reeds ingediende aanvraag verruimen werktijden

Uit de bevestigingsbrief valt min of meer op te maken dat de aanvraag voor het verruimen van de werktijden, welke in augustus ter inzage heeft gelegen, niet in behandeling zal worden genomen. Het is een vreemde gang van zaken dat de aanvraag voor het verruimen van de werktijden ter inzage wordt gelegd op het moment deze al achterhaald was door een aanvraag van drie maanden daarvoor. Nog vreemder wordt het als in deze brief wordt aangegeven dat er gedurende de bouw van de hal zal worden gehandhaafd op basis van die eerste aanvraag. Over deze aanvraag nog het volgende:

- a. zoals reeds naar voren is gebracht is deze aanvraag niet rechtsgeldig. Er kan niet zomaar gehandhaafd worden op basis van deze aanvraag.
- b. als er gehandhaafd wordt op de nu geldende milieuvergunning, willen de bewoners onderstrepen dat deze vergunning uitsluitend ging over laswerkzaamheden in de nachtelijke uren. Er is geen sprake van werkzaamheden in de avonduren en bijvoorbeeld het rijden met vorkheftrucks op het oostelijke terreingedeelte.

Beantwoording

2.10.1 Enkele opmerkingen vooraf

Door de complexiteit van de aanvraag (4 activiteiten) klopt het dat er een hoeveelheid aan documenten ontstaat. Dit gebeurt mede omdat elke activiteit zijn eigen tekeningen / berekeningen / onderzoeken vergt. Om u een volledig inzicht te geven zijn alle documenten ter inzage gelegd en digitaal beschikbaar gesteld.

De aanvraag bestond in eerste instantie uit de activiteiten bouwen, slopen en planologisch afwijken. De eigenaar, Stenenhoek BV, heeft deze aanvraag ingediend. Vanuit de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) is bij de activiteit het realiseren van een nieuw (bedrijfs)gebouw onlosmakelijk verbonden met de activiteit het wijzigen van een inrichting (milieu). Hierom moest ook direct de activiteit milieu aangevraagd worden. Een eigenaar van gronden is geen belanghebbende voor de activiteit milieu, maar een gebruiker (huurder) wel. De gebruiker (huurder) is ook belanghebbende bij de activiteit bouwen. Hierom is gelijk met de aanvulling met de activiteit milieu ook de aanvrager gewijzigd. Beide formulieren zijn niet ondertekend omdat deze middels de Omgevingsloket zijn ingediend. De om een aanvraag in te kunnen dienen bij het Omgevingsloket dient een bedrijf eHerkenning te hebben. De eHerkenning is Digid voor bedrijven en dus uniek. Hierdoor wordt gewaarborgd wie de aanvrager is. De aanvraag is rechtsgeldig.

De toezegging van de aanvrager is buiten deze aanvraag gedaan. De gemeente is geen partij in de concrete afspraken welke buiten de aanvraag worden gedaan.

2.10.2 Het vergunnen van een hogere piekbelasting

- a. In deze procedure gaat om de aangevraagde activiteiten zoals gemodelleerd in het rapport van september 2012. Het rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Op grond van het aangevraagde is geschikt.
- b. Het twee keer per nacht slijpen is niet aangevraagd en niet vergund. In de procedure voor de eerste aanvraag voor het verruimen van de werktijden is dit wel aangevraagd. Zodra de nieuwbouw is gerealiseerd (de tweede aanvraag), is er geen noodzaak meer tot het slijpen buiten, en is dit ook niet meer aangevraagd. Dit staat ook in het akoestisch rapport ten behoeve van de nieuwbouw.

2.10.3 De aanwezigheid van de nieuwe bedrijfshal

Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien

als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.

2.10.4 Het gesloten houden van de deuren van de nieuwe hal aan de oostzijde

Het voorschrift wordt aangepast, het voorbehoud wordt geschrapt. De tekst luidt dan "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd."

2.10.5 Gebruik van het terrein aan de oostzijde

Er is beschikt op hetgeen is aangevraagd. Indien meer dieselkranen in gebruik zijn dan vergund kan hierop worden gehandhaafd.

Er is wel rekening gehouden met het gebruik van handgereedschappen. Zie hiervoor ook paragraaf 6.4 van het akoestisch rapport waarbij bronvermogens van 125 dB(A) zijn gehanteerd voor bikken op de kade en op de helling.

Er is beschikt op de aangevraagde activiteiten. Activiteiten die vaker dan 12 dagen/keer per jaar voorkomen, behoren tot de representatieve bedrijfssituatie. Deze activiteiten zijn beschreven in het rapport. Dit kan betekenen dat er 50 dagen op de helling gelast wordt, en 60 dagen op het oostelijk deel. Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening mag dit niet op jaarbasis gemiddeld worden, maar dienen beide activiteiten mee te tellen in de geluidsemisatie van het bedrijf.

2.10.6 Reeds ingediende aanvraag verruimen werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen van de provincie aan te passen.

Zoals bovenstaand is verwoord onder punt 2.10.4 zal de provincie het voorschrift aanpassen in de verklaring van geen bedenkingen.

2.11 Fam. T.J. den Breejen, Rivierdijk 486

Ontvankelijkheid

De reactie van familie T.J. den Breejen is op 2 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.11.1 Waarom is deze bouwhoogte nodig

Volgens het huidige bestemmingsplan is de goothoogte ter plaatse 10 m. Het bouwplan heeft op een aantal plaatsen een goothoogte van 22 m. Wat is hiervoor de noodzaak? In de onderbouwing wordt hierover niets geschreven. Daarnaast is bouwkundig niet alles gedaan om de hoogte zoveel mogelijk beperkt te houden. Er is namelijk gekozen voor een hellend dak en niet voor een plat dak.

2.11.2 Parkeerplaatsen

Voor de kantoren wordt met een lage norm van 2 parkeerplaatsen per 100 m² gerekend. Voor personeel wat werkzaam is op de dwarshelling, afbouwkade en de assemblageruimte buiten zijn op eigen terrein geen parkeerplaatsen opgenomen.

2.11.3 Locatie grote parkeerplaats onlogisch

Het grote parkeerterrein is gesitueerd voor de deuren van de loods. Dit is geen logische plaats en zal op veel momenten niet bruikbaar zijn. Als er goederen door deze deur moeten dan kunnen geen auto's geparkeerd zijn. Voor een bedrijf van deze omvang met verschillende bedrijfsonderdelen is een goed bruikbare parkeerplaats op alle tijdstippen noodzakelijk.

2.11.4 Werken op zondag

De gemeente heeft beleid t.a.v. sluitingen van andere gelegenheden op zondag en in de nachtelijke uren, maar heeft geen problemen om toestemming te geven om voor dit bedrijf op zondag en in de nachtelijke uren te werken. Er zijn mogelijkheden om hier beperkingen op aan te brengen.

2.11.5 Eis karakteristieke binnenniveau woningen 33 dB nog realistisch?

Volgens het Bouwbesluit mag het karakteristieke binnenniveau van woningen max. 33 dB zijn. Bij de bouw van een woning is dit de zorg van de huiseigenaar. Nu het bedrijf geluid gaat produceren op andere plaatsen en tijdstippen is dit de zorg van de ondernemer. Is er onderzoek naar gedaan of dit wordt overschreden en zo ja wat gaat men hier aan doen?

Beantwoording

2.11.1 Waarom is deze bouwhoogte nodig

Op de eerste plaats heeft het bouwplan een goothoogte van ca. 20,3 meter en een nokhoogte van 21,72 meter. Tevens is in binnen het vigerende bestemmingsplan de bouwhoogte mogelijk tot 10 meter met ontheffing tot 14 meter.

De bedrijfsruimten zijn ontworpen en geschikt voor het bouwen van grotere schepen of scheepsonderdelen. Hierbij zijn twee zaken van belang. De breedte van de schepen. De wens is schepen of onderdelen van schepen te kunnen bouwen tot ca. 23 meter breedte. Hier is de breedte van het gebouw en de ruimte tussen de kolommen op afgestemd.

Een tweede onderdeel is de hoogte. Het bouwen van schepen gaat gepaard met het heffen van zware lasten en om die reden zijn er twee loopkranen in de bedrijfsruimten gepland voor transport van grotere onderdelen. De uiteindelijke hoogte van het gebouw ontstaat door een samenspel van de maximum hoogte van schepen of scheepsonderdelen en de maat van de haak onder de kraanbaan. Hierboven is de maat tussen de haak van de kraanbaan, de hoogte van de kraanbaan zelf en de vrije ruimte die minimaal benodigd is boven de kraan van toepassing. Bij het ontwerp is de onderzijde goothoogte vastgesteld op 20,14 meter (met als peil 4 m +NAP). Dit betekent in de praktijk dat de onderzijde van de kraanbaan ca. 16,80 meter (met als peil 4 m +NAP) bedraagt. Dus om schepen tot ca. 16,5 meter te kunnen bouwen is een bedrijfsruimte met de genoemde goothoogte van 20,14 meter (met als peil 4 m +NAP) benodigd. Een bedrijfsruimte bouwen die zowel bij oplevering maar ook nog in de komende jaren een lagere bouwhoogte heeft is helaas met de huidige marktomstandigheden economisch niet haalbaar.

Voor de constructieopzet is gekozen voor een lichte dakconstructie. Deze bestaat uit sandwichplaten met een geprofileerd dakprofiel. Het voordeel van deze platen is dat deze in één keer van de nok tot de goot kunnen worden aangebracht zonder naden in de platen. Een lichter dak betekent een lichtere staalconstructie en dus een minder hoge goothoogte dan een traditioneel dakpakket met bitumen. Wel betekent de keuze voor de sandwichplaten dat er een afschot gecreëerd dient te worden en dat het dak met een helling is uitgevoerd.

In de praktijk is vaak de goothoogte van belang bij het bepalen van de belemmeringhoek en mede om die reden is gekozen om deze waar mogelijk te beperken.

2.11.2 Parkeerplaatsen

Voor een kantoorfunctie worden inderdaad 2 parkeerplaatsen per 100 m² gehanteerd. Dit is conform de uitgangspunt van de Aanbevelingen Stedelijke Verkeersvoorzieningen. Daarnaast zijn ook voor de bedrijfshal parkeerplaatsen gerekend. Hierdoor zal voldoende parkeergelegenheid ontstaan voor zowel het 'binnen-' als 'buiten'personeel.

2.11.3 Locatie grote parkeerplaats onlogisch

Het grote parkeerterrein is speciaal geprojecteerd tegenover de grote deuren. Deze zullen voornamelijk geopend worden als er een schip of een groot onderdeel naar buiten getransporteerd dient te worden. Dit zal enkele malen per jaar plaatsvinden. De resterende dagen van het jaar is het parkeerterrein beschikbaar. De transporten van materialen naar de loods zullen via de overheaddeuren in de achtergevel plaatsvinden of komen intern via grote deuropeningen tussen de draaierij en de bedrijfshal. Gezien deze uitgangspunten is de gekozen plaats voor het parkeerterrein voor het personeel wel op een logische plaats gesitueerd.

2.11.4 Werken op zondag

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en de Wet geluidhinder maken geen onderscheid tussen de verschillende dagen van de week. De Zondagswet is geen toetsingskader of mogelijke weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning.

2.11.5 Eis karakteristieke binnenniveau woningen 33 dB nog realistisch?

Deze eis geldt voor wegverkeer. Voor industrielawaai is 35 dB(A) van toepassing. Vanuit de zonevaststelling voor het (voormalige) gehele industrieterrein Langs de Merwede geldt voor de woning Rivierdijk 486 een hogere waarde (MTG) van 55 dB(A) op de gevel van een woning. Ten tijde van het vaststellen van de nieuwe bestemmingsplanningen Middengebied en Langs de Merwede is uitgebreid aandacht besteed aan de geluidbelastingen op de gevel en, bij geluidbelastingen boven de 55 dB(A), ook aan het binnenniveau. Uitgaande van een minimale gevelwering van 20 dB(A) zal als gevolg van het geluid van het gehele (nieuwe) industrieterrein het binnenniveau niet boven de 35 dB(A) liggen.

In het kader van deze beschikking is er geen aanleiding tot een toetsing aan het binnenniveau. Uit het rapport blijkt dat bij de Rivierdijk 487/488 de geluidbelasting 52 dB(A) etmaalwaarde bedraagt als gevolg van Neptune. De woning Rivierdijk 486 is verder weg gelegen en zal een iets lagere geluidbelasting ondervinden

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

2.12 H. Ambachtsheer en G. Ambachtsheer, Rivierdijk 515

Ontvankelijkheid

De reactie van H. Ambachtsheer en G. Ambachtsheer is op 3 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.12.1 zienswijze omgevingsvergunning inzake het vrijstaande kantoor

- a. Het vrijstaande kantoorpand is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. In eerste instantie omdat er geen bouwvlak aanwezig is en omdat een maximale goothoogte van 10 m is toegestaan.
- b. In de ruimtelijke onderbouwing is verwoord dat het vrijstaande kantoor een bouwhoogte heeft van 18,5 m, terwijl uit de tekeningen blijkt dat het vrijstaande kantoor een bouwhoogte heeft van resp. 14,1 (voorste gedeelte) en 20,4 m (achterste gedeelte).
- c. Het vrijstaande kantoor kenmerkt zich door erg veel ramen. Door deze vele ramen wordt de privacy ernstig geschaad.
- d. Door de hoogte van het vrijstaande kantoor wordt de zon- en daglichttoetreding negatief beïnvloed.
- e. Door de hoogte van het vrijstaande kantoor wordt het uitzicht aan deze zijde van de kade in zijn geheel teniet gedaan.
- e. Het woon- en leefgenot wordt ernstig geschaad door het vrijstaande kantoor.
- f. Bestaande bebouwing wordt gekenmerkt door laagbouw. De hoogte van het vrijstaande kantoor en de bedrijfshal staan daarmee in schril contrast.

Beantwoording

2.12.1 zienswijze omgevingsvergunning inzake het vrijstaande kantoor

- a. Reclamant geeft aan dat er sprake is van strijd met het geldende bestemmingsplan. Dit is juist. Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. In het vigerende plan geldt ter plaatse van het vrijstaande kantoor echter geen goothoogte van 10 meter, maar een bouwhoogte van 3 meter. Dit is gebaseerd op de reeds bestaande en met vergunning gerealiseerd gebouw, dat reeds ter plaatse aanwezig is. De gewenste nieuwbouw past hier evengoed niet binnen. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.
- b. In het bestemmingsplan zijn bouwhoogtes gekoppeld aan het peil. Het peil kent de volgende definitie: Peil: voor een bouwwerk, dat direct aan de weg grenst of een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg. Het peil ligt daarmee op 5,5 m+ NAP. In de bouwtekening is een ander peil gehanteerd, namelijk 4,0m +NAP. De hoogte van 18,5 meter betreft de hoogte ten opzichte van de kruin van de dijk. Deze kruin ligt 1,5 m boven het peil van het bouwplan. De hoogtemaat van 20,4 m in de tekening is dus in feite 18,9 meter ten opzichte van de dijk. Bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing is echter per abuis uitgegaan van het vloerpeil van de onderverdieping, op - 0,42 m en is in plaats van 18,9 een hoogte van 18,5 m genoemd. Dit zal in de onderbouwing worden aangepast.
- c. Het kantoorpand bevindt zich aan de openbare weg. Eventuele privacy-hinder op de achter de Rivierdijk gelegen woonpercelen blijft beperkt tot zicht op de voorgevels van de woningen en is niet groter dan het zicht vanaf de openbare weg, hierdoor treedt geen onredelijke aantasting van de privacy op. Tevens is de aanwezigheidsduur van personen in een kantoor relatief gezien niet groot. Van het gebouw wordt voornamelijk overdag gebruik gemaakt.
- d. In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduw-hinder. Het betreft echter een beperkt deel van de dag in met name de winter, het begin van het voorjaar en eind van het najaar. In een groot deel van deze tijd vormt de Rivierdijk, door het hoogteverschil tussen de woonpercelen en de dijk, een

belangrijke bron van schaduw. Ook aanwezige beplanting zorgt in delen van het jaar voor schaduw. Dit laatste aspect is in de bezonningsstudie niet meegenomen. In de zomerperiode wordt vrijwel geen hinder ondervonden. De beperkte toename van schaduw leidt overigens niet per definitie tot een afname van lichttoetreding in de woning.

- e. De gronden zijn bestemd voor een bedrijventerrein met bedrijven in de categorie 1 t/m 5 bestemming van de gronden. Binnen deze bestemming zijn bedrijfsactiviteiten mogelijk met een forse uitstraling op de omgeving. Tevens zijn bouwwerken waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter toegestaan. Hoewel de ruimtelijke uitstraling van het kantoorpand ten opzichte van de feitelijke situatie een achteruitgang betekent, kan worden gesteld dat in juridisch-planologische zin geen sprake is van een aantasting van het woon- en leefgenot. De ruimtelijke uitstraling van een kantoorpand is immers minder negatief dan de hiervoor genoemde mogelijke installaties.
- f. Het plan voorziet in een (waar mogelijk) trapsgewijze opbouw van de bebouwing. Hiermee wordt de overgang tussen de bebouwing ten noorden van de Rivierdijk en de grootschalige bedrijfsbebouwing aan de zuidzijde waar mogelijk geleidelijk vormgegeven.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de ruimtelijke onderbouw aan te passen.

Zoals hierboven is verwoord onder 2.12.1 b. zal de bouw- en goothoogten worden aangepast in de ruimtelijke onderbouw.

2.13 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie J.W. Buijk, Rivierdijk 496

Ontvankelijkheid

De reactie van Stichting Achmea Rechtsbijstand is op 3 januari 2013 bij de gemeente binnengekomen. Er is derhalve sprake van een tijdige reactie.

Samenvatting

2.13.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

De overschrijding van de goothoogte van de bedrijfshal betreft 10 m. De goothoogte komt op 20,14 m boven de actuele maaiveldhoogte van het bedrijventerrein. De bouwhoogte wordt maximaal 22 m op de kopgevels en de nok. Deze 100 % overschrijding van het bestemmingsplan leidt tot een enorme beperking van licht en zicht. Concreet betekent dit dat minstens 3 maanden geen zonlicht op de woning komt. De bouw van het bedrijfskantoor aan de bedrijfshal geeft een inbreuk op de privacy. Deze dominerende bedrijfshal met bedrijfskantoor gaat het aanzicht van dit stuk Rivierdijk negatief beïnvloeden, het geen het woongenot van de omgeving zeker zal aantasten. Temeer vanwege het bijzonder niveau van welstand welke op de woningen rust.

2.13.2 Geluidsoverlast

Er wordt stellig beweerd dat de omwonenden te maken krijgen met een vermindering van de geluidsoverlast door de nieuwbouw van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor. Dit wordt betwijfeld door de volgende feiten:

- a. Voor de luchtbehandeling in de loods worden diverse ventilatoren zowel op het dak als in de zijgevel geplaatst en dit geeft een constante geluidsproductie. Dit wordt niet als een positieve verbetering gezien. Hoewel deze ventilatoren volgens het akoestisch rapport wel gedempt moeten worden, wordt niet aangegeven tot welk geluidniveau en draaien de ventilatoren continu.
- b. De afschermded werking van de bedrijfshal met het bedrijfskantoor werkt niet door in huidige situatie bij de dwarshelling en oostelijk op het perceel. Juist door de verruiming van de werktijden zullen de omstandigheden alleen maar verslechteren.
- c. Volgens het akoestisch rapport zal in het oostelijk gedeelte van het perceel voornamelijk als opslag dienen en sporadisch voor assemblage. In het akoestisch rapport is door de bedrijfsleiding de geluidsemisatie ingeschat. Dit gaat niet corresponderen met de werkelijkheid. Er is geen duidelijkheid of hier afbouw en assemblage werkzaamheden gaan plaatsvinden.
- d. De genoemde waarden voor de piekbelasting van geluid moet nog wel gewogen worden en bekeken worden of deze vergunbaar zijn. Deze waarden zijn veel te hoog (75, 65 en 65 dB(A)).

2.13.3 Parkeren en verkeerssituatie

Door de nieuwbouwplannen worden problemen met parkeren verwacht. Hierdoor zal de overlast voor de omgeving toenemen. Tevens zal het plan leiden tot een toename van verkeer. Hierdoor zal de verkeerssituatie in de omgeving slechter worden.

2.13.4 Verruimen van de werktijden

In het najaar van 2012 is een aanvraag gedaan voor het verruimen van de werktijden op dezelfde locatie. Omwonende hebben hierop afwijzend gereageerd. Op deze zienswijze is nog geen antwoord ontvangen. Daarnaast zal deze aanvraag gaan gelden voor een tijdelijke situatie. De verruiming van werktijden gaat gelden voor het gehele perceel. Onder het mom van een calamiteit kan er overal op het terrein worden gewerkt voor wat betreft de nachtelijke uren en de zondag. Met het bedrijf moeten hierover bindende afspraken gemaakt worden.

2.13.5 De bouw van het vrijstaande kantoor

De bouw van het vrijstaand kantoor is niet rechtmatig. Volgens de gemeente is het bestemmingsplan 1998 vigerend. Hierin is op de locatie van het kantoor geen bouwvlak opgenomen. Dit vrijstaand kantoor gebouw is in de toekomst wel heel dominant aanwezig en totaal in strijd met de geldende bouwhoogte. Bij een aanzienlijke wijziging t.o.v. de thans bestaande planologische situatie dienen alle betrokken belangen meegewogen te worden. De belangen van de omwonenden dienen in deze situatie zwaarder te wegen dan de belangen van het bedrijf.

2.13.6 Schades

De vrees is dat door de bouwwerkzaamheden schade zal optreden aan de woning, voornamelijk gedurende de funderingswerkzaamheden. Uit de sonderingen en de geotechnisch rapport blijkt dat heien geen voorkeur verdient. De aannemer heeft aangegeven te zullen heien nu er trillingsvrije funderingsalternatieve voorhanden zijn. Ook de reactie dat de paal op stuit geheid moet zijn is onvoldoende, nu door het trillingsvrij aanbrengen van meerdere palen de paalbelasting terug te brengen is. Dat de actie bewaakt wordt door de aannemer bij overschrijding van de grenswaarden is onwenselijk, daar deze partij niet als onafhankelijk zal opereren.

2.13.7 Waardevermindering woning

Er wordt gevreesd dat hun woning in waarde daalt door de realisatie van het bouwplan. Familie Buijk is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Naast deze woning zal de waardevermindering ook op omringende onroerende zaken effect hebben. Zo'n groot effect dat voor de haalbaarheid van de vrijstelling van het bestemmingsplan gevreesd moet worden.

Beantwoording

2.13.1 Het bouwen van een bedrijfshal met bedrijfskantoor

Het bestemmingsplan voorziet reeds in een bouwhoogte van 14 meter met een goot van 10 meter boven het peil. Daarnaast is binnen het bestemmingsplan reeds een afwijkmogelijkheid opgenomen voor de overschrijding van de bouw- en goothoogte naar respectievelijk 15 m en 19 m voor ten hoogste 25% van het bebouwde oppervlakte per bedrijf.. Hoewel deze hoogtes lager zijn dan de bedrijfshal is het college van burgemeester en wethouders van mening dat de gevraagde hoogte acceptabel is. Het pand staat gedeeltelijk verder van de Rivierdijk af dan in planologisch opzicht is toegestaan en kent trapsgewijze opbouw. Hierdoor neemt de zichthoek ten opzichte van de maximale planologische invulling (op basis van het geldende bestemmingsplan) slechts in beperkte mate af. Nu een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is.

In het kader van de belangenafweging is een bezonningsstudie gemaakt. Uit deze studie blijkt dat er sprake is van enige schaduwhinder. In aanvulling hierop wordt gesteld dat geen sprake is van "minstens 3 maanden geen zonlicht op de woning". De bezonningsstudie toont aan dat in de zomer, het voor- en najaar sprake is van enige slagschaduw in de (vroege) ochtenduren en aan het einde van de dag. Deze schaduwhinder is echter minimaal en voor een belangrijk deel weg te strepen tegen de al aanwezige schaduw van de Rivierdijk. Bovendien maakt de planologische situatie de bouw van overige bouwwerken mogelijk tot een hoogte van 15 meter (kranen en hijsinstallaties tot 40 meter) waarmee ook in de huidige situatie schaduwhinder als gevolg van de bedrijfsvoering niet is uit te sluiten. In een groot deel van deze tijd vormt de Rivierdijk, door het hoogteverschil tussen de woonpercelen en de dijk, een belangrijke bron van schaduw. Ook aanwezige beplanting zorgt in delen van het jaar voor schaduw. Dit laatste aspect is in de bezonningsstudie niet meegenomen. In de zomerperiode wordt vrijwel geen hinder ondervonden.

De beperkte toename van schaduw leidt overigens niet per definitie tot een afname van lichttoetreding in de woning. Bovendien maakt de vigerende planologische situatie de bouw van overige bouwwerken mogelijk tot een hoogte van 15 meter (kranen) en hijsinstallaties tot 40 meter waarmee ook in de huidige situatie schaduwhinder als gevolg van de bedrijfsvoering niet is uit te sluiten.

2.13.2 Geluidsoverlast

Uit het akoestisch rapport blijkt duidelijk dat er bij de meeste woningen sprake is van dalingen van de geluidsbelasting.

- a. De bronnen van de luchtbehandeling zijn opgenomen in het rekenmodel, zoals beschreven in de tekst en in bijlage 3 van het akoestisch rapport. Deze bronnen zijn overigens niet bepalend voor het geluid bij de woningen. De bijdrage ligt 10 dB of meer onder de meest bepalende bron, zie ook bijlage 4.2 van het rapport.
- b. Het klopt dat de nieuwe hal niet bij elke combinatie van woning en deel van het terrein een afscherpende werking heeft. Echter, voor de meeste woningen is er wel sprake van een verbetering. Het akoestisch rapport beschrijft de toekomstige geluidsbelasting middels een rekenmodel. De gehanteerde uitgangspunten zijn realistisch.
- c. Voor wat betreft de aangevraagde activiteiten, deze zijn vergund. Indien het bedrijf hiervan gaat afwijken, zal er op kunnen worden gehandhaafd. Dit valt buiten deze procedure.

- d. Gesteld wordt dat de waardes voor de maximale geluidniveaus van 75/70/65 dB(A) (D/A/N) te hoog zijn en dat deze nog moeten worden gewogen en dat bekeken moet worden of deze vergunbaar zijn. Dit is onjuist, de piekniveaus bedragen ten hoogste 73/64/64 dB(A) (D/A/N). Op grond van het gestelde in de considerans, waarbij aansluiting is gezocht bij het gestelde in hoofdstuk 4 en daarmee paragraaf 3.2 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening zijn wij van mening dat de piekniveaus afdoende gewogen zijn, en vergunbaar. De pieken worden incidenteel veroorzaakt door het transport van schepen met een zware kraan, en door het komen en gaan van zware vrachtwagens in de dagperiode. Deze activiteiten zijn onmisbaar voor de bedrijfsvoering. In de avond- en nachtperiode worden de pieken met name door heftruckbewegingen veroorzaakt. Deze activiteit is onmisbaar omdat assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden, bijvoorbeeld in geval van een lek schip of calamiteiten op waterwegen waarbij zo snel mogelijk grote onderdelen voor nodig zijn.
- Er is bij het opstellen van de beschikking gekeken naar de geluidniveaus die in pandig kunnen optreden. Bij alle woningen met een hoge piekbelasting zijn in het verleden MTG's vastgesteld van 55 dB(A) of hoger. Dit houdt in dat de woningen een minimale gevelwering van 20 dB hebben (hetgeen tevens een eis is vanuit het Bouwbesluit). Bij piekniveaus van 64 dB in de nachtperiode zal het piekniveau binnen ten hoogste 44 dB(A) bedragen. Dit niveau achten wij voldoende laag om bijvoorbeeld slaapverstoring te voorkomen.
- Verder speelt mee in de vergunde geluidniveaus dat er door het uitvoeren van nieuwbouw en het in pandig werken voldaan wordt aan BBT. En ook het feit dat de inrichting op een industrieterrein ligt dat juist bedoeld is voor dit soort relatief grote lawaaimaker heeft meegespeeld bij de overweging deze niveaus toe te staan.
- Tot slot zou het beperken van de piekniveaus de systematiek van de Wet geluidhinder doorkruisen. Het zou niet zo kunnen zijn dat een aanvraag voor een bedrijf volgens de Wet geluidhinder wel zou kunnen, en voor de milieutoets niet. Vergelijk hier ook de situatie in het Activiteitenbesluit waarbij voor woningen op een bedrijventerrein ook hoge piekniveaus worden toegestaan.

2.13.3 Parkeren en verkeerssituatie

Voor de realisatie van de nieuwbouw dienen parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd worden. Voor het berekenen van het aantal parkeerplaatsen wordt de Aanbevelingen Stedelijke Verkeersvoorzieningen gehanteerd. De aanvraag voldoet aan deze aanbeveling.

De verkeerssituatie verandert niet. Het huidige terrein heeft reeds twee in-/uitritten. Deze bestaande in-/uitritten worden naar aanleiding van het plan niet gewijzigd. Naast dat er wellicht meer verkeersbewegingen plaats gaan vinden verandert er niets aan de bestaande situatie. De doorstroom van het verkeer op de dijk zal niet veranderen, want degene die de uitrit verlaat moet voorrang verlenen op de doorgaande weg. De veiligheid zal hierdoor de eventuele toename van het verkeer niet in het geding komen. Afgelopen jaren zijn hier als gevolg van de vestiging van het bedrijf (bijna) geen ongelukken voorgekomen.

2.13.4 Verruimen van de werktijden

Het bedrijf heeft twee aanvragen ingediend. Beide aanvragen behelzen het verzoek om verruiming van de werktijden. De eerste aanvraag betreft de huidige situatie. Deze aanvraag betreft de nieuwe situatie. Vanwege de nieuwbouw verandert de geluidssituatie ten opzichte van de huidige situatie. Op de eerste aanvraag voor de verruiming van de werktijden wordt binnenkort een definitieve beschikking afgegeven. De beschikking op de eerste aanvraag geeft juist duidelijkheid voor de periode tot aan de feitelijke realisatie van de nieuwbouw.

2.13.5 De bouw van het vrijstaande kantoor

Reclamant stelt dat in het bestemmingsplan uit 1998 geen bouwvlak is opgenomen. Dit is juist. Het bestemmingsplan uit 1998 is inmiddels echter vervangen door een nieuw bestemmingsplan "Langs de Merwede" dat in 2012 is vastgesteld en inmiddels onherroepelijk is geworden. Ten tijde van het opstellen van bestemmingsplan "Langs de Merwede" was nog geen zicht op een concreet bouwplan dat kon worden opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat het bestemmingsplan "Langs de Merwede" voorziet in een planologische regeling voor een groter gebied is besloten om dat proces niet te laten afhangen van het voorliggende bouwplan, wel is het huidige kantoor bestemd. Nu alsnog een concreet plan voorhanden is en een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, moet dit worden gezien als een verzoek om van het bestemmingsplan af te mogen wijken. Bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor het planologisch afwijken van een bestemmingsplan dient het bevoegd

gezag de belangen af te wegen. In de ruimtelijke onderbouwing die bij de omgevingsvergunning hoort is aangegeven waarom de ontwikkeling ruimtelijk gezien acceptabel is. Hoewel het kantoorpand ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie een toename aan bebouwing zal betekenen, merken wij op dat binnen de bestemming bouwwerken, waaronder kranen en andere hijswerktuigen tot een hoogte van 40 meter en overige bouwwerken zoals technische installaties tot een hoogte van 15 meter, toegestaan zijn. Ten opzichte van de planologische mogelijkheden zal dan ook geen sprake zijn van een onevenredige achteruitgang van de ruimtelijke uitstraling.

2.13.6 Schades

Binnen de aannemingsovereenkomst met de aannemer is op voorhand het opstellen van een expertise opgenomen. Dit betekent dat alle woningen in de directe omgeving van de nieuwbouw vooraf zullen worden opgenomen en wordt een opname gemaakt van de bestaande toestand.

Daarnaast is op basis van het opgestelde heiadvis besloten om vooraf ook nog een heipredictie te laten uitvoeren waarbij een berekening wordt opgesteld van de optredende trillingen en de bijbehorende risico's. Deze heipredictie is nog niet door ons ontvangen maar zal mede bepalend zijn voor de uiteindelijke definitieve wijze van funderen en de wijze van heien.

2.13.7 Waardevermindering woning

In beginsel is het mogelijk dat door het planologisch afwijken van het bestemmingsplan familie Buijk schade lijdt die redelijkerwijs niet voor rekening van hen behoort te blijven (artikel 6.1 lid 1 Wro). Conform het bepaalde in artikel 6.1 lid 2 Wro kan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onderdeel c van de Wabo een oorzaak zijn van vorengenoemde schade. Een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade kan eerst, en moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de definitieve omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Na indiening van een verzoek om planschade zal beoordeling ervan plaatsvinden. Als daarbij wordt geoordeeld dat schade wordt geleden dan zal tot vergoeding van de schade worden overgegaan.

Het verhaal van planschade is gewaarborgd door middel van een anterieur overeenkomst. Hierin is opgenomen dat op grond van artikel 6.4a van de Wet ruimtelijke ordening de initiatiefnemer de gemeente vrijwaart voor de financiële gevolgen van aanspraken ten gevolge van of samenhangend met de realisatie van dit plan.

Aanpassing

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het plan / de omgevingsvergunning aan te passen.

3. Conclusie

3.1 Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt het plan niet gewijzigd. Wel worden de ruimtelijke onderbouwing en de verklaring van geen bedenkingen van de provincie aangepast. De aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing betreft:

1. In het bestemmingsplan zijn bouwhoogtes gekoppeld aan het peil. Het peil kent de volgende definitie: Peil: voor een bouwwerk, dat direct aan de weg grenst of een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg. Het peil ligt daarmee op 5,5 m+ NAP. In de bouwtekening is een ander peil gehanteerd, namelijk 4,0m +NAP. De hoogte van 18,5 meter betreft de hoogte ten opzichte van de kruin van de dijk. Deze kruin ligt 1,5 m boven het peil van het bouwplan. De hoogtemaat van 20,4 m in de tekening is dus in feite 18,9 meter ten opzichte van de dijk. Bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing is echter per abuis uitgegaan van het vloerpeil van de onderverdieping, op - 0,42 m en is in plaats van 18,9 een hoogte van 18,5 m genoemd. Dit zal in de ruimtelijke onderbouwing worden aangepast.
2. In de waterparagraaf wordt de volgende tekst toegevoegd: "In de ruimtelijke onderbouwing wordt getoetst aan het geldende beleid. Uiteraard is dit beleid veranderlijk. Vooralsnog blijkt niet dat de gewenste ontwikkeling in strijd is met dit beleid. Voor de afweging kan echter niet geanticipeerd worden op nog op te stellen of vast te stellen beleid. Uiteraard zal, wanneer een nieuw ruimtelijk toetsingskader voor het plangebied wordt opgesteld rekening worden gehouden met het beleid zoals dat op dat moment geldt." Daarnaast zal ook in de waterparagraaf worden aangegeven dat de door het Waterschap ingetekende en aangegeven pvv worden gehanteerd.
3. Onder hoofdstuk 4 zal een paragraaf bezonning worden opgenomen. Hierin zullen de conclusies van de bezonningstudie worden aangegeven.

De provincie zal de volgende aanpassing in de verklaring van geen bedenkingen doorvoeren:

1. Het voorschrift 6.1.4 worden aangepast naar: Aan de hand van hierboven genoemde opmerking onder 2.2.2.i zal de provincie in de verklaring van geen bedenkingen het voorschrift 6.1.4 aanpassen naar: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag buiten niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd."

Bijlage 8:
Ontwerp verklaring van geen bedenkingen, Provincie
Zuid-Holland

ONTWERP VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

Onderwerp

Aanvraag en verzoek om vvgb

Wij hebben op 1 mei 2012 een verzoek ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam (hierna: burgemeester en wethouders) om een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) naar aanleiding van een aanvraag van Neptune Repair B.V. om een niet-gefaseerde omgevingsvergunning, ingediend op 5 maart 2012.

De aanvraag om omgevingsvergunning omvatte aanvankelijk alleen de onderdelen bouwen, slopen en planologisch afwijken. De aanvraag is op 26 april 2012 echter aangevuld met gegevens voor het veranderen van een inrichting (milieudeel). Op basis daarvan hebben burgemeester en wethouders ons op 1 mei 2012 verzocht om te beslissen omtrent een vvgb als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 6.7 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De inrichting

De inrichting valt onder bijlage I, onderdeel C, categorie 13.3, onder b, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit betreft een inrichting voor het bouwen, onderhouden, repareren en het behandelen van de oppervlakte van metalen schepen met een langs de waterlijn te meten lengte van 25 meter of meer.

De inrichting is gelegen aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam, kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie D, nummer 2161.

Vergunningensituatie

Op 3 september 2001 is door ons in het kader van de Wet milieubeheer een revisievergunning (kenmerk DWM/2001/8602) verleend aan BV Scheepswerf en Machinefabriek De Merwede (v/h Van Vliet en Co).

Op 8 maart 2013 is door ons een verklaring van geen bedenkingen voor een veranderingsvergunning afgeven aan burgemeester en wethouders voor het verruimen van de werktijden. De beschikking van 8 maart 2013 is door burgemeester en wethouders van 21 maart 2013 tot en met 2 mei 2013 ter inzage gelegd en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld beroep aan te tekenen tegen deze beschikking en een voorlopige voorziening aan te vragen. Omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd, is de vergunning van 8 maart 2013 op 3 mei 2013 in werking getreden.

Op 13 december 1999 is in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat een revisievergunning verleend (kenmerk AWU/99.18538).

Procedureel

Algemeen

Op grond van artikel 2.4 van de Wabo zijn burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam bevoegd om te beslissen op de bovengenoemde aanvraag om de omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 2.27, lid 1 van de Wabo wijst het Bor een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat wij hebben verklaard dat wij daartegen geen bedenkingen hebben.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.7, lid 1 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu alleen verleend in geval wij hebben verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat geldt voor de door burgemeester en wethouders gevraagde vvgb, zijn er geen redenen om deze te weigeren. In deze vvgb zijn voor de aangevraagde activiteiten relevante voorschriften opgenomen. Burgemeester en wethouders dienen deze voorschriften overeenkomstig artikel 2.27 van de Wabo, juncto 2.22, lid 2, 2e volzin, onverkort over te nemen in de omgevingsvergunning.

Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag in het kader van de Wabo

Algemeen

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd, is het veranderen van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder e, onder 2° van de Wabo.

De veranderingen hebben betrekking op:

1. de vervangende nieuwbouw (slopen en bouwen) van de productiehal, de kantine en de opslagruimten (magazijnen);
2. de nieuwbouw van schepen; en
3. het verruimen van de werktijden.

Eén van de aangevraagde wijzigingen betreft het verruimen van de werktijden. Hiervoor is op 20 februari 2012 ook een aparte aanvraag ingediend. In onderhavige vvgb worden alle drie de hierboven genoemde veranderingen beschouwd. Op het verruimen van de werktijden hebben wij inmiddels een vvgb afgegeven. Dit in verband met de vervangende nieuwbouw, deze is namelijk relevant voor de akoestische invloed van de inrichting op de omgeving. Bij de aanvraag is een nieuw geluidrapport gevoegd waarin ook de (gunstige) effecten van de vervangende nieuwbouw zijn opgenomen. De separate aanvraag van Neptune en de door ons afgegeven vvgb voor de uitbreiding van de werktijden heeft hierdoor nog slechts betrekking op de periode tot aan de realisatie van de nieuwbouw.

Algemeen toetsingskader

Bij vergunningverlening in het kader van de Wabo (artikel 2.14) wegen wij de verschillende milieugevolgen af. Hierbij hebben wij aan alle relevante milieuaspecten getoetst. Bij de behandeling hieronder van de milieuaspecten beperken wij ons tot die aspecten die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Wabo

De aanvraag met OLO-nummer 319169 heeft, voor zover met betrekking tot de vvgb relevant, betrekking op een veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Milieu Effectrapportage

De in de aanvraag beschreven voorgenomen veranderingen/activiteiten staan vermeld in de eerste kolom bij 32.6 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De aangevraagde verandering alsmede de vigerende vergunning hebben in totaal geen betrekking op een productieoppervlak van 50.000 m² of meer. Aangezien deze drempelwaarde echter indicatief is, dient gelet op artikel 2, lid 5, onder b van het Besluit milieueffectrapportage, op grond van de in bijlage III bij de EU richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wm als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Aangezien de drempelwaarde wordt overschreden hebben wij deze beoordeling 'vormvrij' uitgevoerd.

Bij deze beoordeling hebben wij gekeken naar de volgende criteria:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van het potentiële effect.

Aan de hand van de aanvraag hebben wij met betrekking tot voornoemde criteria het volgende geconstateerd.

Ad. 1. Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, vooral gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Het project betreft de vervangende nieuwbouw (slopen en bouwen) van de productiehal, de kantine en de opslagruimten (magazijnen), de nieuwbouw van schepen en het verruimen van de werktijden. Er zijn geen omstandigheden die een negatieve invloed hebben op een van de voorgaande punten. Bovendien blijkt uit het geluidrapport dat er geen onaanvaardbare hinder ontstaat.

Ad. 2. Plaats van de projecten

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. wetlands;
 - b. kustgebieden;
 - c. berg- en bosgebieden;
 - d. reservaten en natuurparken;
 - e. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
 - f. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - g. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Neptune Repair B.V. is gelegen op een industrieterrein. Binnen een straal van 1 kilometer is het Natura 2000 gebied Nationaal Park De Biesbosch gelegen. Het Nationaal Park De Biesbosch maakt tevens deel uit van de ecologische hoofdstructuur. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de plaats van het project op voorhand niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Echter de beoogde bedrijfsactiviteiten en de eventuele milieugevolgen daarvan, zijn reeds toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan en de vigerende omgevingsvergunning. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing (Ruimtelijke onderbouwing "Neptune Repair" Ontwerp, KuiperCompagnons B.V., d.d. 3 juli 2012 die door burgemeester en wethouders is opgesteld voor het uitvoeren van het voorgenomen project door Neptune Repair B.V. concluderen wij dat omvangrijke negatieve milieueffecten op Nationaal Park De Biesbosch zijn uitgesloten, waardoor het opstellen van een m.e.r. niet nodig is.

Ad. 3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- 'de waarschijnlijkheid' van het effect;
- duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Met de aangevraagde wijzigingen wordt ten aanzien van de milieugevolgen overwogen dat er geen sprake is van gecumuleerde nadelige effecten. Het project is onomkeerbaar, maar niet van negatieve invloed op de waarden en of te ontwikkelen waarden van de genoemde criteria.

Gelet hierop overwegen wij, dat, naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect, kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Wij concluderen dat er geen aanleiding is om een m.e.r. uit te voeren.

Beste beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij

de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage uit deze regeling.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde Nederlandse informatiedocumenten over BBT:

- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- PGS 15.

Per milieuthema wordt beschreven of de inrichting - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - voldoet aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing.

RIE-richtlijn

De Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU, RIE, of Industrial Emissions Directive, IED) is per 1 januari 2013 geïmplementeerd in Nederlandse wet- en regelgeving. Deze richtlijn omvat een integratie van de IPPC-richtlijn met enkele andere richtlijnen. In bijlage I van deze richtlijn zijn installaties opgenomen waarop deze richtlijn van toepassing is. Indien één of meer van die installaties binnen een inrichting aanwezig zijn, dient het bevoegd gezag bij het bepalen van de BBT tevens rekening te houden de zogenaamde BREF-documenten (BREF's).

Bij Neptune Repair B.V. zijn geen van deze installaties aanwezig. De IPPC-richtlijn is dan ook niet van toepassing op deze inrichting. Toetsing aan de BREF's is derhalve niet nodig.

Landelijk Afvalbeheerplan

Ingevolge artikel 2.14, lid 1, onder b, 2° van de Wabo moeten wij bij de beslissing op deze aanvraag rekening houden met het bepaalde in artikel 10.14 van de Wet milieubeheer (Wm). Volgens dit artikel moet rekening worden gehouden met het geldende afvalbeheerplan voor wat betreft het beheer van afvalstoffen. In het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP 2) is het afvalstoffenbeleid neergelegd. Bij de beoordeling van het milieuaspect afvalstoffen is rekening gehouden met het afvalstoffenbeleid zoals neergelegd in het LAP 2.

Samenhang met overige wet- en regelgeving

Algemeen

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Met betrekking tot de inrichting zijn, naast de aan de vergunning verbonden voorschriften, onder andere regels op grond van de volgende besluiten van toepassing. Daarom zijn ten aanzien van de in de besluiten genoemde onderwerpen geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Activiteitenbesluit milieubeheer

De inrichting betreft een type C inrichting zoals aangegeven in het Activiteitenbesluit. Sinds 1 januari 2013 is in het Activiteitenbesluit per afdeling aangegeven of dat onderdeel rechtstreeks van toepassing is.

Met betrekking tot de activiteiten die worden genoemd in het Activiteitenbesluit zijn eveneens de hoofdstukken 1 en 6 en afdeling 2.1 t/m 2.4 van het Activiteitenbesluit van toepassing. De voorschriften uit de Ministeriële regeling bij het Activiteitenbesluit, zijn overeenkomstig van toepassing.

Inhoudelijke beoordeling van de milieuaspecten

Algemeen

Overwegingen en zullen worden beoordeeld op basis van de wijzigingen als gevolg van het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen, de nieuwbouw van schepen en de uitbreiding van de werktijden.

Lichthinder

Door het uitbreiden van de werktijden zou lichthinder (door lasactiviteiten of het gebruik van lichtbronnen) kunnen optreden, hetgeen voorkomen moet worden. Een voorschrift is opgenomen om hinder zoveel mogelijk te voorkomen.

Afval

Afvalpreventie

Neptune Repair B.V. heeft een vergunning voor de reparatie van schepen. Met de aanvraag wordt naast de sloop en nieuwbouw van bedrijfspanden ook het bouwen van nieuwe schepen aangevraagd. De nieuwbouw van schepen is qua werkzaamheden niet veel anders dan bij reparatiewerkzaamheden. Naar verwachting zal dit dus niet leiden tot andere afvalstoffen of een toename aan afvalstoffen. Er zijn daarom geen verdere maatregelen ten aanzien van afvalpreventie voorgeschreven.

Afvalscheiding

Uitgangspunt is dat alle afvalstromen vanaf de bron gescheiden dienen te worden gehouden en gescheiden dienen te worden ingezameld, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevegd. Redelijkerwijs wil zeggen dat scheiding alleen kan worden verlangd indien de bedrijfsvoering hiermee niet onevenredig belast wordt. Belangrijke beleidsuitgangspunten zijn verder de eigen verantwoordelijkheid en zorgplicht van bedrijven om zoveel mogelijk bedrijfsafvalstoffen te scheiden.

Volgens de Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven (InfoMil, feb 2006) dienen een aantal afvalcomponenten altijd te worden gescheiden en gescheiden te worden gehouden, ongeacht de hoeveelheid en de bedrijfssituatie. Het gaat om de volgende afvalstromen:

- gevaarlijk afval en asbest;
- papier en karton;
- elektrische en elektronische apparaten.

Voor overige afvalcomponenten is een ondergrens aangegeven, gedefinieerd als de maximale herbruikbare hoeveelheid die zich per week in het restafval mag bevinden.

Voor metaalafval is een ondergrens van 40 kg aangegeven. Hoewel in de aanvraag niets is vermeld over de hoeveelheden aan afvalstoffen, mag aangenomen worden dat deze ondergrens zeker zal worden overschreden, aangezien de hoofdactiviteit van Neptune Repair B.V. het bewerken van (metalen) schepen is.

In de vigerende vergunning zijn geen voorschriften opgenomen met betrekking tot het scheiden van afvalstoffen, daarom zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot het gescheiden opslaan van de hiervoor genoemde afvalstromen.

Bodem

Bodembescherming

Ter beperking van de kans op bodemverontreiniging als gevolg van de bedrijfsactiviteiten geldt als uitgangspunt dat, onder reguliere bedrijfscondities, preventieve bodembeschermende voorzieningen en maatregelen moeten zijn getroffen. Deze maatregelen en voorzieningen moeten leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico zoals omschreven in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB).

Op elke binnen een inrichting uitgevoerde bodembedreigende activiteit dient dit uitgangspunt te worden toegepast. In de NRB is gedefinieerd welke categorieën van activiteiten als bodembedreigend dienen te worden aangemerkt. Het bodemrisico dat het gevolg is van een bepaalde bodembedreigende activiteit kan worden vastgesteld met behulp van een bodemrisicochecklist (BRCL).

De veranderingen binnen de inrichting leiden niet tot andere activiteiten dan vergund. Het nieuw bouwen van schepen is dan wel een nieuwe activiteit, de werkzaamheden die daarvoor moeten worden verricht zijn opgenomen in de revisievergunning van 3 september 2001.

De voorschriften uit de vigerende vergunning volstaan. Hierbij is onder andere voorgeschreven dat ten aanzien van alle potentieel bodembedreigende bedrijfsactiviteiten, dusdanige bodembeschermende maatregelen en/of voorzieningen moeten worden getroffen, dat het risico op bodemverontreiniging verwaarloosbaar is, conform de NRB.

De bestaande opslagen van gevaarlijke stoffen voldoen aan de NRB. Daarom zijn ten aanzien van de bodembescherming geen extra voorschriften aan deze beschikking verbonden.

Wel is voorgeschreven dat opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke stoffen, moeten worden uitgevoerd in overeenstemming met de nieuwe richtlijn PGS 15.

Bodemonderzoeken

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat ervan uit dat zelfs bij een verwaarloosbaar bodemrisico niet volledig is uitgesloten dat een verontreiniging van de bodem optreedt. Om die reden is, indien bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, een bodemonderzoek altijd noodzakelijk.

Uit de aanvraag blijkt dat naast het slopen en bouwen van bedrijfspanden, ook de opslagen van gevaarlijke (afval)stoffen worden verplaatst. Daarmee worden potentieel bodemverontreinigende activiteiten verplaatst. Onduidelijk is of de nieuwe locaties in het verleden zijn meegenomen in bodemonderzoeken naar de nulsituatie. Daarom is voorgeschreven dat een historisch onderzoek moet worden gedaan naar de nulsituatie van de bodem ter plaatse van de nieuwe locaties voor de opslagen van gevaarlijke stoffen. Indien daaruit blijkt dat de nieuwe locaties nooit eerder zijn bemonsterd in het kader van een nulsituatiebodemonderzoek, dan dient een aanvullend nulsituatiebodemonderzoek te worden uitgevoerd.

Op de oude locaties van de opslagen dient een eindsituatieonderzoek te worden uitgevoerd. Omdat dit al is geregeld in de voorschriften E.7. en E.8. van de vigerende vergunning d.d. 3 september 2001, is het niet nodig om ten aanzien hiervan voorschriften te verbinden aan deze beschikking.

Lucht

Emissies naar de lucht

De emissies naar de lucht zijn volgens de systematiek van de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht (NeR) beoordeeld. Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtmissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtmissies.

In de NeR zijn de meest voorkomende stoffen die worden geëmitteerd naar de lucht ingedeeld in verschillende klassen. Op basis van de indeling in deze klassen kan worden bepaald welke algemene eisen voor de procesmissies van deze stoffen van toepassing zijn.

Aangevraagde activiteiten

In de inrichting worden de volgende luchtmissies onderscheiden:

- Lasrookemissies als gevolg van het lassen van (roestvast) staal;
- Emissies van verfddeeltjes als gevolg van verfspuitwerkzaamheden;
- Emissies van vluchtige organische stoffen (VOS) als gevolg van conserveringswerkzaamheden met kwast en roller en verfspuitwerkzaamheden.

Lasemissies

In de aanvraag behorende bij de vigerende vergunning van 3 september 2001 is niet vermeld hoeveel toevoegmateriaal (lasdraad en/of elektrodes) op jaarbasis wordt verbruikt. Een vergelijking met de vergunde situatie valt daarom niet te maken.

Wel is beoordeeld is of de vergunde voorschriften nog voldoen aan de huidige emissienormen en BBT.

Het aangegeven verbruik aan toevoegmateriaal berust op de gegevens van het huidige verbruik. Volgens de aanvraag zullen de aangevraagde wijzigingen niet of nauwelijks tot een toename aan het verbruik aan toevoegmaterialen leiden.

Ten behoeve van lasactiviteiten wordt binnen de inrichting jaarlijks ongeveer 25 tot 30 ton aan gevuld lasdraad en 10 tot 15 ton aan elektroden verbruikt. Naar schatting wordt ongeveer 50% binnen gelast en 50% buiten. Lassen aan roestvast staal (RVS) komt slechts sporadisch voor (< 100 kg toevoegmateriaal op jaarbasis).

Bij het lassen van roestvast staal (RVS) kunnen de metalen chroom (III en VI), nikkel en mangaan voorkomen. Voor chroom (VI) en nikkel geldt de minimalisatieverplichting uit de NeR. Vanuit de NeR dient ook rekening gehouden te worden met bijzondere regelingen. Voor scheepswerven geldt echter geen bijzondere regeling. Wel is in het 'Werkboek milieumaatregelen metaal- en elektrotechnische industrie' beschreven op welke wijze door onder andere scheepswerven aan de minimalisatieverplichting kan worden voldaan.

In 2009 is door de rijksoverheid besloten om dit werkboek, vanwege het van kracht worden van het Activiteitenbesluit milieubeheer, niet langer als BBT-document op te nemen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Voor diverse in dit document genoemde bedrijfstakgerichte (potentiële) maatregelen, bestaat echter (nog) geen alternatief document, dat gedragen wordt door overheden en bedrijfsleven. Bij het beoordelen van de aanvraag is daarom nog steeds gebruik gemaakt van het werkboek.

Op basis van vorengenoemde documenten is geconstateerd dat bij het lassen van RVS altijd een afzuiginstallatie aan de bron met geïntegreerde stofverwijderingsinstallatie (nageschakelde techniek) moet

worden toegepast, tenzij dit in redelijkheid niet kan worden verlangd. Dit is slechts het geval wanneer 'incidenteel' (minder dan 200 kg toevoegmateriaal per jaar) aan RVS wordt gelast of bij zeer lage concentraties aan chroom (VI) en nikkel. In bijna alle andere gevallen is bij RVS-lassen een nageschakelde techniek nodig. Omdat hier sprake is van het incidenteel lassen is afzuiging aan de bron met een nageschakelde techniek niet nodig.

Binnen de inrichting worden ook andere staalsoorten gelast. De hoeveelheid toevoegmateriaal die daarbij op jaarbasis wordt gebruikt (ca. 45.000 kg), is van dien aard dat een nageschakelde techniek kan worden geëist. Binnen de inrichting wordt onder andere gebruik gemaakt van lasrookafzuiging en -filtering, die geïntegreerd zijn in de lasinstallatie. Voor veel van de (in pandige) lasactiviteiten is bronafzuiging echter niet mogelijk. De lasrook daarvan komt in de hal vrij. De lucht in de hal wordt aan één zijde van de hal via ventilatieroosters ingenomen, aan de andere zijde afgezogen en via een nabehandelinginstallatie naar buiten afgevoerd. Mits de nabehandelinginstallaties adequaat en in goede staat is, kan deze werkwijze worden beschouwd als het gebruik van de best beschikbare technieken.

Om bovenstaande te borgen in de vergunning is een nageschakelde techniek op de ruimteventilatie voorgeschreven en verder is voorgeschreven dat zo veel mogelijk gebruik dient te worden gemaakt van lasinstallaties met een geïntegreerde afzuiging en filter.

In de vigerende vergunning is wel een emissie-eis opgenomen voor de emissie van stof. Deze emissie-eis is echter niet meer conform de NeR. Daarom is besloten dit voorschrift aan te passen aan de huidige norm. Daarnaast zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de nabehandeling van lasrookemissies.

Verfdeeltjes

Het opbrengen van een coating/verf gebeurt met roller en kwast of middels een airless verfspuittechniek. Bij het opbrengen van verf met een kwast of roller komen geen verfdeeltjes vrij. Bij verfspuitwerkzaamheden is dat wel het geval.

In de vigerende vergunning is het verfspuiten alleen toegestaan in afgesloten werkruimten (tanks), ofwel de ruimten aan de binnenkant van een schip. Daarbij is wel aangegeven dat hierbij gebruik moet worden gemaakt van een airless verfspuittechniek.

Het toepassen van een airless verfspuitsysteem wordt gezien als een BBT-maatregel. Hierbij is de verspreiding en daarmee de emissie van verfdeeltjes namelijk veel lager dan bij reguliere verfspuitsystemen.

Uit de aanvraag blijkt dat in de productiehal het verfspuiten ook aan de buitenzijde van een schip zal plaatsvinden. In de aanvraag is aangegeven dat verfspuittechnieken altijd worden toegepast in een afgesloten ruimte met doelmatige ventilatie en met gebruik van doelmatige bescherming tegen overlast voor de omgeving. In deze beschikking is opgenomen dat verfspuiten niet in de buitenlucht mag plaatsvinden.

Vluchtige organische stoffen (VOS)

Het Oplosmiddelenbesluit is sinds 1 januari 2013 komen te vervallen en opgenomen in afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit beoogt de emissie van VOS bij bepaalde werkzaamheden en installaties te voorkomen of te verminderen door maatregelen en procedures vast te stellen. In het Activiteitenbesluit zijn drempelwaarden vastgesteld. Activiteiten die een oplosmiddelenverbruik hebben dat lager is dan de drempelwaarde vallen niet onder het besluit.

In de scheepsbouw en -reparatie is de emissie van VOS vooral gerelateerd aan het aanbrengen van

oplosmiddelenhoudende producten (verf of andere coatings). Voor deze activiteiten wordt in het Oplosmiddelenbesluit een drempelwaarde van 5.000 kg VOS per jaar gesteld. Naar schatting zal het VOS-verbruik bij Neptune Repair B.V. minder dan 5.000 kg per jaar zijn. Daarmee zou de drempelwaarde niet worden overschreden en is het Activiteitenbesluit voor wat betreft de vluchtige organische stoffen niet van toepassing op deze inrichting. Omdat het werkelijke verbruik nog onzeker is, is registratie van het VOS-verbruik voorgeschreven. Op het moment dat hieruit blijkt dat het VOS-verbruik meer dan 5.000 kg per jaar is, zal afdeling 2.11 van het Activiteitenbesluit rechtstreeks op de inrichting van toepassing zijn.

Geluid

Wettelijk kader

Het bedrijf heeft oorspronkelijk de bouw van een nieuw kantoor en een nieuwe bedrijfshal aangevraagd. Op basis hiervan is een ontwerp besluit gepubliceerd. Na publicatie van dit besluit bleek bij omwonenden weerstand tegen de bouw van het kantoor en zijn op de ontwerpbeschikking meerdere zienswijzen ingediend. Na overleg tussen bedrijf en omwonenden heeft het bedrijf besloten de aanvraag aan te passen door de bouw van het kantoor te laten vervallen. Omdat er een nieuwe situatie is ontstaan gaan wij in onderhavige niet inhoudelijk op deze zienswijzen in.

Bij deze gewijzigde vergunningsaanvraag is een nieuw akoestisch onderzoek gevoegd van Akoestisch Bureau Tideman rapportnummer 12.014.04, ref 1, d.d. 22 april 2013. Het akoestisch onderzoek bevat voldoende informatie voor het opstellen van de geluidsvoorschriften.

Overeenkomstig het gestelde in de Wet geluidhinder ligt om het industrieterrein 'Middengebied' een geluidzone, vastgesteld conform artikel 53 van de Wet geluidhinder. Het onderliggende bestemmingsplan bevat een zonebeheerplan met geluidverdeelplan. Bij een vergunningsprocedure in het kader van de Wabo wordt zodoende aandacht besteed aan de geluiduitstraling van de inrichting in relatie tot deze zone. De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, hoofdstuk 4, en de Wet geluidhinder dienen als uitgangspunt voor de normstelling.

Omgeving

Neptune Repair BV is gevestigd aan de Rivierdijk 509 in Hardinxveld-Giessendam, op het gezoneerd industrieterrein 'Middengebied'.

De meest nabij gelegen geluidsgevoelige bestemmingen zijn woningen gelegen aan de Rivierdijk, tegenover de inrichting. De afstand tussen de inrichting en de meest nabij gelegen woningen bedraagt circa 25 meter. Voor deze woningen geldt dat ze binnen de zone (aandachtsgebied) van industrieterrein 'Middengebied' liggen. Voor deze woningen zijn zogenaamde maximaal toelaatbare geluidsbelastingen (MTG-waarden) vastgesteld.

Bedrijfssituatie

Deze vergunning wordt aangevraagd om onder andere een nieuwe constructiehal te plaatsen. De nieuwe hal fungeert als een geluidsscherm voor de tegen het bedrijf liggende woningen. Deze nieuwe, grotere hal maakt het mogelijk meer activiteiten binnen te laten plaatsvinden. De hal bestaat uit drie delen. Het aangepaste akoestisch rapport biedt een duidelijk beeld van de representatieve bedrijfssituatie. Het geplande nieuwbouwkantoor is vervallen. Dit heeft tot gevolg dat de afscherpende werking vervallen is. De belangrijkste geluidbronnen van het bedrijf zijn:

- Werken met de slijptol op de kade en op de helling;
- Het rijden met materieel zoals een heftruck, shovel en kraan;
- Werken met schuurmachine op het buitenterrein;
- Het vullen van de silo met behulp van een tankwagen.

In het bestemmingsplan voor deze locatie is een zonebeheerplan met geluidverdeelplan opgenomen. De geluidbelasting vanwege het bedrijf op de omgeving is getoetst aan de geluidruimte op de zone. Om te kunnen voldoen aan het geluidverdeling uit het zonebeheerplan heeft het college van burgemeester en wethouders op 17 juni 2013 een besluit genomen om de geluidruimte uit het zonebeheerplan aan te laten sluiten bij de aangevraagde activiteiten. De zone en de hoogst toelaatbare geluidbelastingen op de omliggende woningen worden in acht genomen.

De resultaten uit deze zogenaamde inpassingstoets en het collegebesluit dienen als uitgangspunt voor de te stellen geluidvoorschriften voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Omdat het collegebesluit in tienden dB(A) is vastgesteld, zijn de voorschriften voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau eveneens in tienden dB(A)'s.

De Handreiking heeft als uitgangspunt gediend in het vaststellen van de geluidgrenswaarden voor het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}). Tijdens laad- en loswerkzaamheden aan de oostzijde op het opslagterrein kunnen piekniveaus voorkomen. Hierbij kunnen bij nabij gelegen woningen pieken van 73 dB(A) optreden. Incidenteel, enkele keren per jaar, wordt een schip met een zware kraan naar binnen gebracht. Hierbij kunnen ook pieken optreden van ten hoogste 73 dB(A). De Handreiking biedt de mogelijkheid deze piekniveaus vrij te stellen van toetsing aan de grenswaarden. Echter, de ten hoogste toelaatbare ontheffingswaarde van 75 dB(A) in de dagperiode wordt niet overschreden. Om deze reden is gekozen de optredende piekniveaus vast te leggen in de geluidvoorschriften.

Incidenteel, enkele keren per jaar, wordt een schip met een zware kraan naar binnen gebracht. Hierbij kunnen ook piekniveaus optreden van ten hoogste 73 dB(A). Gezien het feit dat dit niveau overeenkomt met de piekniveaus ten gevolge van het laden en lossen wordt hier geen apart voorschrift voor opgenomen.

Overige pieken kunnen 64 dB(A) in de avond en nachtperiode bedragen. Deze pieken worden veroorzaakt door het rijden met een heftruck op het opslagterrein en andere activiteiten die nodig zijn om in het geval van een calamiteit met een vaartuig zo snel mogelijk de benodigde reparaties uit te voeren.

Gezien het feit dat dit industrieterrein juist bedoeld is voor dit type bedrijven, worden deze piekniveaus acceptabel geacht. Verder geldt dat voor de betreffende woningen hogere waarden vastgesteld zijn welke tenminste 5 dB boven de richtwaarde van 50 dB(A) liggen. De geluidwering van de woningen moet gelijk zijn aan de vastgestelde hogere waarde minus 35 dB(A). Volgens de Handreiking is een binnenwaarde voor piekgeluiden van 45 dB(A) toegestaan in de nachtperiode. Volgens de nota van toelichting van het Bouwbesluit (2003) heeft een woning al een geluidwering van 20 dB(A) zonder aanvullende voorzieningen. Het binnenniveau in de woningen als gevolg van piekgeluiden blijft onder de 45 dB(A) en wordt hiermee voldoende beschermd. Daarbij zijn deze grenswaarden binnen de bandbreedte voor bedrijven op industrieterreinen welke is opgenomen in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Beste beschikbare technieken

Wanneer de nieuwe hallen zijn gerealiseerd zullen er minder activiteiten buiten plaatsvinden. Dit heeft een gunstig effect op de woonomgeving. Om onnodige hinder te voorkomen zullen de grote roldeuren aan de oostkant van hal 1 gesloten blijven tijdens werkzaamheden. Voor het doorlaten van goederen heeft men aan de waterzijde extra overheaddeuren geplaatst. De hoge druk watercompressor wordt voorzien van een nieuwe geluidsisolerende omkasting.

Incidentele bedrijfssituatie

Uit de aanvraag is gebleken dat er geen sprake is van een incidentele bedrijfssituatie.

Indirecte hinder

De inrichting is gelegen op een volgens de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Daarom behoeft de geluidsuitstraling veroorzaakt door verkeersbewegingen van- en naar de inrichting niet beschouwd te worden.

Trillingen

Gezien de aard en de activiteiten van het bedrijf worden vanuit de inrichting geen mogelijk hinderlijke trillingen van machines en toestellen verwacht. Daarom zijn geen specifieke geluidsvoorschriften betreffende trillingen / trillingsbeperkende maatregelen aan de vergunning verbonden.

Datum in werking geluidvoorschriften

Bovenstaande geluidprognose is van toepassing op de nog te realiseren situatie, dus na de nieuwbouw van de bedrijfsruimten. De geluidvoorschriften treden derhalve pas na realisatie van de nieuwbouw in werking. Tot die tijd blijven de voorschriften uit de vigerende vergunningen van kracht.

Neptune Repair B.V. heeft in een separate procedure verruiming aangevraagd van de werktijden ten opzichte van de tijden uit de vigerende vergunning van 3 september 2001. Op het ontwerp van de beschikking zijn zienswijzen binnen gekomen en op de definitieve beschikking van 8 maart 2013 met kenmerk 00100571 / LZA - 2013006128 is beroep ingesteld. De voorschriften uit de genoemde veranderingsvergunning zijn op 3 mei 2013 van kracht worden, daarom gelden ook deze voorschriften slechts tot het moment dat de nieuwe hallen gerealiseerd zijn.

Externe veiligheid

Opslag van gevaarlijke stoffen en gasflessen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als BBT-documenten in de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten).

Op de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (waaronder gasflessen) is de richtlijn PGS 15 van toepassing. Uit de aanvraag blijkt dat de opslagen van gevaarlijke stoffen alleen worden verplaatst. De opslagen moeten voldoen aan de eisen uit de PGS 15.

Zienswijzen

Tegen het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning zijn zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben ook betrekking op het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen. Wij hebben in de zienswijzennota (met kenmerk GemHG\11500, zaaknummer HG 15160, datum 7 februari 2013) een reactie gegeven op de zienswijzen. Naar aanleiding van de zienswijzen hebben wij aan voorschrift 6.1.4 een regel toegevoegd. Verder zijn er naar aanleiding van de zienswijzen geen wijzigingen aangebracht in deze vvgb.

Wel is de vvgb aangepast naar aanleiding van het niet doorgaan van de nieuwbouw van het kantoorpand.

Eindconclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen, concluderen wij dat de aangevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend, mits de voorschriften welke opgenomen zijn in deze beschikking onveranderd worden verbonden aan de vergunning. De geluidvoorschriften zoals opgenomen in hoofdstuk 6 bij deze beschikking, treden pas in werking na realisatie van de bedrijfsgebouwen.

Naast de voorschriften uit onderhavige beschikking zijn de voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting van toepassing. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht.

De geluidvoorschriften zoals opgenomen in hoofdstuk 6 bij deze beschikking vervangen alle vigerende geluidvoorschriften na realisatie van de bedrijfsgebouwen.

Verklaring

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland verklaren dat er, gelet op het betrokken belang van de bescherming van het milieu, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning voor het slopen en bouwen van nieuwe bedrijfspanden, de nieuwbouw van schepen en het uitbreiden van de werktijden, onder voorwaarde dat:

- I. de in deze vvgb opgenomen voorschriften aan de vergunning worden verbonden;
- II. de aanvraag van 5 maart 2012 met alle bijbehorende stukken, de aanvullende aanvraag van 26 april 2012 en de aanvullende informatie van 24 en 25 juli 2012, deel uitmaken van de vergunning, met dien verstande dat het akoestisch onderzoek met rapportnummer 12.014.03, ref 3, van 7 september 2012 is vervangen door het akoestisch onderzoek met rapportnummer 12.014.04, ref 1, van 22 april 2013 ;
- III. het vergunningvoorschrift F. 1 uit de revisievergunning van 3 september 2001 wordt ingetrokken.

Voorts wordt verzocht om één maand na realisatie van de nieuwe bedrijfsgebouwen, de geluidvoorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602), al dan niet tussentijds gewijzigd middels een veranderingsvergunning, in te trekken.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,

Besluitdatum en verzonden op:

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE

1. ALGEMEEN	2
2. AFVAL	2
3. EXTERNE VEILIGHEID	3
4. BODEM.....	3
5. LUCHT.....	4
6. GELUID EN TRILLINGEN.....	5
BIJLAGE: BEGRIPPEN	7

VOORSCHRIFTEN

1. ALGEMEEN

1.1. Registratie

1.1.1.

In de inrichting moet een centraal registratiesysteem aanwezig zijn waarin ten minste de volgende informatie is opgenomen en wordt bijgehouden:

- a. de registratie van het jaarlijks VOS-verbruik;
- b. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
- c. de registratie van het jaarlijkse verbruik aan toevoegmateriaal voor laswerkzaamheden (lasdraad en laselektroden).

1.1.2.

De verlichting van gebouwen en open terrein van de inrichting moet zodanig zijn uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, wordt voorkomen.

2. AFVAL

2.1. Afvalscheiding

2.1.1.

Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- a. de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
- b. papier en karton;
- c. elektrische en elektronische apparatuur;
- d. metaalafval.

2.2. Opslag van afvalstoffen

2.2.1.

De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

2.2.2.

De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:

- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
- deze tegen normale behandeling bestand is;
- deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

3. EXTERNE VEILIGHEID

3.1. Opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke stoffen (PGS15 opslagen)

3.1.1.

De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (tot 10.000 kg) die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15, moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften/paragrafen van de richtlijn PGS 15:

- Algemeen: paragraaf 3.1 en de voorschriften 3.2.4.2 t/m 3.2.4.4, 3.7.1, 3.9.1, 3.21.1 en 3.23.1;
- Inpandige opslagvoorziening: paragraaf 3.2.1 en 3.10;
- Uitpandige opslagvoorziening: paragrafen 3.2.2;
- Stellingen: paragraaf 3.4;
- Verpakking en etikettering: par. 3.11;
- Gebruik opslagvoorziening: par. 3.12, 3.13, voorschrift 3.14.1, 3.14.3, 3.15.1, par. 3.16, 3.17, 3.18, 3.19.

3.1.2.

De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften/paragrafen van de richtlijn PGS 15:

- Algemeen: de voorschriften 3.1.1, 3.1.3, 3.1.6, 3.2.3.1, 3.2.4.2, 3.2.4.3, 3.2.4.4, 3.7.1, 3.21.1, 3.23.1, en paragraaf 6.2;
- Inpandige opslagvoorziening: voorschriften 3.2.1.1 t/m 3.2.1.5;
- Uitpandige opslagvoorziening: voorschriften 3.2.2.1, 3.2.2.2, 3.16.1 en 3.20.1;
- Verpakking en etikettering: par. 3.11;
- Gebruik opslagvoorziening: par. 3.15, par. 3.16 en 3.19.

4. BODEM

4.1. Historisch bodemonderzoek

4.1.1.

Binnen 3 maanden na het van kracht worden van deze beschikking moet een historisch bodemonderzoek zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5725, waarin is bepaald of de nulsituatie voldoende bekend is op de locatie waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden. De rapportage van dit bodemonderzoek moet binnen 4 maanden na het van kracht worden van deze vergunning, zijn overlegd aan het bevoegd gezag.

4.1.2.

Indien uit het historisch bodemonderzoek uit voorschrift 4.1.1 blijkt dat de nulsituatie onvoldoende bekend is op de locaties waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, dan moet alsnog een onderzoek plaatsvinden ter bepaling van de bodemkwaliteit. Het onderzoek moet worden uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt. De resultaten van het onderzoek moeten uiterlijk 6 maanden na het van kracht worden van de vergunning zijn overgelegd.

5. LUCHT

5.1. Verfspuiten

5.1.1.

Verfspuiten mag niet in de buitenlucht plaatsvinden.

5.2. Lassen

5.2.1.

Ten behoeve van het voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperken van diffuse emissies, moeten stof en rook die vrijkomen bij het lassen van metalen, voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is, doelmatig aan de bron worden afgezogen.

5.2.2.

De afgezogen lasrook moet, voordat deze wordt afgevoerd, geleid worden door een filtrerende afscheider of elektrostatisch filter.

5.2.3.

De filtrerende afscheider of het elektrostatisch filter moet in goede staat van onderhoud verkeren, moet periodiek worden gecontroleerd en zo vaak als voor de goede werking nodig is, worden schoongemaakt en vervangen.

5.3. Lucht

5.3.1.

De concentratie fijnstof (PM_{10}) in de afgevoerde lucht afkomstig van de afgezogen lasrook, mag niet meer bedragen dan 5 mg per m^3 .

6. GELUID EN TRILLINGEN

6.1 Geluid

6.1.1.

De geluidvoorschriften 6.1.2, 6.1.3 en 6.1.4 treden in werking één maand nadat de in deze vergunning aangevraagde hal met hoogte van 12 meter is gerealiseerd. Tot die tijd gelden de geluidvoorschriften uit de veranderingsvergunning van 8 maart 2013 met kenmerk 00100571 / LZA - 2013006128.

In het geval de vergunning van 8 maart 2013 in beroep vernietigd wordt, gelden de geluidvoorschriften uit de vergunning van 3 september 2001 met kenmerk DWM/2001/8602.

6.1.2.

Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel I genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen mag dan de aangegeven waarden.

Tabel I:

Naam	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag dB(A)		
			07.00 - 19.00 uur	Avond dB(A) 19.00 - 23.00 uur	Nacht dB(A) 23.00 - 07.00 uur
S47 (65)_A	Rivierdijk 512/513	5	55,9	48,8	39,8
S49 (64)_A	Rivierdijk 505/506	5	54,5	49,4	33,6
S48 (64)_A	Rivierdijk 507/508	5	53,7	49,4	35,9
S57 (55)_A	Rivierdijk 494	5	53,3	49,2	29,9
S59 (55)_A	Rivierdijk 490	5	53,1	49,1	32,0
S50 (62)_A	Rivierdijk 503	5	53,1	48,7	29,2
S51 (57)_A	Rivierdijk 502	5	51,5	48,7	28,0
S58 (55)_A	Rivierdijk 491	5	53,2	48,6	30,1
S56 (55)_A	Rivierdijk 495	5	52,7	48,3	28,6
S53 (61)_A	Rivierdijk 500	5	49,9	47,7	25,8
Z09_A	Zonebewakingspunt 9	5	46,3	41,1	38,3
Z07_A	Zonebewakingspunt 7	5	45,0	41,4	36,8
Z08_A	Zonebewakingspunt 8	5	44,5	41,5	36,4

De ligging van de toetspunten is weergegeven in figuur 1.1 en figuur 3.2 van het akoestisch onderzoek van Akoestisch Bureau Tideman, rapportnummer 12.014.04, ref 1, d.d. 22 april 2013.

6.1.3.

Voor het maximale geluidniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel II genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen mag dan de aangegeven waarden.

Tabel II:

Naam	Omschrijving	Hoogte (m)	L_{Amax} dB(A)		
			0700 - 19.00 uur	19.00 - 23.00 uur	23.00 - 19.00 uur
S47 (65)	Rivierdijk 512/513	5	64	60	60
S48 (64)	Rivierdijk 507/508	5	60	56	56
S59 (55)	Rivierdijk 490	5	70	61	61
S57 (55)	Rivierdijk 494	5	72	64	64
S58 (55)	Rivierdijk 496	5	73	62	62
Z09	Zonebewakingspunt 9	5	60	47	47

De ligging van de toetspunten is weergegeven in figuur 1.1 en figuur 3.2 van het akoestisch onderzoek van Akoestisch Bureau Tideman, rapportnummer 12.014.04, ref 1, d.d. 22 april 2013.

6.1.4.

De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd.

6.1.5.

De metingen, berekeningen en beoordeling van de geluidniveaus dienen plaats te vinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' (1999).

BIJLAGE: BEGRIPPEN

**** VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM, ...:**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

ACCEPTABEL HINDERNIVEAU:

De resultante van het uitgebreide afwegingsproces uitgevoerd door het bevoegde bestuursorgaan.

De aspecten die bij dit proces een rol kunnen spelen zijn de historie van de inrichting in zijn omgeving, de aard en de waardering van de geur, het klachtenpatroon en andere beschikbare informatie over de hinder en (mogelijke) emissies, de technische en financiële consequenties van mogelijke maatregelen, de consequenties voor de werkgelegenheid, etc.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEM:

Het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren (overeenkomstig Barim).BODEMRISICO(CATEGORIE):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico. BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit de (eind-) emissiescore en de bijbehorende bodemrisicocategorie, overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, bepaald

EMBALLAGE:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEVAARLIJKE AFVALSTOF:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Indien sprake is van een opslag volgens CPR 15-1, 15-2, of 15-3:

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

NEN:

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN 5725:

Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek.

EN 5740:

Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond.

NEN-EN:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

NER:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

NULSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken.

POTENTIEEL BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

**Bijlage 9:
Definitieve verklaring van geen bedenkingen
gemeenteraad, Gemeente Hardinxveld-Giessendam,
d.d. 28 maart 2013**

Het Besluit 28 maart 2013

Ongesloten met 15 stemmen voor
(PvdA 2; T@B 5; SP 3; CU 4 en VVD 1)
en 2 stemmen tegen (CDA)

Amendement agendapunt 6 (Het Debat) en 14 (Het Besluit)

'Definitieve verklaring van geen bedenkingen inzake het planologisch afwijken van het bestemmingsplan voor de realisatie van een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor en vrijstaand kantoor aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam'

De gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam in vergadering bijeen op donderdag 28 maart 2013,

Constaterende dat:

- de gemeenteraad wordt voorgesteld een definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) te verlenen voor het planologisch afwijken van het bestemmingsplan voor de realisatie van een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor en vrijstaand kantoor aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam;
- de aanvrager op 28 maart 2013 schriftelijk aan het bevoegd gezag heeft medegedeeld een gedeelte van de aanvraag omgevingsvergunning in te trekken, voor zover deze betrekking heeft op het planologisch afwijken voor het vrijstaande kantoor.
- Het college heeft aangegeven in te stemmen met de gedeeltelijke intrekking van de aanvraag.
- gezien het bovenstaande het gedeelte voor het planologisch afwijken voor het vrijstaande kantoor bij de besluitvorming omtrent de verklaring van geen bedenkingen buiten beschouwen moet worden gelaten ;
- de gemeenteraad op grond van artikel 2.27 lid 4 Wabo voorschriften kan verbinden aan een verklaring van geen bedenkingen

Besluit met inachtneming van 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) tot:

- het verlenen van de definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het planologisch afwijken van het bestemmingsplan voor de realisatie van een nieuwe bedrijfshal met (aangebouwd) bedrijfskantoor aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam

Onder het voorschrift dat:

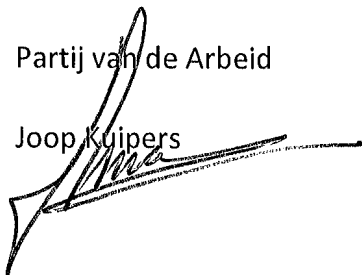
- de aanvrager de aanvraag omgevingsvergunning inclusief bijbehorende stukken in overeenstemming brengt met de hierboven genoemde intrekking. Dit resulteert er in dat de aanvraag omgevingsvergunning, inclusief de daartoe behorende stukken consistent zijn met de op 28 maart 2013 gemelde intrekking door de aanvrager en het bovengenoemde besluit.

En gaat over tot de orde van de dag.

Was getekend,

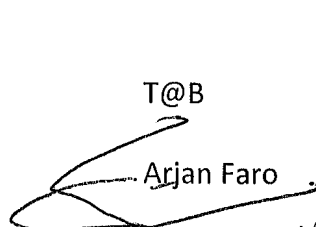
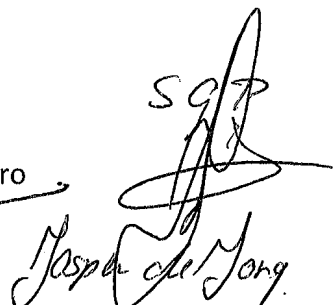
Partij van de Arbeid

Joop Kuipers



T@B

Arjan Faro

**Bijlage 10:
Zienswijzennota deel II, gemeente Hardinxveld-
Giessendam, d.d. 3 maart 2014**

Zienswijzennota deel II

Inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
3. het veranderen van een inrichting;
4. een bouwwerk te slopen.

Op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam.

Inhoud

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota	3
1.2 Procedure uitgebreide omgevingsvergunning	3
1.3 Ingekomen zienswijzen	3

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding	4
2.2 Neptune Repair B.V., Rivierdijk 509	4
2.3 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer Markesteijn, Rivierdijk 494	6
2.4 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer Van Keckerix, Rivierdijk 500	13
2.5 Gezamenlijke zienswijze (totaal 32 personen)	19
2.6 T.J. den Breejen, Rivierdijk 486	21
2.7 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens wed. mevrouw J.W. Buijk, Rivierdijk 496	23
2.8 A. Buijk, Rivierdijk 495	30
2.9 E. Blokland, Rivierdijk 499	33
2.10 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens T. de Rover, Rivierdijk 514	36

3. Conclusie

3.1 Conclusie	41
---------------	----

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, te weten een nieuwe bedrijfshal met bedrijfskantoor;
3. het veranderen van een inrichting;
4. een bouwwerk te slopen;

op het perceel Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van de aanvraag om omgevingsvergunning. In hoofdstuk 2 wordt aangegeven of elke zienswijze ontvankelijk is. Daarna wordt een samenvatting van de zienswijze gegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is opgenomen of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing en/of de omgevingsvergunning. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van de definitieve omgevingsvergunning worden doorgevoerd. Naast wijzigingen door de zienswijzen kunnen dit ook ambtshalve wijzigingen zijn.

1.2 Procedure uitgebreide omgevingsvergunning

Voorgeschiedenis

Op 28 maart 2013 heeft de aanvrager besloten het onderdeel van de aanvraag inzake het vrijstaande kantoor in te trekken. De intrekking van dit onderdeel van de aanvraag inzake het vrijstaande kantoor heeft gevolgen voor de activiteit 'het veranderen van een inrichting' (milieu). Gelet op de intrekking en de wijziging in de activiteit 'het veranderen van een inrichting' heeft de concept beschikking met bijbehorende bijlagen nogmaals ter inzage gelegen.

2^e Zienswijzenronde

De ontwerp omgevingsvergunning, ontwerp ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken hebben na publicatie in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in Het Kompas en de Staatscourant met ingang van 31 oktober 2013 tot en met 11 december 2013 ter inzage gelegen. Tevens is de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp ruimtelijke onderbouwing gedurende deze termijn onder het planid-nummer NL.IMRO.0523.OV2012RIV509-DO01 ook digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is in overeenstemming met artikel 3.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.14 Besluit omgevingsrecht (Bor). Gedurende de termijn van 6 weken kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen bij het college.

Vaststelling

Na deze zienswijzenronde beslist het college definitief over de aanvraag om omgevingsvergunning. Het college weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. De gemeenteraad heeft reeds de definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Het besluit wordt mede bekend gemaakt in de Staatscourant en de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in het Kompas. De indieners van een zienswijze worden per brief geïnformeerd over het besluit van het college en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Rechtbank.

1.3 Ingekomen zienswijzen

Er zijn naar aanleiding van de publicatie en de ter inzage legging van de conceptbeschikking met bijbehorende bijlagen 9 schriftelijke zienswijzen ontvangen, waarvan 1 zienswijze door meerdere personen is ondertekend (resp. 32 personen). Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn derhalve ontvankelijk.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, reactie en conclusie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is elke zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het plan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

2.2 Neptune Repair B.V., Rivierdijk 509

Ontvankelijkheid

De zienswijze van Neptune Repair B.V. is op 11 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze

Samenvatting

2.2.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De zinsnede in de vergunning zoals omschreven in voorschrift 1.1.2 luidt: 'De verlichting van gebouwen en open terrein van de inrichting moet zodanig worden uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, wordt voorkomen. Verzocht wordt het woord 'directe' te wijzigen naar 'hinderlijke'.
Indien er verlichting brand op het bedrijfsterrein zal dit altijd buiten de inrichting geraken. Verzocht wordt het feit zoals dit in de bestaande vergunning beschreven staat te behouden.
- b. In voorschrift 6.1.2 zijn niet de juiste waarden voor het langtijd gemiddelde beoordelingsniveau opgenomen. Verzocht wordt de waarden in de tabel in overeenstemming te brengen met het akoestisch onderzoek van Bureau Tideman, rapportnummer 12.014.04 ref 1 d.d. 22 april 2013 worden gebracht.
- c. Verzocht wordt de tekst van voorschrift 6.1.4 te wijzigen. De tekst is nu: "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd." In het akoestisch onderzoek wordt er vanuit gegaan dat in de nachtperiode zowel op de helling als op de kade achter de grote hal geschuurd en geslepen wordt. Deze werkzaamheden zijn daarmee wel aangevraagd maar worden zonder toelichting geweigerd. Op het buitenterrein is niet uitgegaan van slijpen en schuren. Verzocht wordt het voorschrift aan te passen naar: "In de nachtperiode mag op het buitenterrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."
- d. Voorschrift 6.1.1 spreekt over een hoogte van 12 meter. Verzocht wordt dit aan te passen naar een hoogte van 22 meter.

2.2.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Na overleg met instanties en omwonenden is de tekening van de kopgevel door de architect aangepast. De nieuwe tekening is als bijlage bij de zienswijze gevoegd.

Beantwoording

2.2.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het doel van het voorschrift is niet om te voorkomen dat er geen licht buiten de inrichting zal geraken, maar om directe instraling van licht te voorkomen in ramen van woningen, met andere woorden instraling zonder enige vorm van afscherming tussen de lichtbron en het raam. Dit kan bijvoorbeeld worden voorkomen door gebruik te maken van armaturen die aan de bovenzijde en rondom zijn afgeschermd en naar beneden zijn gericht.
- b. Op 31 oktober 2013 is de wijzigingsvergunning voor Neptune Repair in ontwerp gepubliceerd. In de in de tabel in voorschrift 6.1.2 van deze ontwerpbeschikking zijn abusievelijk onjuiste waarden opgenomen. In de onderhavige beschikking zijn in deze tabel de juiste geluidwaarden van de 10 woningen met de hoogste geluidbelasting opgenomen. Deze 10 woningen zijn in een voorschrift genoemd om toezicht en handhaving te vergemakkelijken. Woningen die niet genoemd zijn in een voorschrift zijn hiermee tevens beschermd tegen te hoge geluidbelastingen. Deze wijziging is ook per brief tijdens de zienswijzentermijn door de

- omgevingsdienst bekendgemaakt aan de omwonenden (d.d. 27 november 2013, kenmerk 2013030339/IGI). Deze wijziging zal ambtshalve worden gewijzigd in de vergunning.
- c. Het voorschrift komt inderdaad niet overeen met de aangevraagde situatie, voor welke het geluid is beoordeeld. Het is geen bewuste keuze geweest om de gevraagde activiteiten te wijzigen. De genoemde activiteiten aan de oostzijde zijn namelijk aangevraagd en bleken ook vergunbaar. De zienswijze geeft aanleiding het betreffende voorschrift te wijzigen.
 - d. De hoogteaanduiding 12 meter was foutief. De zienswijze geeft aanleiding deze aan te passen zoals gevraagd.

2.2.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Uit de zienswijzen van zowel de aanvrager als omwonenden blijken er afspraken gemaakt te zijn inzake het wijzigen van de uitvoering inzake de kopgevel. De ontvangen tekening is beoordeeld door de welstandscommissie. De welstandscommissie geeft aan dat deze aanpassing niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Hierom kan ingestemd worden met deze aanpassing.

Aanpassing

De zienswijze geeft **wel** aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. tabel 6.1.2 waarin de geluidwaarden van de 10 woningen met de hoogte geluidbelasting worden weergegeven
2. het voorschrift 6.1.4 wordt aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."
3. voorschrift 6.1.1 wordt de hoogteaanduiding gecorrigeerd van 12 meter naar 22 meter.

2.3 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer Markesteijn, Rivierdijk 494

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de heer Markesteijn is op 9 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.3.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het bedrijf ligt in een omgeving waarin verschillende burgerwoningen aanwezig zijn aan de Rivierdijk. De afstand van de dichtstbijzijnde woningen tot de grens van de inrichting bedraagt slechts enkele tientallen meters. Het is uiterst merkwaardig dat een bedrijf, dat in een dergelijke (woon-) omgeving is gehuisvest, zoveel ruimte krijgt om uit te breiden. Daarbij speelt een rol, dat het feitelijk gaat om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met een zodanige ingrijpende aanpassing van de inrichting dient de optimalisering van de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming. De indruk ontstaat dat de belangen van het bedrijf teveel op de voorgrond komen zulks ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- b. De aangevraagde verruiming van de werktijden naar 7 dagen per week en 24 uur per dag legt een zodanige druk op de omgeving dat die niet vergunbaar wordt geacht. Op grond van de oude milieuvergunning van 3 september 2001 mocht incidenteel op zondagen gedurende 8 uur worden gewerkt en gedurende de nachten alleen bij spoedgevallen.
Met het besluit van 8 maart 2013 is vergunning verleend om de werktijden structureel uit te breiden naar de avond en de nacht alsmede naar de zondagen. Er loopt een beroepsprocedure tegen dit besluit waardoor deze weliswaar in werking is getreden maar nog niet onherroepelijk is. In die kwestie speelt onder meer de vraag in hoeverre het toegelaten is het werken in de nacht toe te staan, gelet op de destijds vastgestelde MTG waarden. Diezelfde problematiek speelt hier ook een rol. Het gevolg van de nieuwe vergunning zou zijn dat de woningen in de omgeving permanent bloot zullen staan aan te hoge geluidbelastingen. Los van het feit dat daardoor de zondagsrust wordt verstoord heeft die verruiming ook gevolgen voor de nachtrust.
- c. Er ontbreekt in de aanvraag een goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de uitgebreide werktijden nodig zijn omdat de assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Daarnaast wordt gesproken over lekgeslagen schepen en calamiteiten. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Het is weliswaar voor te stellen dat er in de vergunning een incidentele bedrijfssituatie wordt vergund voor dergelijke calamiteiten, echter een structurele verruiming van die werktijden is onaanvaardbaar.
- d. In het kader van de vaststelling van de geluidzone zijn door de minister bij besluit van 6 Januari 2000 MTG waarden vastgesteld voor de woningen in de omgeving van de inrichting. Die MTG-waarden zijn gebaseerd op destijds bestaande feitelijke situatie van geluidbelastingen, optredend in de dagperiode en de avondperiode en zijn vastgesteld na een uitgebreide afweging van alle daarbij in aanmerking te nemen belangen. Vastgesteld wordt dat dit tot gevolg heeft dat deze woningen relatief zwaar worden belast door geluid. Dat brengt met zich mee dat elke uitbreiding daarvan, die een verdere verslechtering van de geluidssituatie met zich meebrengt, kritisch dient te worden beoordeeld. Het akoestisch gevolg van werken in de nacht is niet betrokken bij de vaststelling van de hiervoor genoemde MTG-waarden, aangezien destijds niet (structureel) 's nachts werd gewerkt. Verwezen wordt daarvoor naar het saneringsprogramma, vastgesteld bij besluit van 15 juli 1998. De nacht is voor de bewoners nabij de inrichting het enige relatief rustige moment in het etmaal waarin geen hoge geluidbelastingen optreden. Met deze ontwerpvergunning wordt ook dat structureel aangetast.
Daar komt bovendien bij dat bij het uitvoeren van het saneringsprogramma destijds slechts de begane grond van de woning is aangepast en niet de verdieping. Nu de slaapkamers juist op de verdieping zijn gesitueerd, blijkt daar ook uit dat niet met hogere geluidbelastingen gedurende de nachtperiode is gerekend.

- e. Het gegeven dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet is meegenomen bij de vaststelling van de MTG waarden, brengt met zich mee dat dit moet worden beschouwd als een geheel nieuwe situatie. De vastgestelde MTG-waarde kan daarbij geen uitgangspunt zijn. Een dergelijke redenering zou immers met zich meebrengen dat een bestaande slechte akoestische situatie nog slechter mag worden, uitsluitend en alleen op de grond dat die al slecht is.
- De beoordeling van de activiteit "werken in de nacht" dient plaats te vinden overeenkomstig de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Hieruit vloeit voort dat gelet op de typering van de omgeving dient te worden voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat daaraan niet kan worden voldaan. Daarvoor is temeer reden nu de inrichting als het ware volledig nieuw wordt gebouwd, aangezien alle bestaande gebouwen worden vervangen. Bovendien speelt daarbij zoals gezegd een rol dat ten tijde van het vaststellen van de MTG-waarden geen sprake was van structurele geluidveroorzakende activiteiten in de nacht veroorzaakt door deze inrichting. In de ontwerp-vvvgb wordt, zonder dat daaraan een gedegen motivering ten grondslag wordt gelegd, ingestemd met de berekende geluidbelastingen uit het akoestisch rapport. Dat is op zichzelf al in strijd met het motiveringsbeginsel. Het enige belang van het bedrijf is een economisch belang. Dat blijkt ook duidelijk uit de aanvraag. Het heeft derhalve ontbroken aan een zorgvuldige afweging van belangen. Als die belangenafweging zorgvuldig was uitgevoerd had dat slechts tot gevolg kunnen hebben dat de vergunning had moeten worden geweigerd.
- f. Bij de aanvankelijke aanvraag was een akoestisch rapport gevoegd, gedateerd 7 september 2012 (hierna: Tideman I). Er is een hernieuwd akoestisch rapport opgesteld, gedateerd 22 april 2013 (hierna: Tideman II). Het verschil tussen Tideman I en II zit onder meer in het in beeld brengen van de akoestische gevolgen van het vervallen van het aparte kantoorgebouw. Door het wegvallen van dat kantoor is de afschermdende werking daarvan vervallen. In Tideman II wordt inzicht gegeven in de gevolgen van de wijzigingen. Daarbij wordt aangegeven dat in de avond en de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen en derhalve een geluidniveau van 80 dB(A) zou opleveren. Die aannahme is niet op feiten gebaseerd.
- g. Daar komt bij dat in de voorschriften bij de ontwerp-wgb op geen enkele wijze een beperking van de activiteiten tijdens de avond- en de nachtperiode is vastgelegd. Dat betekent dat het bedrijf met deze vergunning formeel de ruimte krijgt om in de avond en nacht precies dezelfde activiteiten uit te voeren als in de dagperiode. En dat brengt met zich mee dat in de nachtperiode dezelfde geluidbelasting kan optreden als in de dagperiode. In die omstandigheden is het in juridische zin niet correct om voor de nacht van een beperktere geluidstraling van het bedrijf uit te gaan. Het hanteren van een lager geluidniveau in de nachtperiode is immers slechts toegelaten als de beperking in de vergunningsvoorschriften ook feitelijk wordt omschreven en vastgelegd. Dat klemt temeer nu de gehanteerde bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) niet is gebaseerd op metingen ter plaatse maar bij een andere bedrijfslocatie. Bovendien leidt dit tot een nauwelijks handhaafbare situatie. Het zou veel meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden.
- h. Uit Tideman II vloeit voort dat het geopend houden van de grote deur van hal 1 (oostgevel) tot overschrijdingen leidt. Het onderzoek geeft aan dat de vergunninghouder ervoor heeft gekozen deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Anders gezegd dient dat tot gevolg te hebben dat zodra die deur wordt geopend alle werkzaamheden in de hal dienen te worden gestaakt. Immers anders is er sprake van een overschrijding van de norm die, gelet op de ligging van zijn woning, vooral direct nadeel zal opleveren voor cliënt. Om die reden dient die beperking ook nadrukkelijk te worden vastgelegd in de vergunning. Voorschrift 6.1.4 van de ontwerp-vvvgb stelt dit in de huidige redactie onvoldoende veilig.
- i. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in het geheel nauwelijks is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers waarom wordt er niet voor gekozen om het volledige intern transport te laten plaatsvinden via de waterzijde. De deur aan de oostzijde kan dan gewoon gesloten blijven. Datzelfde geldt voor de (situering van de) luchtbehandelingskasten en de afzuiging van de lasdampen. Die blijken in de normale situatie niet te kunnen voldoen, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvullende dempingsmaatregelen moeten worden getroffen waarvan het nog maar de vraag is of die inderdaad de aangenomen effectiviteit hebben. Het toepassen van BBT brengt met zich mee dat veel beter gekeken dient te worden naar de

- situering van verschillende bronnen en de mogelijkheden om een verlaging van het geluidniveau te bewerkstelligen.
- j. Uit Tideman II blijkt dat in de nachtperiode buiten op de kade niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd. Op de helling gaat het slijpen en schuren wel door, zoals blijkt uit paragraaf 2 van het rapport. Dit laatste is overigens een expliciete toevoeging ten opzichte van Tideman I. Blijkens tabel 5.1.2 van Tideman II vinden die beide activiteiten in de avonden gedurende 2 uur plaats en in de nacht gedurende 4 uur met bronvermogen van 105 en 108 dB(A). Mede gelet op de korte afstand tussen de helling en de woningen aan de Rivierdijk is de daaruit berekende waarde van $L_{Ar,LT}$ 53 dB(A) (zie tabel 7.1) uiterst onwaarschijnlijk. Daar komt bovendien bij dat in dit rapport voor onder meer het slijpen op de helling, zonder nadere argumentatie, andere bronvermogens worden gehanteerd dan in het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden.
- k. Volgens artikel 6.1.4 van de voorschriften van de ontwerp-vvvgb mag er gedurende de nachtperiode in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd. Onduidelijk is of die beperking slechts geldt voor de kade of ook voor de werkzaamheden op de helling. Verondersteld wordt dat dit laatste het geval is. In die situatie dient dat echter in de voorschriften veel duidelijker te worden omschreven, temeer daar dit kennelijk in het akoestisch rapport anders is beoogd.
- l. Uit het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden vloeit voort dat het slijpen gedurende 10 minuten in de nacht leidt tot een L_{max} van ongeveer 61 dB(A) ter plaatse van deze woning. Uit Tideman II blijkt dat in de nieuwe situatie, die ontstaat door deze vergunning het L_{max} ter plaatse van deze woning 72 dB(A) bedraagt voor de dagperiode en 64 dB(A) voor de nachtperiode. Dat verschil tussen beide is uiterst merkwaardig nu in beide gevallen de piekniveaus worden veroorzaakt door de buitenwerkzaamheden, onder andere op de helling. Betwijfeld moet derhalve worden of deze conclusies in Tideman II correct zijn.
- m. Blijkens de ontwerp-vvvgb heeft Gedeputeerde Staten bij de beoordeling van de piekniveaus en de vaststelling van de normstelling daarvoor de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening als uitgangspunt genomen. In de Handreiking worden voor het L_{Amax} grenswaarden gesteld van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De Handreiking biedt weliswaar de mogelijkheid tot een verhoging van de normen voor de piekniveaus gedurende de dag- en nachtperiode maar dan gelden wel een aantal specifieke randvoorwaarden waaraan moet zijn voldaan. In de Handreiking worden bijvoorbeeld voor het toestaan van hogere piekniveaus tijdens de nachtperiode dan de waarde van 60 dB(A) alleen acceptabel geacht als de volgende randvoorwaarden in acht worden genomen:
1. er sprake is van een feitelijk bestaande, reeds vergunde en noodzakelijke activiteit, en
 2. alle redelijkerwijs mogelijke technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen (BBT) en;
 3. de bedrijfssituatie waarin de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) tot 66 dB(A) voorkomen in de vergunning zijn beschreven en;
 4. aan alle omwonenden moet (zo nodig) een pakket van geluidwerende voorzieningen zijn aangeboden (en door de omwonenden zijn geaccepteerd), gericht op het beperken van de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) binnen de in die periode relevante geluidgevoelige ruimten van woningen tot 45 dB(A) voor de nachtperiode, en;
 5. op het moment van vergunningverlening duidelijk is dat het maximale geluidniveau (L_{Amax}) aan de ontheffingswaarde kan voldoen.

Het is evident dat niet wordt voldaan aan de hierboven genoemde randvoorwaarden c.q. dat verzuimd is te onderzoeken in hoeverre wordt voldaan aan de hierboven opgenomen randvoorwaarden.

Dat betreft allereerst de noodzaak tot het werken tijdens de nacht. De keuze daarvoor is puur en uitsluitend gemotiveerd vanuit het economisch belang van het bedrijf. De belangen van de omwonenden zijn daarbij geenszins betrokken.

Daarnaast wordt niet voldaan aan het eerstgenoemde criterium, alleen al omdat het werken in de nacht geen vergunde activiteit betreft. Ook het tweede en derde criterium is niet getoetst cq. toegepast.

Ik verwijs hierbij voorts naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 (nr. 200907100) waaruit voortvloeit dat het niet voldoen aan de randvoorwaarden uit de Handreiking aanleiding kan zijn tot (gedeeltelijke) weigering van de gevraagde vergunning.

Onder die omstandigheden had daarom de gevraagde vergunning moeten worden geweigerd. Cliënt maakt zich derhalve grote zorgen om de piekniveau's die gaan optreden zeker tijdens de nachtperiode aangezien dat een nieuwe activiteit betreft. Immers die overschrijdingen kunnen snel leiden tot slaapstoornissen met alle gevolgen van dien. Een zorgvuldige afweging van alle belangen waaronder zeker ook de belangen van de omwonenden waaronder cliënt, is daarom op zijn plaats.

2.3.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Met betrekking tot de belangenafweging geeft cliënt ook aan bezwaar te maken tegen de forse overschrijding van de maximale bouwhoogte zoals verwoord in het onherroepelijk geworden bestemmingsplan Langs de Merwede 2012.

Niet alleen zal de hoeveelheid zonlicht navenant minder worden t.o.v. maximale bouwhoogten uit het bestemmingsplan (dat ruimtelijke kwaliteit zou garanderen), ook is de imposante bouw een Inbreuk op de privacy en het woongenot. Ter plaatse van Rivierdijk 494 is geen sprake van "trapsgewijze bebouwing" en zal van een hinderlijke belemmering van het (uit)zicht sprake zijn. In de bezonningsstudie die bij de concept omgevingsvergunning is bijgevoegd wordt een aparte redenering tentoongespreid: de goothoogte van de te bouwen bedrijfshal (20,14 m.) wordt vergeleken met de bouwhoogte uit het bestemmingsplan (14 m.). Dit is onjuist, de vergelijking moet gemaakt worden met de goothoogte van 10 meter. Hiermee wordt de forse overschrijding duidelijker (10,14 meter) en is het effect op de bezonning groter en derhalve is de schaduwstudie onjuist.

Dat er ineens vanuit de dijk wordt berekend en niet vanuit het peil van het "aansluitende afgewerkte terrein" betekent wederom een nadeliger effect in de richting de bewoners. Verder moet hier nog worden vermeld dat de gemeente de massaliteit van het bouwwerk ten onrechte bagatelliseert. Er wordt gesproken van een trapsgewijze bouw. Dat geldt echter niet voor cliënt omdat hij zal aankijken tegen een hoge gevel.

Beantwoording

2.3.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De besluitvorming is en dient te zijn gebaseerd op de wettelijke kaders. Bij toetsing aan de wet is niet gebleken dat er een reden tot weigering is, en dus dient de vergunning te worden afgegeven. Bij het toetsen is overigens wel rekening gehouden met de afstand tussen de inrichting en de omgeving, en dan met name tot de meest dichtbij gelegen woningen.
- b. Voor de woningen binnen de zone van het industrieterrein zijn MTG's (Maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld. Bij het vaststellen van deze MTG's is destijds de afweging tussen de bedrijvigheid op het industrieterrein en de woonomgeving. Deze MTG's worden niet overschreden door deze beschikking. Opgemerkt wordt dat door deze nieuwbouw van de loods de geluidbelasting als gevolg van Neptune bij een aantal woningen fors daalt. De voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting zijn overigens reeds van toepassing omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht. Een vernietiging van het besluit van 8 maart 2013 kan, afhankelijk van de afwegingen van de rechtbank bij de vernietiging, ook betekenen dat het onderhavige besluit dient te worden gewijzigd.
- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Om die reden is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- d. De vaststelling van de MTG's en het saneringsprogramma zijn niet aan de orde in deze procedure. Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid in

- de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- e. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. De genoemde 35 dB(A) in de nachtperiode is niet van toepassing op woningen binnen de zone van een industrieterrein. Binnen de zone van het industrieterrein gelden de regels uit de Wet geluidhinder. Dit is ook aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tabel 2 uit hoofdstuk 3, waarin deze verwijzing is aangegeven. Ook hoofdstuk 4, eerste alinea, stelt dat de normen voor inrichtingen op gezoneerde industrieterreinen bepaald worden door de zone en de eventueel vastgestelde hogere grenswaarden (MTG). Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid vanaf het industrieterrein in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de avondperiode 10 dB minder.
- f. Het is correct dat het tweede rapport inzichtelijk maakt wat de gevolgen zijn van het vervallen van het nieuwe, hoge kantoorpand. Uit het rapport blijkt duidelijk welke geluidrelevante activiteiten zijn aangevraagd. In de avond- en nachtperiode zijn minder activiteiten aangevraagd, waardoor de geluidbelasting naar de omgeving lager wordt dan in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectie van een geluidbron is geen maat voor de geluidemissie wanneer de bron in werking is maar staat direct in relatie tot de maximale duur dat deze bron geluid mag uitstralen tijdens een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht). Wanneer de bron een gehele etmaalperiode in werking kan zijn, is de bedrijfsduurcorrectie 0 dB(A). Indien de werkelijke bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van die waar in het akoestisch rapport wordt uitgegaan, wordt dus niet aan deze vergunning voldaan en kan daarop worden gehandhaafd.
- g. De met deze beschikking vergunde geluidbelasting is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten uit de aanvraag. Voor wat geluid betreft, zijn deze activiteiten weergegeven in het akoestisch rapport. Dit rapport is gebaseerd op berekeningen, waarbij voor elk van de drie perioden afzonderlijk is ingesteld welke bronnen in werking zijn, wat hun geluiduitstraling is bij het in werking zijn en hoe lang de bronnen maximaal in werking zijn gedurende de beschouwde etmaalperiode (dag, avond dan wel nacht). Het laatste wordt aangegeven met de bedrijfsduur van de bron in de betreffende periode welke in het geluid wordt op deze basis verdisconteerd door de zogenaamde bedrijfsduurcorrectie, uitgedrukt in dB(A). De bedrijfsduurcorrectie is dus niet gebaseerd op metingen, maar op de aangevraagde en vergunde bedrijfsduur van een geluidbron. Op deze wijze is dus via het geluidrapport, dat deel uitmaakt van deze beschikking, wel een verschil gemaakt tussen de vergunde activiteiten afhankelijk van de etmaalperiode. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch onderzoek geeft hierbij een handig overzicht, waaruit duidelijk blijkt dat er in de avondperiode en de nachtperiode minder activiteiten worden aangevraagd. Hierdoor is de geluiduitstraling in de avond- en in de nachtperiode minder dan in de dagperiode. Wanneer in de praktijk blijkt dat een specifieke bron tijdens één van de etmaalperioden (dag, avond dan wel nacht) langer in werking is dan de tijdsduur van welke is uitgegaan in het akoestisch onderzoek, dan betreft het een overtreding van de vergunning en kan hierop worden gehandhaafd. Zie als voorbeeld ons antwoord op sub l van deze zienswijze.
- i. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A). In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- h. Voorschrift 6.14 is een veel gebruikt voorschrift en biedt naar onze mening voldoende duidelijkheid. Bij het direct doorlaten van personen en goederen zal er geen overschrijding van geluidvoorschriften optreden. Bij langdurig openstaan van de deuren dient het werk gestaakt te worden. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij transport van grote delen.
- i. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag. De deur aan de oostzijde zal zo veel mogelijk dicht worden gehouden (zie ook de beantwoording van zienswijze 2.3.1.h). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de aangevraagde activiteiten waaronder de luchtbehandelingsinstallaties kunnen voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Uit het rapport blijkt dat BBT (Beste Beschikbare

Technieken) voldoende is toegepast. Ook zijn wij van mening dat de bouw van een nieuwe hal voor dit soort werkzaamheden ook als (meer dan) BBT is te beschouwen.

Voor wat betreft de bijdrage van de luchtbehandeling op de woning Rivierdijk 494 kan overigens worden gesteld dat uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandeling niet bepalend is voor het geluid bij de woning.

- j. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A) aangevraagd. In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- k. Zie ook het gestelde in de beantwoording van zienswijze 2.2.1.c. Het voorschrift wordt aangepast. In de nachtperiode zijn werkzaamheden als bikken, slijpen en schuren niet toegestaan op de oostzijde van de inrichting. Op de helling kan 2 uur in de avondperiode en 4 uur in de nachtperiode worden geslepen en geschuurd. Bikken kan enkel in de dagperiode plaatsvinden. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch rapport geeft wat dit betreft een duidelijk beeld van de aangevraagde activiteiten per periode van de dag.
- l. In deze aanvraag zijn vrachtwagenbewegingen aan de oostzijde van de inrichting aangevraagd. Deze bron (VW1) is bepalend voor de optredende maximale geluidniveaus in de avond- en nachtperiode ter hoogte van de woning Rivierdijk 494 (S57) en niet de in de zienswijze genoemde slijpactiviteiten. Zie hiervoor ook bijlage 5.2 van het akoestisch rapport. In de beschikking over de uitbreiding werktijden waren deze activiteiten niet aangevraagd.
- m. In de zienswijze genoemde 5 punten uit paragraaf 3.2 van de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening worden in deze zienswijzen gepresenteerd alsof aan al deze punten **moet** worden voldaan. Dit is echter niet correct. In de Handleiding staat boven deze opsomming letterlijk: "*Nachtperiode: voor de nachtperiode kunnen maximale geluidniveaus (L_{Amax}) tot 65 dB(A) worden vergund, **bijvoorbeeld indien.**" Wij stellen voorop dat aan een groot aantal van deze voorwaarden echter wel wordt voldaan. Er wordt voldaan aan BBT, de bedrijfssituaties zijn beschreven, vanwege de vastgestelde MTG's zijn in het verleden maatregelen getroffen en is de geluidwering van de woningen van voldoende mate om de piekniveaus in de woning te beperken. Slaapverstoring hoeft gelet op het binnenniveau niet te worden verwacht en er kan volgens het rapport voldaan worden aan de voorschriften. Voor wat betreft de afweging tussen bedrijfs-/economisch belang en het belang van de omwonenden verwijs ik naar ons antwoord bij zienswijze 2.3.1.a
In de door u genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 (nr. 200907100) treden hoge piekniveaus op en kon enkel met een scherm voldaan worden aan de verruimde piekniveaus (tot 75 dB(A)). Het genoemde scherm was echter niet aangevraagd. Ook kon het scherm al zou het zijn aangevraagd waarschijnlijk niet worden vergund. Hierdoor maakte de vergunning piekniveaus mogelijk tot 84 dB(A) bij geluidgevoelige bestemmingen. Om deze redenen is de betreffende vergunning geweigerd. De uitspraak bevestigt naar onze mening dat de met 5 dB verruimde piekniveaus juist wel mogelijk zijn, zeker bij bedrijven op wettelijk gezoneerde industrieterreinen. Bij cliënt zijn piekniveaus van 64 dB(A) vergund. Voor de woning is een MTG van 55 dB(A) vastgesteld. Gezien de gevelwering van ten minste 20 dB zal het geluidniveau binnen als gevolg van geluidpieken onder de 45 dB(A) liggen, hetgeen niet leidt tot slaapverstoring.*

2.3.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Als geheel is wel degelijk sprake van een trapsgewijze bebouwing. Het klopt dat ter hoogte van de Rivierdijk 494 het kantoorgedeelte niet is gesitueerd, waardoor het laatste gedeelte van de loods zichtbaar wordt. De loods eindigt ter hoogte van Rivierdijk 494.

In de bezonningstudie wordt gesproken over: geen bebouwing – bestaande bebouwing – nieuwe bebouwing. Hierin wordt dus geen vergelijking gemaakt tussen bebouwingmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan en de nieuwe bebouwing.

In de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is een tekening opgenomen waarin de bebouwingmogelijkheden uiteen wordt gezet vanuit het bestemmingsplan en het voorliggend plan. Hierin is de belemmeringshoek berekend. Hierin is inderdaad de goothoogte van de nieuwe bedrijfshal aangehouden omdat die meer belemmerd werkt dan de nok. Dit komt

doordat het gebouw haaks op de dijk is gesitueerd en een flauw hellend dak heeft. Ook voor het geldende bestemmingsplan is gerekend met het meest belemmerende factor, de bouwhoogte van 14 m. Door met de 2 meest belemmerende factoren te rekenen wordt het meest complete beeld gegeven.

In de vorige zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is uiteengezet dat in de ruimtelijke onderbouwing een verkeerd peil was gehanteerd, te weten het vloerpeil van het gebouw. In het bestemmingsplan zijn de goot- en bouwhoogtes gekoppeld aan het peil, niet zijnde vloerpeil. Het zijn 2 definities die doorelkaar heen waren gebruikt. Het gebouw zelf is in volume niet gewijzigd. De conclusie dat deze wijziging nadelige gevolgen heeft voor omwonende is dus niet correct, aangezien de bouwmassa niet is gewijzigd.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. het voorschrift 6.1.4 wordt aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."

2.4 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens de heer Kekerix, Rivierdijk 500

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de heer van Kekerix is op 9 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting:

2.4.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het bedrijf ligt in een omgeving waarin verschillende burgerwoningen aanwezig zijn aan de Rivierdijk. De afstand van de dichtstbijzijnde woningen tot de grens van de inrichting bedraagt slechts enkele tientallen meters. Het is uiterst merkwaardig dat een bedrijf, dat in een dergelijke (woon-) omgeving is gehuisvest, zoveel ruimte krijgt om uit te breiden. Daarbij speelt een rol, dat het feitelijk gaat om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met een zodanige ingrijpende aanpassing van de inrichting dient de optimalisering van de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming. De indruk ontstaat dat de belangen van het bedrijf teveel op de voorgrond komen zulks ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- b. De aangevraagde verruiming van de werktijden naar 7 dagen per week en 24 uur per dag legt een zodanige druk op de omgeving dat die niet vergunbaar wordt geacht. Op grond van de oude milieuvergunning van 3 september 2001 mocht incidenteel op zondagen gedurende 8 uur worden gewerkt en gedurende de nachten alleen bij spoedgevallen.
Met het besluit van 8 maart 2013 is vergunning verleend om de werktijden structureel uit te breiden naar de avond en de nacht alsmede naar de zondagen. Er loopt een beroepsprocedure tegen dit besluit waardoor deze weliswaar in werking is getreden maar nog niet onherroepelijk is. In die kwestie speelt onder meer de vraag in hoeverre het toegelaten is het werken in de nacht toe te staan, gelet op de destijds vastgestelde MTG waarden. Diezelfde problematiek speelt hier ook een rol. Het gevolg van de nieuwe vergunning zou zijn dat de woningen in de omgeving permanent bloot zullen staan aan te hoge geluidbelastingen. Los van het feit dat daardoor de zondagsrust wordt verstoord heeft die verruiming ook gevolgen voor de nachtrust.
- c. Er ontbreekt in de aanvraag een goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de uitgebreide werktijden nodig zijn omdat de assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Daarnaast wordt gesproken over lekgeslagen schepen en calamiteiten. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Het is weliswaar voor te stellen dat er in de vergunning een incidentele bedrijfssituatie wordt vergund voor dergelijke calamiteiten, echter een structurele verruiming van die werktijden is onaanvaardbaar.
- d. In het kader van de vaststelling van de geluidzone zijn door de minister bij besluit van 6 januari 2000 MTG waarden vastgesteld voor de woningen in de omgeving van de inrichting. Die MTG-waarden zijn gebaseerd op destijds bestaande feitelijke situatie van geluidbelastingen, optredend in de dagperiode en de avondperiode en zijn vastgesteld na een uitgebreide afweging van alle daarbij in aanmerking te nemen belangen. Vastgesteld wordt dat dit tot gevolg heeft dat deze woningen relatief zwaar worden belast door geluid. Dat brengt met zich mee dat elke uitbreiding daarvan, die een verdere verslechtering van de geluidssituatie met zich meebrengt, kritisch dient te worden beoordeeld. Het akoestisch gevolg van werken in de nacht is niet betrokken bij de vaststelling van de hiervoor genoemde MTG-waarden, aangezien destijds niet (structureel) 's nachts werd gewerkt. Verwezen wordt daarvoor naar het saneringsprogramma, vastgesteld bij besluit van 15 juli 1998. De nacht is voor de bewoners nabij de inrichting het enige relatief rustige moment in het etmaal waarin geen hoge geluidbelastingen optreden. Met deze ontwerpvergunning wordt ook dat structureel aangetast.
Daar komt bovendien bij dat bij het uitvoeren van het saneringsprogramma destijds slechts de begane grond van de woning is aangepast en niet de verdieping. Nu de slaapkamers juist op de verdieping zijn gesitueerd, blijkt daar ook uit dat niet met hogere geluidbelastingen gedurende de nachtperiode is gerekend.

- e. Het gegeven dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet is meegenomen bij de vaststelling van de MTG waarden, brengt met zich mee dat dit moet worden beschouwd als een geheel nieuwe situatie. De vastgestelde MTG-waarde kan daarbij geen uitgangspunt zijn. Een dergelijke redenering zou immers met zich meebrengen dat een bestaande slechte akoestische situatie nog slechter mag worden, uitsluitend en alleen op de grond dat die al slecht is.
- De beoordeling van de activiteit "werken in de nacht" dient plaats te vinden overeenkomstig de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Hieruit vloeit voort dat gelet op de typering van de omgeving dient te worden voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat daaraan niet kan worden voldaan. Daarvoor is temeer reden nu de Inrichting als het ware volledig nieuw wordt gebouwd, aangezien alle bestaande gebouwen worden vervangen. Bovendien speelt daarbij zoals gezegd een rol dat ten tijde van het vaststellen van de MTG-waarden geen sprake was van structurele geluidveroorzakende activiteiten in de nacht veroorzaakt door deze inrichting. In de ontwerp-vvvgb wordt, zonder dat daaraan een gedegen motivering ten grondslag wordt gelegd, ingestemd met de berekende geluidbelastingen uit het akoestisch rapport. Dat is op zichzelf al in strijd met het motiveringsbeginsel. Het enige belang van het bedrijf is een economisch belang. Dat blijkt ook duidelijk uit de aanvraag. Het heeft derhalve ontbroken aan een zorgvuldige afweging van belangen. Als die belangenafweging zorgvuldig was uitgevoerd had dat slechts tot gevolg kunnen hebben dat de vergunning had moeten worden geweigerd.
- f. Bij de aanvankelijke aanvraag was een akoestisch rapport gevoegd, gedateerd 7 september 2012 (hierna: Tideman I). Er is een hernieuwd akoestisch rapport opgesteld, gedateerd 22 april 2013 (hierna: Tideman II). Het verschil tussen Tideman I en II zit onder meer in het in beeld brengen van de akoestische gevolgen van het vervallen van het aparte kantoorgebouw. Door het wegvallen van dat kantoor is de afschermdende werking daarvan vervallen. In Tideman II wordt inzicht gegeven in de gevolgen van de wijzigingen. Daarbij wordt aangegeven dat in de avond en de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen en derhalve een geluidniveau van 80 dB(A) zou opleveren. Die aanname is niet op feiten gebaseerd.
- g. Daar komt bij dat in de voorschriften bij de ontwerp-wgb op geen enkele wijze een beperking van de activiteiten tijdens de avond- en de nachtperiode is vastgelegd. Dat betekent dat het bedrijf met deze vergunning formeel de ruimte krijgt om in de avond en nacht precies dezelfde activiteiten uit te voeren als in de dagperiode. En dat brengt met zich mee dat in de nachtperiode dezelfde geluidbelasting kan optreden als in de dagperiode. In die omstandigheden is het in juridische zin niet correct om voor de nacht van een beperktere geluiduitstraling van het bedrijf uit te gaan. Het hanteren van een lager geluidniveau in de nachtperiode is immers slechts toegelaten als de die beperking in de vergunningsvoorschriften ook feitelijk wordt omschreven en vastgelegd. Dat klemt temeer nu de gehanteerde bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) niet is gebaseerd op metingen ter plaatse maar bij een andere bedrijfslocatie. Bovendien leidt dit tot een nauwelijks handhaafbare situatie. Het zou veel meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden.
- h. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in het geheel nauwelijks is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers waarom wordt er niet voor gekozen om het volledige intern transport te laten plaatsvinden via de waterzijde. De deur aan de oostzijde kan dan gewoon gesloten blijven. Datzelfde geldt voor de (situering van de) luchtbehandelingskasten en de afzuiging van de lasdampen. Die blijken in de normale situatie niet te kunnen voldoen, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvullende dempingsmaatregelen moeten worden getroffen waarvan het nog maar de vraag is of die inderdaad de aangenomen effectiviteit hebben. Het toepassen van BBT brengt met zich mee dat veel beter gekeken dient te worden naar de situering van verschillende bronnen en de mogelijkheden om een verlaging van het geluidniveau te bewerkstelligen.
- i. Uit Tideman II blijkt dat in de nachtperiode buiten op de kade niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd. Op de helling gaat het slijpen en schuren wel door, zoals blijkt uit paragraaf 2 van het rapport. Dit laatste is overigens een expliciete toevoeging ten opzichte van Tideman I. Blijkens tabel 5.1.2 van Tideman II vinden die beide activiteiten in de avonduren gedurende 2 uur plaats en in de nacht gedurende 4 uur met bronvermogen van 105 en 108 dB(A). Mede gelet op de korte afstand tussen de helling en de woningen aan de Rivierdijk is de daaruit berekende waarde van $L_{Ar,LT}$ 53 dB(A) (zie tabel 7.1) uiterst onwaarschijnlijk. Daar komt

bovendien bij dat in dit rapport voor onder meer het slijpen op de helling, zonder nadere argumentatie, andere bronvermogens worden gehanteerd dan in het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden.

- j. Volgens artikel 6.1.4 van de voorschriften van de ontwerp-wgb mag er gedurende de nachtperiode in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd. Onduidelijk is of die beperking slechts geldt voor de kade of ook voor de werkzaamheden op de helling. Veronderstelt wordt dat dit laatste het geval is. In die situatie dient dat echter in de voorschriften veel duidelijker te worden omschreven, temeer daar dit kennelijk in het akoestisch rapport anders is beoogd.
- k. De piekniveaus die gaan optreden met name tijdens de nachtperiode baren grote zorgen. Immers die kunnen snel leiden tot slaapstoornissen met alle gevolgen van dien. Een zorgvuldige afweging van alle belangen waaronder zeker ook de belangen van de omwonenden is daarom op zijn plaats.
- l. Bij de aanvraag bevindt zich weer een nieuw akoestisch rapport, hierin bevindt zich volgens weer een hiaat. In dit rapport is een van de grootste bronnen (de kraan oostelijk op terrein) niet goed in meegenomen (5 minuten per dag) hierdoor zal de max. waarde van geluid overschreden gaan worden. Deze kraan wordt in de huidige vergunning niet eens genoemd en geeft dus even een ander beeld qua geluid, ook qua hoogte gaat deze kraan ver over de grens wat kan en mag. Tevens zijn de geluidsbronnen op de dwarshelling in het midden van de helling geïmponeerd, hetgeen geen representatief beeld is van de werkelijke bedrijfssituatie. Hierdoor zullen de geluidswaarden veranderen.

2.4.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Anders dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt omschreven is het niet juist dat de nieuwe bebouwing zo maximaal mogelijk van het dijklichaam is geïmponeerd. Op de Oostelijke punt staat deze loods zelfs gepland tegen de kernzone van de dijk. Daardoor wordt als reden gegeven dat er vanuit waterstaateisen een vrijwaringszone van 20 meter moet zijn. Uit de uitwerking blijkt echter dat deze zone is geprojecteerd vanuit de vaarweg begrenzing. Daardoor is er ruimte genoeg om de nieuwe bebouwing verder op het bedrijfsterrein te plaatsen en niet zoals nu dreigt te gebeuren het maximale uit het beschikbare terrein te halen. Op deze manier wordt niet of nauwelijks rekening gehouden met de omgeving.
- b. Bij de beantwoording van de eerdere zienswijzen wordt telkens een beeld geschetst dat de belemmeringshoek van wat nu planologisch kan en mag en wat de nieuwbouw voor effect op de omgeving zal hebben minimaal is. Het is onnodig bezwaarlijk dat op de uiterste bouwgrens de maximale waarde van 4m boven dakgoot hoogte als uitgangspunt wordt aangehouden. In het bestemmingsplan staat duidelijk dat als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats dit niet vergund gaat worden. Bij een standaard dakvorm begint de aanvangshoek dus op wat planologisch mag is 10 meter. Dit geeft qua belemmering hoek compleet andere waarden.

Beantwoording

2.4.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De besluitvorming is en dient te zijn gebaseerd op de wettelijke kaders. Bij toetsing aan de wet is niet gebleken dat er een reden tot weigering is, en dus dient de vergunning te worden afgegeven. Bij het toetsen is overigens wel rekening gehouden met de afstand tussen de inrichting en de omgeving, en dan met name tot de meest dichtbij gelegen woningen.
- b. Voor de woningen binnen de zone van het industrieterrein zijn MTG's (Maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld. Bij het vaststellen van deze MTG's is destijds de afweging tussen de bedrijvigheid op het industrieterrein en de woonomgeving. Deze MTG's worden niet overschreden door deze beschikking. Opgemerkt wordt dat door deze nieuwbouw van de loods de geluidbelasting als gevolg van Neptune bij een aantal woningen fors daalt. De voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting zijn overigens reeds van toepassing omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht. Een vernietiging van het besluit van 8 maart 2013 kan, afhankelijk van de afwegingen van de rechtbank bij de vernietiging, ook betekenen dat het onderhavige besluit dient te worden gewijzigd.

- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- d. De vaststelling van de MTG's en het saneringsprogramma zijn niet aan de orde in deze procedure. Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- e. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. De genoemde 35 dB(A) in de nachtperiode is niet van toepassing op woningen binnen de zone van een industrieterrein. Binnen de zone van het industrieterrein gelden de regels uit de Wet geluidhinder. Dit is ook aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tabel 2 uit hoofdstuk 3, waarin deze verwijzing is aangegeven. Ook hoofdstuk 4, eerste alinea, stelt dat de normen voor inrichtingen op gezondeerde industrieterreinen bepaald worden door de zone en de eventueel vastgestelde hogere grenswaarden (MTG). Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid vanaf het industrieterrein in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de avondperiode 10 dB minder.
- f. Het is correct dat het tweede rapport inzichtelijk maakt wat de gevolgen zijn van het vervallen van het nieuwe, hoge kantoorpand. Uit het rapport blijkt duidelijk welke geluidrelevante activiteiten zijn aangevraagd. In de avond- en nachtperiode zijn minder activiteiten aangevraagd, waardoor de geluidbelasting naar de omgeving lager wordt dan in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectie van een geluidbron is geen maat voor de geluidemissie wanneer de bron in werking is maar staat direct in relatie tot de maximale duur dat deze bron geluid mag uitstralen tijdens een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht). Wanneer de bron een gehele etmaalperiode in werking kan zijn, is de bedrijfsduurcorrectie 0 dB(A). Indien de werkelijke bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van die waar in het akoestisch rapport wordt uitgegaan, wordt dus niet aan deze vergunning voldaan en kan daarop worden gehandhaafd.
- g. De met deze beschikking vergunde geluidbelasting is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten uit de aanvraag. Voor wat geluid betreft, zijn deze activiteiten weergegeven in het akoestisch rapport. Dit rapport is gebaseerd op berekeningen, waarbij voor elk van de drie perioden afzonderlijk is ingesteld welke bronnen in werking zijn, wat hun geluiduitstraling is bij het in werking zijn en hoe lang de bronnen maximaal in werking zijn gedurende de beschouwde etmaalperiode (dag, avond dan wel nacht). Het laatste wordt aangegeven met de bedrijfsduur van de bron in de betreffende periode welke in het geluid wordt op deze basis verdisconteerd door de zogenaamde bedrijfsduurcorrectie, uitgedrukt in dB(A). De bedrijfsduurcorrectie is dus niet gebaseerd op metingen, maar op de aangevraagde en vergunde bedrijfsduur van een geluidbron. Op deze wijze is dus via het geluidrapport, dat deel uitmaakt van deze beschikking, wel een verschil gemaakt tussen de vergunde activiteiten afhankelijk van de etmaalperiode. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch onderzoek geeft hierbij een handig overzicht, waaruit duidelijk blijkt dat er in de avondperiode en de nachtperiode minder activiteiten worden aangevraagd. Hierdoor is de geluiduitstraling in de avond- en in de nachtperiode minder dan in de dagperiode. Wanneer in de praktijk blijkt dat een specifieke bron tijdens één van de etmaalperioden (dag, avond dan wel nacht) langer in werking is dan de tijdsduur van welke is uitgegaan in het akoestisch onderzoek, dan betreft het een overtreding van de vergunning en kan hierop worden gehandhaafd. Zie als voorbeeld ons antwoord op sub l van de zienswijze 2.3.1. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A). In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- h. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag. De deur aan de oostzijde zal zo veel mogelijk dicht worden gehouden (zie ook de beantwoording van zienswijze 2.3.1.h). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de aangevraagde activiteiten waaronder de luchtbehandelingsinstallaties voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en

vergunningverlening. Uit het rapport blijkt dat BBT voldoende is toegepast. Ook zijn wij van mening dat de bouw van een nieuwe hal voor dit soort werkzaamheden ook als (meer dan) BBT is te beschouwen.

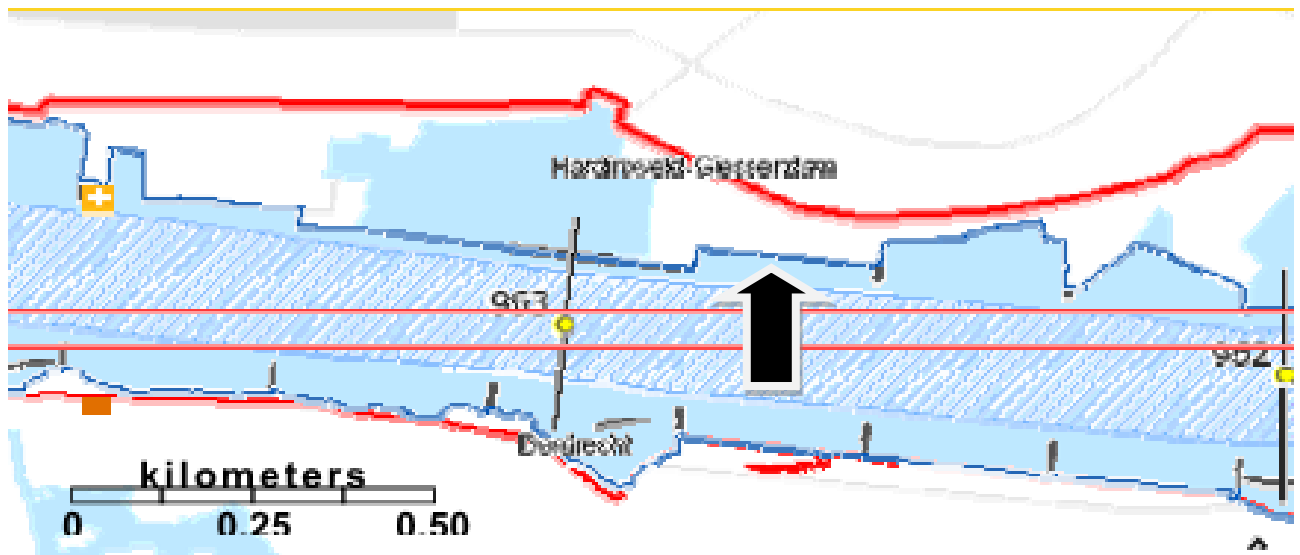
Voor wat betreft de bijdrage van de luchtbehandeling op de woning Rivierdijk 494 kan overigens worden gesteld dat uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandeling niet bepalend is voor het geluid bij de woning.

- i. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A). In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielaawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- j. Zie ook het gestelde in de beantwoording van zienswijze A2.3. Het voorschrift wordt aangepast. In de nachtperiode zijn werkzaamheden als bikken, slijpen en schuren niet toegestaan op de oostzijde van de inrichting. Op de helling kan 2 uur in de avondperiode en 4 uur in de nachtperiode worden geslepen en geschuurd. Bikken kan enkel in de dagperiode plaatsvinden. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch rapport geeft wat dit betreft een duidelijk beeld van de aangevraagde activiteiten per periode van de dag. Deze zienswijze geeft aanleiding om voorschrift 6.1.4 te verduidelijken. Zie ook zienswijze 2.2.1.c
- k. Voor de woning Rivierdijk 500 is een MTG vastgesteld van 61 dB(A). Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als gevolg van Neptune blijkt bij deze woning ten hoogste 52 dB(A) te bedragen, zo blijkt uit bijlage 4.1 van het akoestisch rapport. Uit bijlage 5.1 blijkt dat het maximale geluidniveau ten hoogste 54 dB(A) in de nachtperiode bedraagt. Dit voldoet ruimschoots aan de grenswaarden uit de Handleiding. Gelet op de in het kader van het vaststellen van de MTG getroffen geluidswering van de gevel zal er geen sprake zijn van slaapverstoring als gevolg van de optredende piekniveaus. Een normale gevelwering bevat een reductie van 20 dB(A), hierdoor zal de optredende piekniveaus op de buitengevel zo worden verminderd dat de piekniveaus binnen niet tot slaapverstoring gaat leiden.
- l. Deze kraan met bronnummer Kr1-5 is aangevraagd in het akoestisch rapport, zie tabel 5.1.2, en daarmee middels de onderhavige beschikking ook vergund conform de uitgangspunten in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek maakt namelijk deel uit van de beschikking. De aanvrager geeft overigens dat de bedrijfstijd van 5 minuten bewust is gekozen. Het is op dit moment niet de bedoeling de kraan ter plaatse te gebruiken, maar af en toe te kunnen verplaatsen of aan- en af te kunnen voeren. De aanvrager is zich dus bewust van de beperking die de 5 minuten brengt, en weet dat, indien ze werkelijk activiteiten ter plaatse willen uitvoeren met een mobiele kraan, een verandering van de vergunning moet worden aangevraagd. Indien het werkelijk gebruik afwijkt van de aanvraag kan hierop worden gehandhaafd.

De geluidbronnen op de helling zijn gelijkmatig verdeeld gemodelleerd, met het zwaartepunt richting de woningen op de Rivierdijk. Dit is conform de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielaawaai. Er is geen reden te verwachten dat dit niet representatief zou zijn.

2.4.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'.



b. In de bezonningstudie wordt gesproken over:

1. geen bebouwing
2. bestaande bebouwing
3. nieuwe bebouwing.

Hierin wordt geen vergelijking gemaakt tussen bebouwingsopties vanuit het bestemmingsplan en de nieuwe bebouwing.

In de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is een tekening opgenomen waarin de bebouwingsopties uiteen wordt gezet vanuit het bestemmingsplan en het voorliggend plan. De belemmeringshoek is berekend door de 2 meest belemmerende factoren naast elkaar te zetten. In dit geval houdt dat in dat in het bestemmingsplan de bouwhoogte van 14 m wordt aangehouden en de bouwhoogte van het nieuwe kantoor. Door met de 2 meest belemmerende factoren te rekenen wordt het meest complete beeld gegeven. De meest maximale toegestane bouwhoogte gebaseerd op het bestemmingsplan is 14 m, dit is dus bij recht toegestaan.

De zin 'als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats dit niet vergund gaat worden' betreft een afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan voor het toestaan van bebouwing met een goothoogte van maximaal 15 m en een bouwhoogte van 19 m. Het bouwplan voldoet niet aan deze afwijkingsmogelijkheid en de hierbij genoemde beoordelingsgronden niet van toepassing. Hierdoor wordt de beoordeling op onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats achterwege gelaten.

Als een traditionele dakvorm in de richting van de dijk wordt gerealiseerd, klopt de redenering dat een goothoogte van 10 m als aanvangshoek ter grondslag ligt. Alleen een aanvrager is vrij om de positionering en dakvorm van het gebouw te kiezen. Binnen de toegestane hoogten van goot 10 m en nok 14 m kan een gebouw dwars op de dijk worden geplaatst, waardoor de gevel richting de dijk wordt geïntegreerd. Ook kan er aan minder traditionele dakvormen gedacht worden, zoals zaagdak, afgeknot schilddak etc. Hierom is de vergelijking dus correct uitgevoerd.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. het voorschrift 6.1.4 wordt aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."

2.5 Gezamenlijke zienswijze (totaal 32) van E.T.W. Buwalda (Rivierdijk 466), C. de Ruijter (Rivierdijk 468), P. den Breejen (Rivierdijk 469), C. Odijk van Berge (Rivierdijk 471), E.R. Schook (Rivierdijk 472), A. en M. Muilwijk (Rivierdijk 473), J.J. den Breejen (Rivierdijk 474), E. Arons (Rivierdijk 476), L. de Ruiters (Rivierdijk 477), C. Groeneveld (Rivierdijk 479), J. Groeneveld (Rivierdijk 480), Fam. Karsijns (Rivierdijk 481), E. van der Stelt Alblas (Rivierdijk 482), Fam. Van de Minkelis (Rivierdijk 484), T. Hofijzer (Rivierdijk 485), Fam. Beukers (Rivierdijk 487), J. Haeser (Rivierdijk 488), A.G. Haeser (Rivierdijk 488 A), M. de Gier (Rivierdijk 489), A.J. aan de Wiel (Rivierdijk 491), A.J. van der Rest (Rivierdijk 501), L.C. de Jong (Rivierdijk 502), A.J. van Herpe (Rivierdijk 503), L.D. Klop (Rivierdijk 504), S. Vermeulen (Rivierdijk 505), H.L. de Kok-Fröling (Rivierdijk 506), mevr. Egas (Rivierdijk 507), A. van Houwelingen (Rivierdijk 508), F. den Hertog (Rivierdijk 513), H. Ambachtsheer (Rivierdijk 515), en M.L. Visser (Rivierdijk 519)

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de 32 omwonenden is op 10 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.5.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Volgens de doorberekening van het geluidrapport door OZHZ, blijft de geluidbelasting op de gevels van de omwonenden nog precies binnen de maximaal vergunbare waarde. Wel moet voor de dagperiode het maximum van 70 dB opgehoogd worden met nog eens 5 dB. Voor de avond en nacht zien we diverse huizen die het maximum van 65 dB benaderen. Er zijn nu wel huizen die boven het maximale etmaalgemiddelde van 55 dB komen. Conclusie; binnen dit theoretische geluidrapport blijft de geluidbelasting nog net binnen het maximaal vergunbare.
Van een serieus dempende werking van het te realiseren kantoor met loods is dan ook op geen enkele manier sprake. De verantwoordelijk wethouder heeft hiermee zowel de Raad als de aanwonende onjuist of onvolledig voorgelicht.
- b. Een gemeente moet zich afvragen of ze een deel van haar inwoners, omwille van economisch gewin, moet blootstellen aan milieuoverlast die binnen het theoretisch model dagelijks de maximaal toelaatbare normen tart.
Het geluidrapport is een opsomming van bronnen opgegeven door het bedrijf. Dit zou de representatieve bedrijfssituatie moeten weergeven. Je mag van de OZHZ, wat het overheidsorgaan is dat hier op toeziet, verwachten dat zij zorgvuldig toetsen of alles juist is. Het geluidrapport dat door het bedrijf aangeleverd is bevat echter verschillende bronnen, die grote twijfel oproepen of dat dit wel representatief is.

2.5.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Deze aanvraag betreft een gewijzigde aanvraag. Op de eerder ter inzage gelegde aanvraag zijn door ondergetekenden zienswijzen ingediend. De punten bouwen, planologisch afwijken en het slopen zijn volgens u afgerond en overwogen. Op dit punt verschillen we van mening.
Na bestudering van de stukken kwam de term vrijwaringzone weer ter sprake. In het verleden was hier al over gesproken.
Deze vrijwaringzone zou verhinderen dat de te realiseren loods verder naar de rivier kon opschuiven. Door dit gegeven werden een aantal van de woningen extra benadeeld wat betreft hun licht- en zichtsituatie.
Na recent overleg bleek dit een vergissing, de vrijwaringzone ligt veel verder naar de rivierzijde. Deze vergissing heeft een misleidend effect op de ruimtelijke onderbouwing. Zoals nu blijkt kan de loods opschuiven naar de kant van de rivier. Als dit zou gebeuren heeft dit een groot positief effect op de licht- en zichtsituatie van de aanwonende. Het kan niet zo zijn dat zo'n belangrijk punt niet meer openstaat voor verbetering.
- b. Dit overleg is tot stand gekomen op nadrukkelijk aandringen van de raad. In april zijn een aantal afspraken gemaakt, die een positieve invloed op de overlast zouden betekenen. Het is voor de bewoners onverteerbaar, dat geen van deze afspraken is opgenomen in de aanvraag. Het betrof: geluidscherm voor de dwarshelling, aanpassen van de kopgevel, verplaatsen van de motoren van de luchtbehandeling en het plaatsen van bomen ter afscherming.

Beantwoording

2.5.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De inhoud van de voorlichting door de verantwoordelijk wethouder is geen toetsingsgrond voor het al dan niet afgeven van deze vergunning. Ook behoort de relatieve mate waarin de afscherming van de gebouwen bijdraagt aan de uiteindelijk gerealiseerde geluidniveaus niet tot het toetsingskader. Uw zienswijze zal daarom niet leiden tot een aanpassing van de beschikking.
Desondanks willen wij nog wel graag het volgende opmerken. De verantwoordelijke wethouder destijds geen foutieve informatie gegeven, met name aangezien toen nog werd gesproken over de bouw van het vrijstaande kantoor. Het vrijstaande kantoor had wel degelijk een afschermd factor. U stelt dat de geluidbelasting hoger wordt, ondanks dat er is gesproken van een afschermd werking van de hal. Dit wil echter niet zeggen dat het gebouw geen afschermd werking heeft. Met name bij de woningen tegenover de nieuwe hal dalen de geluidniveaus in vergelijking met de vergunning uit 2001 significant door de plaatsing van de hal. Dat op bepaalde woningen de geluidniveaus toch niet dalen heeft te maken met andere oorzaken, bijvoorbeeld een wijziging van de activiteiten zelf, dus *ondanks* de afschermd werking van het gebouw.
- b. Voor wat betreft de afweging tussen bedrijfs-/economisch belang en het belang van de omwonenden verwijs ik naar ons antwoord bij zienswijze 2.3.1.a. Indien de uitgangspunten van het geluidrapport niet representatief blijkt te zijn voor de werkelijk in de praktijk optredende bedrijfssituatie, dan zal hierop worden gehandhaafd.

2.5.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'. Zie hiervoor de tekening bij reactie op zienswijzen punt 2.4.2.a.
- b. Wij betreuren het indien er met het bedrijf afspraken zijn gemaakt welke niet in de aanvraag zijn terug te vinden. Echter is de inhoud van de aanvraag uiteindelijk een vrije keuze van de aanvrager. Gemaakte afspraken tussen bewoners en het bedrijf zijn bij de beoordeling van de aanvraag geen toetsingskader, en kunnen dus niet worden betrokken bij de afweging om deze vergunning te verlenen.
Uit de zienswijzen van zowel de aanvrager als omwonenden blijken er afspraken gemaakt te zijn inzake het wijzigen van de uitvoering van de kopgevel. De ontvangen tekening is beoordeeld door de welstandscommissie. De welstandscommissie geeft aan dat deze aanpassing niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Ingestemd kan worden met deze aanpassing. De afspraak inzake het plaatsen van bomen ter afscherming is tussen de aanvrager en omwonenden gemaakt. Als gemeente hebben we contact gelegd met Waterschap Rivierenland en zij geven aan dat bomen niet de voorkeur geniet, maar dat er wel over gesproken kan worden. Het is nu aan de aanvrager om dit verder uit te werken. Overigens is het plaatsen van bomen/beplanting niet vergunningsplichtig.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **geen** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing of de omgevingsvergunning aan te passen.

2.6 Fam. T.J. den Breejen, Rivierdijk 486

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de familie T.J. den Breejen is op 10 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.6.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het opnieuw ter inzage leggen zou betrekking hebben op het vervallen van het vrijstaande kantoor met de gevolgen daarvan voor een aantal woningen, nu de afscherpende afwerking komt te vervallen. Echter in het nieuwe akoestisch rapport van Tideman d.d. 22 april 2013 zijn ook aan de oostzijde van het perceel wijzigingen aangebracht wat voor ons aanleiding is onze zienswijze hierover aan u kenbaar te maken.
- b. In figuur 1-1 op pagina 16 van het nieuwe akoestische rapport is een paarse lijn ingetekend in de rivier om het bedrijf heen. Deze lijn is volgens de legenda op de tekening een mobiele bron. Aan de oostzijde loopt deze zone ca. 100 meter voorbij de krib. Deze krib is in het huidige bestemmingsplan de grens van de bedrijfsbestemming en de geluidzone aangegeven op ruimtelijke plannen met een gele lijn. De bestemming ten oosten van de krib is water zonder specifieke vorm van water-bedrijf. Navraag bij de OZHZ gaf geen duidelijkheid wat de reden is over het opnemen van deze zone met een mobiele bron. Ik verzoek u dan ook deze mobiele bron niet toe te staan op deze locatie omdat deze strijdig is met het huidige bestemmingsplan.
- c. op pagina 4 van het akoestisch rapport wordt in de 3^e alinea aangegeven dat de geluidemissie ten oosten is ingeschat aan de hand van een mededeling van de bedrijfsleiding. Dit terrein wordt nu alleen nog gebruikt voor opslag en af en toe transport van schepen en grote delen naar hal 1. Op de tekeningen behorend bij deze aanvraag staat dit terrein benoemd als buitenterrein/assemblage/opslag/parkeren. Omdat dit strijdig is met de mededeling van de bedrijfsleiding en strijdigheden alleen maar problemen geven met de handhaving graag op alle tekeningen de omschrijving assemblage verwijderen.
- d. In de bijlage 1-5 van het akoestisch rapport is het geluid van een Liebherr 895 kraan opgenomen. Deze kraan heeft volgens het geluidrapport een **permanente opstelling** want deze kraan zal dagelijks korte tijd in gebruik zijn om hijswerkzaamheden te verrichten. De hoogte van deze kraan is ca. 65 meter. Voor deze kraan is nooit vergunning verleend en wordt nu ook niet aangevraagd.

2.6.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Zoals in mijn vorige zienswijze al aangegeven het ontbreken van een onderbouw voor de noodzaak om in hoogte zo af te wijken van het huidige bestemmingsplan omdat het bedrijf volgens haar website alleen lage schepen produceert. Inmiddels zijn we weer een jaar verder en heeft het bedrijf ook het afgelopen jaar de beschikking gehad over een scheepsbouwhal van 20 meter hoogte elders in Hardinxveld-Giessendam. Ook het afgelopen jaar zijn alleen schepen en secties met geringe bouwhoogte uit deze hal gekomen. Dit geeft aan dat de visie van het bedrijf nergens op gebaseerd is want zou de nieuwe hal er dus al hebben gestaan had dus met een goede logistieke planning een hoogte van maximaal 14 meter voldoende zijn geweest. Graag met dit gegeven u beraden of het wenselijk is deze bouwhoogte toch toe te staan.

Beantwoording

2.6.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het klopt dat het opnieuw ter inzage leggen van de aanvraag voortvloeit uit een aanpassing van deze aanvraag in verband met het niet realiseren van het vrijstaande kantoor. Het rapport van Tideman met het nieuwe hoge kantoor, zoals dat in de aanpassing van de aanvraag van 7 september 2012 is opgenomen, beschrijft eveneens werkzaamheden aan de oostzijde van het perceel.
- b. De betreffende lijn is enkel een aanduiding van de Industrierreingrens. Het probleem is dat met de gebruikte software geen lijnen kunnen worden gezet welke geen modelmatige eigenschap bezitten. Lijnen kunnen dus alleen worden aangegeven met behulp van bijvoorbeeld hoogtelijnen, schermen, lijnbronnen of zo als in dit geval een mobiele geluidbron. Dus voor een lijn welke enkel een begrenzing aangeeft is het noodzakelijk om een dergelijk

object als lijn te kiezen. Dan moet er wel voor worden gezorgd dat dit object geen invloed heeft op de rekenresultaten. In dit geval is dit gedaan door aan de mobiele bron geen geluidemissie, hoogte en bedrijfsduur toe te kennen. Dit is ook telefonisch door ons uitgelegd aan de heer Den Breejen.

- c. Er zijn diverse activiteiten op het oostelijk deel van het perceel aangevraagd in het akoestisch rapport.
Deze activiteiten zijn vergund. Niet (in het akoestisch rapport) aangevraagde (akoestisch relevante) activiteiten zijn niet vergund.
- d. Deze kraan met bronnummer Kr1-5 is aangevraagd in het akoestisch rapport, zie tabel 5.1.2, en daarmee middels de onderhavige beschikking ook vergund conform de uitgangspunten in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek maakt namelijk deel uit van de beschikking. De aanvrager geeft overigens dat de bedrijfstijd van 5 minuten bewust is gekozen. Het is op dit moment niet de bedoeling de kraan ter plaatse te gebruiken, maar af en toe te kunnen verplaatsen of aan- en af te kunnen voeren. De aanvrager is zich dus bewust van de beperking die de 5 minuten brengt, en weet dat, indien ze werkelijk activiteiten ter plaatse willen uitvoeren met een mobiele kraan, een verandering van de vergunning moet worden aangevraagd. Indien het werkelijk gebruik afwijkt van de aanvraag kan hierop worden gehandhaafd.

2.6.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Deze vraag is reeds in de vorige zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 beantwoord onder punt 2.11.1.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **geen** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing of de omgevingsvergunning aan te passen.

2.7 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens wed. J.W. Buijk, Rivierdijk 496

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de heer A. Buijk gemachtigde van de weduwe J.W. Buijk is op 9 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.7.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het bedrijf ligt in een omgeving waarin verschillende burgerwoningen aanwezig zijn aan de Rivierdijk. De afstand van de dichtstbijzijnde woningen tot de grens van de inrichting bedraagt slechts enkele tientallen meters. Het is uiterst merkwaardig dat een bedrijf, dat in een dergelijke (woon-) omgeving is gehuisvest, zoveel ruimte krijgt om uit te breiden. Daarbij speelt een rol, dat het feitelijk gaat om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met een zodanige Ingrijpende aanpassing van de inrichting dient de optimalisering van de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming. De indruk ontstaat dat de belangen van het bedrijf teveel op de voorgrond komen zulks ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- b. De aangevraagde verruiming van de werktijden naar 7 dagen per week en 24 uur per dag legt een zodanige druk op de omgeving dat die niet vergunbaar wordt geacht. Op grond van de oude milieuvergunning van 3 september 2001 mocht incidenteel op zondagen gedurende 8 uur worden gewerkt en gedurende de nachten alleen bij spoedgevallen.
Met het besluit van 8 maart 2013 is vergunning verleend om de werktijden structureel uit te breiden naar de avond en de nacht alsmede naar de zondagen. Het gevolg van de nieuwe vergunning zou zijn dat de omgeving permanent blootstaat aan te hoge geluidbelastingen. Los van het feit dat daardoor de zondagsrust wordt verstoord heeft die verruiming ook gevolgen voor de nachtrust.
- c. Er ontbreekt in de aanvraag een goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de uitgebreide werktijden nodig zijn omdat de assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Daarnaast wordt gesproken over lekgeslagen schepen en calamiteiten. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Het is weliswaar voor te stellen dat er in de vergunning een incidentele bedrijfssituatie wordt vergund voor dergelijke calamiteiten, echter een structurele verruiming van die werktijden is onaanvaardbaar.
- d. In het kader van de vaststelling van de geluidzone zijn door de minister bij besluit van 6 januari 2000 MTG waarden vastgesteld voor de woningen in de omgeving van de inrichting. Die MTG-waarden zijn gebaseerd op destijds bestaande feitelijke situatie van geluidbelastingen, optredend in de dagperiode en de avondperiode. Voor deze woning is een MTG-waarde vastgesteld van 55 dB(A). Deze waarde is vastgesteld na een uitgebreide afweging van alle daarbij in aanmerking te nemen belangen. Objectief kan worden vastgesteld dat dit tot gevolg heeft dat deze woning relatief zwaar wordt belast door geluid. Dat brengt met zich mee dat elke uitbreiding daarvan, die een verdere verslechtering van de geluidssituatie met zich meebrengt, kritisch dient te worden beoordeeld.
Het akoestisch gevolg van werken in de nacht is niet betrokken bij de vaststelling van de hiervoor genoemde MTG-waarden, aangezien destijds niet (structureel) 's nachts werd gewerkt. Verwezen wordt daarvoor naar het saneringsprogramma, vastgesteld bij besluit van 15 juli 1998. De nacht is voor de bewoners nabij de inrichting het enige relatief rustige moment in het etmaal waarin geen hoge geluidbelastingen optreden. Met deze ontwerpvergunning wordt ook dat structureel aangetast.
Daar komt bovendien bij dat bij het uitvoeren van het saneringsprogramma destijds slechts de begane grond van de woning is aangepast en niet de verdieping. Nu de slaapkamers juist op de verdieping zijn gesitueerd, blijkt daar ook uit dat niet met hogere geluidbelastingen gedurende de nachtperiode is gerekend.
- e. Het gegeven dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet is meegenomen bij de vaststelling van de MTG waarden, brengt met zich mee dat dit moet worden beschouwd als een geheel nieuwe situatie. De vastgestelde MTG-waarde kan daarbij geen uitgangspunt zijn. Een dergelijke redenering zou immers met zich meebrengen dat een bestaande slechte

akoestische situatie nog slechter mag worden, uitsluitend en alleen op de grond dat die al slecht is.

De beoordeling van de activiteit "werken in de nacht" dient plaats te vinden overeenkomstig de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Hieruit vloeit voort dat gelet op de typering van de omgeving dient te worden voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat daaraan niet kan worden voldaan. Daarvoor is temeer reden nu de inrichting als het ware volledig nieuw wordt gebouwd, aangezien alle bestaande gebouwen worden vervangen. Bovendien speelt daarbij zoals gezegd een rol dat ten tijde van het vaststellen van de MTG-waarden geen sprake was van structurele geluidveroorzakende activiteiten in de nacht veroorzaakt door deze inrichting. In de ontwerp-vvvgb wordt, zonder dat daaraan een gedegen motivering ten grondslag wordt gelegd, ingestemd met de berekende geluidbelastingen uit het akoestisch rapport. Dat is op zichzelf al in strijd met het motiveringsbeginsel. Het enige belang van het bedrijf is een economisch belang. Dat blijkt ook duidelijk uit de aanvraag. Het heeft derhalve ontbroken aan een zorgvuldige afweging van belangen. Als die belangenafweging zorgvuldig was uitgevoerd had dat slechts tot gevolg kunnen hebben dat de vergunning had moeten worden geweigerd.

- f. Bij de aanvankelijke aanvraag was een akoestisch rapport gevoegd, gedateerd 7 september 2012 (hierna: Tideman I). Er is een hernieuwd akoestisch rapport opgesteld, gedateerd 22 april 2013 (hierna: Tideman II). Het verschil tussen Tideman I en II zit onder meer in het in beeld brengen van de akoestische gevolgen van het vervallen van het aparte kantoorgebouw. Door het wegvallen van dat kantoor is de afscherpende werking daarvan vervallen. In Tideman II wordt inzicht gegeven in de gevolgen van de wijzigingen. Daarbij wordt aangegeven dat in de avond en de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen en derhalve een geluidniveau van 80 dB(A) zou opleveren. Die aanname is niet op feiten gebaseerd.
- g. Daar komt bij dat in de voorschriften bij de ontwerp-wvgb op geen enkele wijze een beperking van de activiteiten tijdens de avond- en de nachtperiode is vastgelegd. Dat betekent dat het bedrijf met deze vergunning formeel de ruimte krijgt om in de avond en nacht precies dezelfde activiteiten uit te voeren als in de dagperiode. En dat brengt met zich mee dat in de nachtperiode dezelfde geluidbelasting kan optreden als in de dagperiode. In die omstandigheden is het in juridische zin niet correct om voor de nacht van een beperktere geluiduitstraling van het bedrijf uit te gaan. Het hanteren van een lager geluidniveau in de nachtperiode is immers slechts toegelaten als de die beperking in de vergunningsvoorschriften ook feitelijk wordt omschreven en vastgelegd. Dat klemt temeer nu de gehanteerde bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) niet is gebaseerd op metingen ter plaatse maar bij een andere bedrijfslocatie. Bovendien leidt dit tot een nauwelijks handhaafbare situatie. Het zou veel meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden.
- h. Uit Tideman II vloeit voort dat het geopend houden van de grote deur van hal 1 (oostgevel) tot overschrijdingen leidt. Het onderzoek geeft aan dat de vergunninghouder ervoor heeft gekozen deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Anders gezegd dient dat tot gevolg te hebben dat zodra die deur wordt geopend alle werkzaamheden in de hal dienen te worden gestaakt. Immers anders is er sprake van een overschrijding van de norm die, gelet op de ligging van zijn woning, vooral direct nadeel zal opleveren voor cliënt. Om die reden dient die beperking ook nadrukkelijk te worden vastgelegd in de vergunning. Voorschrift 6.1.4 van de ontwerp-vvvgb stelt dit in de huidige redactie onvoldoende veilig.
- i. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in het geheel nauwelijks is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers waarom wordt er niet voor gekozen om het volledige intern transport te laten plaatsvinden via de waterzijde. De deur aan de oostzijde kan dan gewoon gesloten blijven. Datzelfde geldt voor de (situering van de) luchtbehandelingskasten en de afzuiging van de lasdampen. Die blijken in de normale situatie niet te kunnen voldoen, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvullende dempingsmaatregelen moeten worden getroffen waarvan het nog maar de vraag is of die inderdaad de aangenomen effectiviteit hebben. Het toepassen van BBT brengt met zich mee dat veel beter gekeken dient te worden naar de situering van verschillende bronnen en de mogelijkheden om een verlaging van het geluidniveau te bewerkstelligen.
- j. Een ander aspect betreft de geluidsuitstraling van het oostelijke gelegen opslagterrein. Daar vinden allerlei activiteiten plaats die akoestisch relevant zijn. Op het oostelijk gedeelte is de belangrijkste geluidbron (de mobiele rupskraan) niet correct in geluidsmodel meegenomen.

Blijkens tabel 5.1.2. van Tideman II wordt voor de kraan in het rapport uitgegaan van een gebruiksduur van 5 minuten en dan nog alleen voor de dagperiode. Het werkelijk gebruik van deze kraan wordt daarmee niet juist in het rapport weergegeven. Dat leidt ertoe dat dit gebruik een overschrijding zal geven van de maximale vergunbare waarde mede in aanmerking genomen het aanzienlijke bronvermogen van die kraan.

- k. Uit Tideman II blijkt dat In de nachtperiode buiten op de kade niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd. Op de helling gaat het slijpen en schuren wel door, zoals blijkt uit paragraaf 2 van het rapport. Dit laatste is overigens een expliciete toevoeging ten opzichte van Tideman I. Blijkens tabel 5.1.2 van Tideman II vinden die beide activiteiten in de avonduren gedurende 2 uur plaats en in de nacht gedurende 4 uur met bronvermogen van 105 en 108 dB(A). Mede gelet op de korte afstand tussen de helling en de woningen aan de Rivierdijk is de daaruit berekende waarde van $L_{Ar,LT}$ 53 dB(A) (zie tabel 7.1) uiterst onwaarschijnlijk. Daar komt bovendien bij dat in dit rapport voor onder meer het slijpen op de helling, zonder nadere argumentatie, andere bronvermogens worden gehanteerd dan in het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 lot verruiming van de werktijden.
- l. Volgens artikel 6.1.4 van de voorschriften van de ontwerp-vvvgb mag er gedurende de nachtperiode in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd. Onduidelijk is of die beperking slechts geldt voor de kade of ook voor de werkzaamheden op de helling. Veronderstelt wordt dat dit laatste het geval is. In die situatie dient dat echter in de voorschriften veel duidelijker te worden omschreven, temeer daar dit kennelijk in het akoestisch rapport anders is beoogd.
- m. Uit het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden vloeit voort dat het slijpen gedurende 10 minuten in de nacht leidt tot een L_{max} van ongeveer 61 dB(A) ter plaatse van deze woning. Uit Tideman II blijkt dat in de nieuwe situatie, die ontstaat door deze vergunning het L_{max} ter plaatse van deze woning meer dan 72 dB(A) bedraagt voor de dagperiode en meer dan 64 dB(A) voor de nachtperiode. Dat leidt ik af uit tabel 7.1 van het akoestisch rapport, waar de waarden zijn bepaald voor onder meer de woning Rivierdijk 494. Aangezien de woning Rivierdijk 494 op een grotere afstand ligt van de inrichting dan deze woning zal de belasting ter plaatse van deze woning derhalve nog hoger zijn. Dat verschil tussen beide is uiterst merkwaardig nu in beide gevallen de piekniveaus worden veroorzaakt door de buitenwerkzaamheden, onder andere op de helling. Betwijfeld moet derhalve worden of deze conclusies in Tideman II correct zijn.
- n. Blijkens de ontwerp-vvvgb heeft Gedeputeerde Staten bij de beoordeling van de piekniveaus en de vaststelling van de normstelling daarvoor de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening als uitgangspunt genomen. In de Handreiking worden voor het L_{Amax} grenswaarden gesteld van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De Handreiking biedt weliswaar de mogelijkheid tot een verhoging van de normen voor de piekniveaus gedurende de dag- en nachtperiode maar dan gelden wel een aantal specifieke randvoorwaarden waaraan moet zijn voldaan. In de Handreiking worden bijvoorbeeld voor het toestaan van hogere piekniveaus tijdens de nachtperiode dan de waarde van 60 dB(A) alleen acceptabel geacht als de volgende randvoorwaarden in acht worden genomen:
1. er sprake is van een feitelijk bestaande, reeds vergunde en noodzakelijke activiteit, en
 2. alle redelijkerwijs mogelijke technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen (BBT) en;
 3. de bedrijfssituatie waarin de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) tot 66 dB(A) voorkomen in de vergunning zijn beschreven en;
 4. aan alle omwonenden moet (zo nodig) een pakket van geluidwerende voorzieningen zijn aangeboden (en door de omwonenden zijn geaccepteerd), gericht op het beperken van de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) binnen de in die periode relevante geluidgevoelige ruimten van woningen tot 45 dB(A) voor de nachtperiode, en;
 5. op het moment van vergunningverlening duidelijk is dat het maximale geluidniveau (L_{Amax}) aan de ontheffingswaarde kan voldoen.

Het is evident dat niet wordt voldaan aan de hierboven genoemde randvoorwaarden c.q. dat verzuimd is te onderzoeken in hoeverre wordt voldaan aan de hierboven opgenomen randvoorwaarden.

Dat betreft allereerst de noodzaak tot het werken tijdens de nacht. De keuze daarvoor is puur en uitsluitend gemotiveerd vanuit het economisch belang van het bedrijf. De belangen van de omwonenden zijn daarbij geenszins betrokken.

Daarnaast wordt niet voldaan aan het eerstgenoemde criterium, alleen al omdat het werken in de nacht geen vergunde activiteit betreft. Ook het tweede en derde criterium is niet getoetst cq. toegepast.

Ik verwijs hierbij voorts naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 (nr. 200907100) waaruit voortvloeit dat het niet voldoen aan de randvoorwaarden uit de Handreiking aanleiding kan zijn tot (gedeeltelijke) weigering van de gevraagde vergunning.

Onder die omstandigheden had daarom de gevraagde vergunning moeten worden geweigerd. Cliënt maakt zich derhalve grote zorgen om de piekniveau's die gaan optreden zeker tijdens de nachtperiode aangezien dat een nieuwe activiteit betreft. Immers die overschrijdingen kunnen snel leiden tot slaapstoornissen met alle gevolgen van dien. Een zorgvuldige afweging van alle belangen waaronder zeker ook de belangen van de omwonenden waaronder cliënt, is daarom op zijn plaats.

2.7.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Bij de beantwoording van de eerdere zienswijzen wordt een beeld geschetst dat de belemmeringshoek van hetgeen nu planologisch vergunbaar is minimaal zal zijn. Het is bezwaarlijk om op de uiterste bouwgrens de maximale waarde 4m boven de vergunbare dakgootwaarde in te tekenen, terwijl in het bestemmingsplan duidelijk staat dat als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats vindt er geen vergunning verleend gaat worden. Bij een standaard dakvorm begint de aanvangshoek dus op wat planologisch mag, dit geeft qua belemmeringshoek geheel andere waarden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt beschreven dat er qua positionering van de nieuwbouw gezocht is een zo groot mogelijke afstand tot de rivierdijk, waarbij een minimale (werk) ruimte aan de waterkant is aangehouden.
- b. De oostelijke punt van de loods staat tegenover de woning van ondergetekende juist het maximaal vergunbare tegen het dijklichaam gepland. Als argument is gegeven dat er vanuit waterstaatseseisen een vrijwaring zone moet zijn van 20m. Echter deze zone geldt niet vanuit de kade maar vanuit de strekdam (vaarweg begrenzing). Dit geeft een heel ander beeld qua positionering, hierdoor is er ruimte genoeg om de nieuwbouw beter op het bedrijfsterrein te plaatsen en niet zoals nu in het ontwerp staat het maximale uit het bedrijfsterrein te halen. Op deze wijze wordt dus op geen enkele wijze rekening gehouden met de omgeving.

Beantwoording

2.7.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De besluitvorming is en dient te zijn gebaseerd op de wettelijke kaders. Bij toetsing aan de wet is niet gebleken dat er een reden tot weigering is, en dus dient de vergunning te worden afgegeven. Bij het toetsen is overigens wel rekening gehouden met de afstand tussen de inrichting en de omgeving, en dan met name tot de meest dichtbij gelegen woningen.
- b. Voor de woningen binnen de zone van het industrieterrein zijn MTG's (Maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld. Bij het vaststellen van deze MTG's is destijds de afweging tussen de bedrijvigheid op het industrieterrein en de woonomgeving. Deze MTG's worden niet overschreden door deze beschikking. Opgemerkt wordt dat door deze nieuwbouw van de loods de geluidbelasting als gevolg van Neptune bij een aantal woningen fors daalt. De voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting zijn overigens reeds van toepassing omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht. Een vernietiging van het besluit van 8 maart 2013 kan, afhankelijk van de afwegingen van de rechtbank bij de vernietiging, ook betekenen dat het onderhavige besluit dient te worden gewijzigd.
- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Om die reden is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.

- d. De vaststelling van de MTG's en het saneringsprogramma zijn niet aan de orde in deze procedure. Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- e. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. De genoemde 35 dB(A) in de nachtperiode is niet van toepassing op woningen binnen de zone van een industrieterrein. Binnen de zone van het industrieterrein gelden de regels uit de Wet geluidhinder. Dit is ook aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tabel 2 uit hoofdstuk 3, waarin deze verwijzing is aangegeven. Ook hoofdstuk 4, eerste alinea, stelt dat de normen voor inrichtingen op gezoneerde industrieterreinen bepaald worden door de zone en de eventueel vastgestelde hogere grenswaarden (MTG). Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid vanaf het industrieterrein in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de avondperiode 10 dB minder.
- f. Het is correct dat het tweede rapport inzichtelijk maakt wat de gevolgen zijn van het vervallen van het nieuwe, hoge kantoorpand. Uit het rapport blijkt duidelijk welke geluidrelevante activiteiten zijn aangevraagd. In de avond- en nachtperiode zijn minder activiteiten aangevraagd, waardoor de geluidbelasting naar de omgeving lager wordt dan in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectie van een geluidbron is geen maat voor de geluidemissie wanneer de bron in werking is maar staat direct in relatie tot de maximale duur dat deze bron geluid mag uitstralen tijdens een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht). Wanneer de bron een gehele etmaalperiode in werking kan zijn, is de bedrijfsduurcorrectie 0 dB(A). Indien de werkelijke bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van die waar in het akoestisch rapport wordt uitgegaan, wordt dus niet aan deze vergunning voldaan en kan daarop worden gehandhaafd.
- g. De met deze beschikking vergunde geluidbelasting is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten uit de aanvraag. Voor wat geluid betreft, zijn deze activiteiten weergegeven in het akoestisch rapport. Dit rapport is gebaseerd op berekeningen, waarbij voor elk van de drie perioden afzonderlijk is ingesteld welke bronnen in werking zijn, wat hun geluiduitstraling is bij het in werking zijn en hoe lang de bronnen maximaal in werking zijn gedurende de beschouwde etmaalperiode (dag, avond dan wel nacht). Het laatste wordt aangegeven met de bedrijfsduur van de bron in de betreffende periode welke in het geluid wordt op deze basis verdisconteerd door de zogenaamde bedrijfsduurcorrectie, uitgedrukt in dB(A). De bedrijfsduurcorrectie is dus niet gebaseerd op metingen, maar op de aangevraagde en vergunde bedrijfsduur van een geluidbron. Op deze wijze is dus via het geluidrapport, dat deel uitmaakt van deze beschikking, wel een verschil gemaakt tussen de vergunde activiteiten afhankelijk van de etmaalperiode. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch onderzoek geeft hierbij een handig overzicht, waaruit duidelijk blijkt dat er in de avondperiode en de nachtperiode minder activiteiten worden aangevraagd. Hierdoor is de geluiduitstraling in de avond- en in de nachtperiode minder dan in de dagperiode. Wanneer in de praktijk blijkt dat een specifieke bron tijdens één van de etmaalperioden (dag, avond dan wel nacht) langer in werking is dan de tijdsduur van welke is uitgegaan in het akoestisch onderzoek, dan betreft het een overtreding van de vergunning en kan hierop worden gehandhaafd. Zie als voorbeeld ons antwoord op sub l van zienswijze 2.3.1. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A). In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- h. Voorschrift 6.14 is een veel gebruikt voorschrift en biedt naar onze mening voldoende duidelijkheid. Bij het direct doorlaten van personen en goederen zal er geen overschrijding van geluidvoorschriften optreden. Bij langdurig openstaan van de deuren dient het werk gestaakt te worden. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij transport van grote delen.
- i. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag. De deur aan de oostzijde zal zo veel mogelijk dicht worden gehouden (zie ook de beantwoording van zienswijze 2.3.1.h). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de aangevraagde activiteiten waaronder de luchtbehandelingsinstallaties kunnen voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de Handreiking

industrielawaai en vergunningverlening. Uit het rapport blijkt dat BBT voldoende is toegepast. Ook zijn wij van mening dat de bouw van een nieuwe hal voor dit soort werkzaamheden ook als (meer dan) BBT is te beschouwen.

Voor wat betreft de bijdrage van de luchtbehandeling op de woning Rivierdijk 494 kan overigens worden gesteld dat uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandeling niet bepalend is voor het geluid bij de woning.

- j. Zie ons antwoord op zienswijze 2.4.1. onder l.
- k. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A) aangevraagd. In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industriewelawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- l. Zie ook het gestelde in de beantwoording van zienswijze 2.2.1.c. Het voorschrift wordt aangepast. In de nachtperiode zijn werkzaamheden als bikken, slijpen en schuren niet toegestaan op de oostzijde van de inrichting. Op de helling kan 2 uur in de avondperiode en 4 uur in de nachtperiode worden geslepen en geschuurd. Bikken kan enkel in de dagperiode plaatsvinden. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch rapport geeft wat dit betreft een duidelijk beeld van de aangevraagde activiteiten per periode van de dag.
- m. In deze aanvraag zijn vrachtwagenbewegingen aan de oostzijde van de inrichting aangevraagd. Deze bron (VW1) is bepalend voor de optredende maximale geluidniveaus in de avond- en nachtperiode ter hoogte van de woning Rivierdijk 494 (S57) en niet de in de zienswijze genoemde slijpactiviteiten. Zie hiervoor ook bijlage 5.2 van het akoestisch rapport. In de beschikking over de uitbreiding werktijden waren deze activiteiten niet aangevraagd.
- n. Bovenstaande 5 punten uit paragraaf 3.2 van de Handleiding industriewelawaai en vergunningverlening worden in deze zienswijzen gepresenteerd alsof aan al deze punten **moet** worden voldaan. Dit is echter niet correct. In de Handleiding staat boven deze opsomming letterlijk: "*Nachtperiode: voor de nachtperiode kunnen maximale geluidniveaus (L_{Amax}) tot 65 dB(A) worden vergund, **bijvoorbeeld indien.**" Wij stellen voorop dat aan een groot aantal van deze voorwaarden echter wel wordt voldaan. Er wordt voldaan aan BBT, de bedrijfssituaties zijn beschreven, vanwege de vastgestelde MTG's zijn in het verleden maatregelen getroffen en is de geluidwering van de woningen van voldoende mate om de piekniveaus in de woning te beperken. Slaapverstoring hoeft gelet op het binnenniveau niet te worden verwacht en er kan volgens het rapport voldaan worden aan de voorschriften. Voor wat betreft de afweging tussen bedrijfs-/economisch belang en het belang van de omwonenden verwijs ik naar ons antwoord bij zienswijze B.2.1
In de door u genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2010 (nr. 200907100) treden hoge piekniveaus op en kon enkel met een scherm voldaan worden aan de verruimde piekniveaus (tot 75 dB(A)). Het genoemde scherm was echter niet aangevraagd. Ook kon het scherm al zou het zijn aangevraagd waarschijnlijk niet worden vergund. Hierdoor maakte de vergunning piekniveaus mogelijk tot 84 dB(A) bij geluidgevoelige bestemmingen. Om deze redenen is de betreffende vergunning geweigerd. De uitspraak bevestigt naar onze mening dat de met 5 dB verruimde piekniveaus juist wel mogelijk zijn, zeker bij bedrijven op wettelijk gezoneerde industrieterreinen.
In onderhavige situatie zijn piekniveaus van 64 dB(A) vergund. Voor de woning is een MTG van 55 dB(A) vastgesteld. Een normale gevelwering bevat een reductie van 20 dB(A), hierdoor zal de optredende piekniveaus op de buitengevel zo worden verminderd dat de piekniveaus binnen niet tot slaapverstoring gaat leiden.*

2.7.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. In de bezonningstudie wordt gesproken over:
 - 1. geen bebouwing
 - 2. bestaande bebouwing
 - 3. nieuwe bebouwing.Hierin wordt geen vergelijking gemaakt tussen bebouwingmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan en de nieuwe bebouwing.
In de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is een tekening opgenomen waarin de bebouwingmogelijkheden uiteen wordt gezet vanuit het bestemmingsplan en het voorliggend plan. De belemmeringshoek is berekend door de 2 meest belemmerende factoren naast

elkaar te zetten. In dit geval houdt dat in dat in het bestemmingsplan de bouwhoogte van 14 m wordt aangehouden en de bouwhoogte van het nieuwe kantoor. Door met de 2 meest belemmerende factoren te rekenen wordt het meest complete beeld gegeven. De meest maximale toegestane bouwhoogte gebaseerd op het bestemmingsplan is 14 m, dit is dus bij recht toegestaan.

De zin 'als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats dit niet vergund gaat worden' betreft een afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan voor het toestaan van bebouwing met een goothoogte van maximaal 15 m en een bouwhoogte van 19 m. Het bouwplan voldoet niet aan deze afwijkingsmogelijkheid en de hierbij genoemde beoordelingsgronden niet van toepassing. Hierdoor wordt de beoordeling op onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats achterwege gelaten.

Als een traditionele dakvorm in de richting van de dijk wordt gerealiseerd, klopt de redenering dat een goothoogte van 10 m als aanvangshoek ter grondslag ligt. Alleen een aanvrager is vrij om de positionering en dakvorm van het gebouw te kiezen. Binnen de toegestane hoogten van goot 10 m en nok 14 m kan een gebouw dwars op de dijk worden geplaatst, waardoor de gevel richting de dijk wordt gepositioneerd. Ook kan er aan minder traditionele dakvormen gedacht worden, zoals zaagdak, afgeknot schilddak etc. Hierom is de vergelijking dus correct uitgevoerd.

- b. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'. Zie hiervoor de tekening bij reactie op zienswijzen punt 2.4.2.a.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

1. het voorschrift 6.1.4 wordt aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."

2.8 A. Buijk, Rivierdijk 495

Ontvankelijkheid

De zienswijze van de heer A. Buijk is op 10 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.8.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het verhogen van de geluidnormering voor piekgeluiden van 70 dB(A) etmaalwaarde naar 75 dB(A) etmaalwaarde overdag en 65 dB(A) in de nacht is een hele slechte zaak. Het steeds weer verhogen van toelaatbare geluidwaarden om dit aan te laten sluiten bij aangevraagde bedrijfsactiviteiten geeft aan weinig rekening met de omgeving te houden.
- b. Als belangrijkste onderbouwing inzake het geluid wordt het akoestisch rapport nummer 4 van 22-04-13 gebruikt. Echter bij dit rapport moeten een aantal geluidbronnen opnieuw beschouwd worden:
 1. De werkzaamheden op de dwarshelling vinden niet alleen plaats op het midden van de helling maar juist altijd aan de noordzijde van de dwarshelling, dit om logistieke redenen. Dit gegeven zou men qua positionering van geluidbronnen in het rapport terug willen zien.
 2. Op het oostelijk gedeelte van het terrein vindt volgens opgave van de bedrijfsleiding Neptune alleen opslag plaats en af en toe transport naar de nieuwbouw loods. Hierdoor staat een mobiele kraan alleen maar voor 5 minuten rijden vernoemd in het geluidrapport. Deze kraan geeft volgens rapport de hoogste piekgeluiden. In de aanvraag wordt geen onderscheid gemaakt tussen rijden, manoeuvreren en hijsen. Het moge duidelijk zijn dat dit geluidbeeld niet klopt met de werkelijkheid.
 3. Werkzaamheden die niet zijn aangevraagd worden ook niet vergund, het verschijnen van een droogdok westelijk van de dwarshelling zal, als daar werkzaamheden worden gedaan, een ander beeld geven op de geluidbelasting.
 4. Voor de luchtbehandeling in de nieuwbouwloods bevinden zich de aanzuig ventilatoren in de wand aan de bewonerszijde, deze hebben een bronsterkte van 92,5 dB (opgave leverancier) deze ventilatoren moeten gedempt worden. Deze geluidbronnen zijn zo meteen 24 uur per dag in bedrijf.Uit bovenstaande opsomming blijkt dat de uitkomsten van het geluidrapport niet een representatief beeld geven van de bedrijfssituatie. Qua maximale waarden zou de werkelijkheid hoger kunnen liggen als hetgeen vergunbaar gaat worden en moeten daarom opnieuw beschouwd worden.
- c. In de aanvraag wordt er vanuit gegaan dat de inrichting permanent in bedrijf moet kunnen zijn. Een goede motivering voor de noodzaak hiertoe wordt in de gehele aanvraag niet gevonden. Er wordt kort geschreven over de noodzaak dat de assemblage zo snel mogelijke moet kunnen plaatsvinden en dat er ingespeeld moet kunnen worden bij calamiteiten (zie akoestisch rapport). Uit puur economische motieven zonder rekening te houden met de omgeving is dit dus tot stand gekomen.
- d. Er wordt veel te veel waarde gehecht aan de afscherpende werking van de nieuwbouwloods. Als er werkzaamheden op het oostelijk gedeelte gecombineerd met de permanente geluidbelasting van de luchtbehandeling van de loods en met werkzaamheden die op de dwarshelling plaatsvinden is dit een onacceptabele situatie.

2.8.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Bij de beantwoording van de eerdere zienswijzen wordt een beeld geschetst dat de belemmeringshoek van hetgeen nu planologisch vergunbaar is minimaal zal zijn. Het is bezwaarlijk om op de uiterste bouwgrans de maximale waarde 4m boven de vergunbare dakgootwaarde in te tekenen, terwijl in het bestemmingsplan duidelijk staat dat als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats vindt er geen vergunning verleend gaat worden. Bij een standaard dakvorm begint de aanvangshoek dus op wal planologisch mag, dit geeft qua belemmeringshoek geheel andere waarden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt beschreven dat er qua positionering van de nieuwbouw gezocht is een zo groot mogelijke afstand tot de rivierdijk, waarbij een minimale (werk) ruimte aan de waterkant is aangehouden.

- b. De oostelijke punt van de loods staat tegenover de woning van ondergetekende juist het maximaal vergunbare tegen het dijklichaam gepland. Als argument is gegeven dat er vanuit waterstaatseseisen een vrijwaring zone moet zijn van 20m. Echter deze zone geldt niet vanuit de kade maar vanuit de strekdam (vaarweg begrenzing). Dit geeft een heel ander beeld qua positionering, hierdoor is er ruimte genoeg om de nieuwbouw beter op het bedrijfsterrein te plaatsen en niet zoals nu in het ontwerp staat het maximale uit het bedrijfsterrein te halen. Op deze wijze wordt dus op geen enkele wijze rekening gehouden met de omgeving.

Beantwoording

2.8.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Vergunningverlening vindt plaats binnen de kaders van de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Er wordt op deze wijze conform de wet voldoende rekening gehouden met de omgeving. Wij wijzen ook op de reeds in verband met de sanering met betrekking tot het vaststellen van de MTG-waarden uitgevoerde gevelmaatregelen en de nu aangevraagde maatregelen.
- b.
1. In figuur 3.1 is de ligging van de bronnen op de helling weergegeven. Duidelijk is te zien dat de diverse bronnen gelijkmatig verdeeld zijn, met een zwaartepunt richting de Rivierdijk. Deze situatie komt ons als rekenmodel technisch correct over.
 2. Voor de kraan (diesel aangedreven) is een bronvermogen van 113 dB(A) middels metingen vastgesteld. Er is geen reden aan te nemen dat dit niet conform werkelijkheid is, per slot van rekening is de betreffende kraan gemeten, zie ook bijlage 1-5 van het rapport. Indien de bedrijfstijd van de kraan in de praktijk hoger blijkt dan het uitgangspunt in het akoestisch onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de beschikking, dan kan hierop worden gehandhaafd. Handhaving is ook mogelijk voor alle andere activiteiten die plaatsvinden op een wijze (locatie, bedrijfsduur, geluidbronvermogen) welke afwijkt van de aannames in het akoestisch onderzoek.
 3. Indien werkzaamheden worden uitgevoerd die niet vergund zijn is handhaving mogelijk.
 4. Uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandelingsinstallatie niet de meest bepalende bronnen zijn bij de naastgelegen woning Rivierdijk 494. De bijdrage van de inblaasroosters ligt ruim 12 dB onder het totaal. De bijdrage van de luchtbehandeling op het dak van de hal ligt 20 dB onder het totaal. De bijdragen zijn daardoor nagenoeg verwaarloosbaar ten opzichte van het totaal. Het verder reduceren van deze bronnen heeft geen wezenlijk effect op het geheel van geluid bij de woningen Rivierdijk 494/495.
- Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en er is geen reden aan te nemen dat het beeld van aangevraagde representatieve bedrijfssituatie niet correct is.
- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Om die reden is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- d. Zie antwoorden op zienswijzen 2.8.1.b en 2.8.1.c.

2.8.2 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. In de bezonningstudie wordt gesproken over:
1. geen bebouwing
 2. bestaande bebouwing
 3. nieuwe bebouwing.
- Hierin wordt geen vergelijking gemaakt tussen bebouwingsmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan en de nieuwe bebouwing.
- In de zienswijzennota d.d. 7 februari 2013 is een tekening opgenomen waarin de bebouwingsmogelijkheden uiteen wordt gezet vanuit het bestemmingsplan en het voorliggend plan. De belemmeringshoek is berekend door de 2 meest belemmerende factoren naast elkaar te zetten. In dit geval houdt dat in dat in het bestemmingsplan de bouwhoogte van 14 m wordt aangehouden en de bouwhoogte van het nieuwe kantoor. Door met de 2 meest belemmerende factoren te rekenen wordt het meest complete beeld gegeven. De meest

maximale toegestane bouwhoogte gebaseerd op het bestemmingsplan is 14 m, dit is dus bij recht toegestaan.

De zin 'als er onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats dit niet vergund gaat worden' betreft een afwijkmogelijkheid van het bestemmingsplan voor het toestaan van bebouwing met een goothoogte van maximaal 15 m en een bouwhoogte van 19 m. Het bouwplan voldoet niet aan deze afwijkmogelijkheid en de hierbij genoemde beoordelingsgronden niet van toepassing. Hierdoor wordt de beoordeling op onevenredig veel belemmering richting omgeving plaats achterwege gelaten.

Als een traditionele dakvorm in de richting van de dijk wordt gerealiseerd, klopt de redenatie dat een goothoogte van 10 m als aanvangshoek ter grondslag ligt. Alleen een aanvrager is vrij om de positionering en dakvorm van het gebouw te kiezen. Binnen de toegestane hoogten van goot 10 m en nok 14 m kan een gebouw dwars op de dijk worden geplaatst, waardoor de gevel richting de dijk wordt gepositioneerd. Ook kan er aan minder traditionele dakvormen gedacht worden, zoals zaagdak, afgeknot schilddak etc. Hierom is de vergelijking dus correct uitgevoerd.

- b. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'. Zie hiervoor de tekening bij reactie op zienswijzen punt 2.4.2.a.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **geen** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing of de omgevingsvergunning aan te passen.

2.9 E. Blokland, Rivierdijk 499

Ontvankelijkheid

De zienswijze van E. Blokland is op 10 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.9.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Volgens de doorberekening van het geluidrapport door OZHZ, blijft de geluidbelasting op de gevels van de omwonenden nog precies binnen de maximaal vergunbare waarde. Wel moet voor de dagperiode het maximum van 70 dB opgehoogd worden met nog eens 5 dB. Voor de avond en nacht zien we diverse huizen die het maximum van 65 dB benaderen. Er zijn nu wel huizen die boven het maximale etmaalgemiddelde van 55 dB komen. Conclusie; binnen dit theoretische geluidrapport blijft de geluidbelasting nog net binnen het maximaal vergunbare.
Van een serieus dempende werking van het te realiseren kantoor met loods is dan ook op geen enkele manier sprake. De verantwoordelijk wethouder heeft hiermee zowel de Raad als de aanwonende onjuist of onvolledig voorgelicht.
- b. Een gemeente moet zich afvragen of ze een deel van haar inwoners, omwille van economisch gewin, moet blootstellen aan milieuoverlast die binnen het theoretisch model dagelijks de maximaal toelaatbare normen tart.
Het geluidrapport is een opsomming van bronnen opgegeven door het bedrijf. Dit zou de representatieve bedrijfssituatie moeten weergeven. Je mag van de OZHZ, wat het overheidsorgaan is dat hier op toeziet, verwachten dat zij zorgvuldig toetsen of alles juist is. Het geluidrapport dat door het bedrijf aangeleverd is bevat echter verschillende bronnen, die grote twijfel oproepen of dat dit wel representatief is.
- c. Het geluidsrapport dat door het bedrijf aangeleverd is bevat verschillende bronnen, waarvan betwijfeld wordt of deze wel representatief zijn:
 1. Te beginnen bij de dwarshelling; de kern van de bronnen op de dwarshelling staan gepositioneerd op het midden van de dwarshelling. Praktijk van alledag is echter dat schepen heel vaak met de achterkant vlakbij de dijk liggen, bijvoorbeeld om schroeven of schroefassen te vervangen. Blijkbaar is dit voor het bedrijf een handige plaats, waarschijnlijk om het stuk vlakke kade wat hier ligt. Dit betekent echter ook dat zo'n geluidbron aanzienlijk dichterbij de aanwonenden komt te liggen. Ook een leek op het gebied van geluid snapt dat dit een behoorlijke invloed heeft op de geluidbelasting op de gevels van de aanwonenden.
 2. Verder zien we hier vlakbij aan de noordkade, dat er een droogdok in gebruik is. Dat droogdok aan de noordkade vinden we niet terug in het rapport. De opmerking van de OZHZ, dat als het gaat om bronnen die niet vermeld zijn, deze ook niet vergund zijn is te eenvoudig. Het is hun taak om de representatieve situatie te toetsen. Als dit niet gebeurt dan krijgen de aanwonenden te maken met niet toegestane overlast. Dit moet vervolgens via handhaving weer worden bestreden. Het recente verleden leert dat handhaving een moeizaam en vervelend proces is. Slechte klachtenafwikkeling, geen goede registratie van de klachten, veel te laat op een melding afkomen of soms helemaal niet komen. Conclusie: in dit traject wil je niet terecht komen en dat moet dus al op voorhand zoveel mogelijk uitgesloten worden.
 3. Wat betreft de geluiduitstoot van de loods is sprake van een merkwaardige situatie. Het geluidniveau is ingeschat door de aanvrager, onder verwijzing naar een onderzoek uitgevoerd in een andere loods. Deze loods is eveneens eigendom van de aanvrager.
Nergens heb ik vast kunnen stellen of en hoe de OZHZ gecontroleerd heeft of deze loods representatief is voor de situatie in Hardinxveld. Deze geluidbron had door de OZHZ beter onderzocht moeten worden.
 4. De gele Liebherr kraan staat ongeveer op het midden van het oostelijke opslagterrein ingetekend. Het geluidniveau van deze kraan is vastgesteld op 113 dB. De aanvrager geeft aan dat deze kraan 5 minuten per dag in bedrijf is; de OZHZ neemt dit één-op-één over. Uiteraard kan dit niet kloppen. Alleen het starten en warmdraaien van zo'n kraan kost al 5 minuten, laat staan als er echt mee gewerkt moet worden. Deze kraan en een iets kleinere kraan zijn afgelopen jaar voor diverse klussen ingezet. Onze

ervaring is dat de draaitijd van deze kraan eerder in uren dan in minuten gemeten moet worden. Ook hier wijkt de praktijk dus sterk af van de zogenaamde representatieve bedrijfssituatie.

2.9.2 zienswijze overleg buurtcommissie

In april 2013 heeft een overleg plaats gevonden. Hier zijn een aantal zaken afgesproken:

- a. onderzoek de mogelijkheid tot het plaatsen van een serieus scherm aan de noordkant van de helling, dit ter afscherming van vuil en geluid. Afspraak was om dit in overleg met de OZHZ door te berekenen en dan ook gelijk mee te nemen in de nu lopende aanvraag. Dit is niet gebeurd omdat aanvrager er vooralsnog geen brood inziet. Dit is besloten zonder overleg met de OZHZ, gemeente of buurtcommissie.
- b. maak de kopgevel van de te realiseren loods welke haaks op de dijk komt te staan niet recht, dit i.v.m. de toch al grote uitstraling van de loods en het extra afschermend effect van de zon. De aanvrager heeft deze wijziging niet doorgevoerd.
- c. plaats de motoren voor de afzuiging van de loods aan de waterzijde om zodoende de permanente geluidbelasting op aanwonende te beperken. Mits technisch uitvoerbaar zou dit worden gerealiseerd, maar ook dit is nergens terug te vinden in de aanvraag.
- d. Voorstel om bomen of struiken langs de dijk te plaatsen aan de zuidzijde. Het waterschap moet hier wel toestemming voor verlenen. Mary Stokhof heeft overleg gehad met Rivierenland, deze staan niet negatief tegenover dit voorstel. Je zou een actieve rol verwachten vanuit Neptune om dit te realiseren, al was het maar om je goede wil te tonen. Vooralsnog zien wij geen actie op dit gebied.

2.9.3 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. Na bestudering van de stukken kwam de term vrijwaringzone weer ter sprake. In het verleden was hier al over gesproken. Deze vrijwaringzone zou verhinderen dat de te realiseren loods verder naar de rivier kon opschuiven. Door dit gegeven werden een aantal van de woningen extra benadeeld wat betreft hun licht- en zichtsituatie. Na recent overleg bleek dit een vergissing, de vrijwaringzone ligt veel verder naar de rivierzijde. Deze vergissing heeft een misleidend effect op de ruimtelijke onderbouwing. Zoals nu blijkt kan de loods opschuiven naar de kant van de rivier. Als dit zou gebeuren heeft dit een groot positief effect op de licht- en zichtsituatie van de aanwonenden. Het kan niet zo zijn dat zo'n belangrijk punt niet meer openstaat voor verbetering.

Beantwoording

2.9.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De inhoud van de voorlichting door de verantwoordelijk wethouder is geen toetsingsgrond voor het al dan niet afgeven van deze vergunning. Ook behoort de relatieve mate waarin de afscherming van de gebouwen bijdraagt aan de uiteindelijk gerealiseerde geluidniveaus niet tot het toetsingskader. Uw zienswijze zal daarom niet leiden tot een aanpassing van de beschikking.
Desondanks willen wij nog wel graag het volgende opmerken. De verantwoordelijke wethouder destijds geen foutieve informatie gegeven, met name aangezien toen nog werd gesproken over de bouw van het vrijstaande kantoor. Het vrijstaande kantoor had wel degelijk een afschermd factor. U stelt dat de geluidbelasting hoger wordt, ondanks dat er is gesproken van een afschermd werking van de hal. Dit wil echter niet zeggen dat het gebouw geen afschermd werking heeft. Met name bij de woningen tegenover de nieuwe hal dalen de geluidniveaus in vergelijking met de vergunning uit 2001 significant door de plaatsing van de hal. Dat op bepaalde woningen de geluidniveaus toch niet dalen heeft te maken met andere oorzaken, bijvoorbeeld een wijziging van de activiteiten zelf, dus *ondanks* de afschermd werking van het gebouw.
- b. Voor wat betreft de afweging tussen bedrijfs-/economisch belang en het belang van de omwonenden verwijs ik naar ons antwoord bij zienswijze 2.3.1.a. Indien de uitgangspunten van het geluidrapport niet representatief blijkt te zijn voor de werkelijk in de praktijk optredende bedrijfssituatie, dan zal hierop worden gehandhaafd.
- c. 1. In figuur 3.1 is de ligging van de bronnen op de helling weergegeven. Duidelijk is te zien dat de diverse bronnen gelijkmatig verdeeld zijn, met een zwaartepunt richting de Rivierdijk. Deze situatie komt ons als rekenmodel technisch correct over. Indien afgeweken wordt van de aanvraag, dan kan hierop worden gehandhaafd.

2. Er is vergund op basis van de aanvraag. Het in gebruik hebben van een niet aangevraagd en niet vergunde dok is een kwestie van handhaving en valt buiten deze procedure.
3. De loods is nog niet gebouwd. Het optredende geluidniveau in de loods kan nu niet met metingen bepaald worden. Over het algemeen ligt het geluidniveau in een metaalbewerkingwerkplaats op 80-85 dB(A). Er is bij Neptune uitgegaan van een bronvermogen in de nieuwe hal van 87 dB(A). Dit komt ons over als een worst-case niveau, en komt zeker niet te laag over.
4. Er is vergund op basis van de aangevraagde bedrijfstijd. Indien hier van wordt afgeweken, kan hierop worden gehandhaafd. Handhaving valt echter buiten deze procedure.

Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en er is geen reden aan te nemen dat het beeld van aangevraagde representatieve bedrijfssituatie niet correct is.

2.9.2 zienswijze overleg buurtcommissie

Wij betreuren het indien er met het bedrijf afspraken zijn gemaakt welke niet in de aanvraag zijn terug te vinden. Echter is de inhoud van de aanvraag uiteindelijk een vrije keuze van de aanvrager. Gemaakte afspraken tussen bewoners en het bedrijf zijn bij de beoordeling van de aanvraag geen toetsingskader, en kunnen dus niet worden betrokken bij de afweging om deze vergunning te verlenen.

- a. Wij betreuren het indien er met het bedrijf afspraken zijn gemaakt, zoals betreffende dit scherm, welke zonder verder overleg niet in de aanvraag zijn terug te vinden. Echter is de inhoud van de aanvraag uiteindelijk een vrije keuze van de aanvrager. Gemaakte afspraken tussen diverse partijen zijn vervolgens bij de beoordeling van de aanvraag geen toetsingskader, en kunnen dus niet worden betrokken bij de afweging om deze vergunning te verlenen.
- b. Uit de zienswijzen van zowel de aanvrager als omwonenden blijken er afspraken gemaakt te zijn inzake het wijzigen van de uitvoering inzake de kopgevel. De ontvangen tekening is beoordeeld door de welstandscommissie. De welstandscommissie geeft aan dat deze aanpassing niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Hierom kan ingestemd worden met deze aanpassing.
- c. het is de vrije keuze van de aanvrager om dit onderdeel aan te passen.
- d. De afspraak inzake het plaatsen van bomen ter afscherming is tussen de aanvrager en omwonenden gemaakt. Als gemeente hebben we contact gelegd met Waterschap Rivierenland en zij geven aan dat bomen niet de voorkeur geniet, maar dat er wel over gesproken kan worden. Het is nu aan de aanvrager om dit verder uit te werken

2.9.3 zienswijze omgevingsvergunning bouwen

- a. De vaarwegbegrenzing is opgenomen in de Rijkswaterstaat legger en vloeit voort als verplichting uit de Waterwet. Vanaf de vaarwegbegrenzing dient een vrijwaringszone van 25 m te worden gewaarborgd. Blijkens de hieronder opgenomen legger en de toelichting daarvan betreft de vaarwegbegrenzing de donkerblauwe lijn de aangewezen grens. Deze grens ligt op de kade van de Rivierdijk 509 en wordt een pijl aangegeven. De lichtblauw gearceerde strook op de afbeelding betreft de genormeerde bodem, oftewel de 'vaargeul'. Zie hiervoor de tekening bij reactie op zienswijzen punt 2.4.2.a.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **geen** aanleiding om de ruimtelijke onderbouwing of de omgevingsvergunning aan te passen.

2.10 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens T. de Rover, Rivierdijk 514

Ontvankelijkheid

De zienswijze van T. de Rover is op 9 december 2013 ontvangen. Er is om die reden sprake van een tijdig ingediende zienswijze.

Samenvatting

2.10.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. Het bedrijf ligt in een omgeving waarin verschillende burgerwoningen aanwezig zijn aan de Rivierdijk. De afstand van de dichtstbijzijnde woningen tot de grens van de inrichting bedraagt slechts enkele tientallen meters. Het is uiterst merkwaardig dat een bedrijf, dat in een dergelijke (woon-) omgeving is gehuisvest, zoveel ruimte krijgt om uit te breiden. Daarbij speelt een rol, dat het feitelijk gaat om een totale vernieuwing van alle bedrijfsgebouwen. Met een zodanige ingrijpende aanpassing van de inrichting dient de optimalisering van de situering van de inrichting in de omgeving nadrukkelijker te worden betrokken bij de besluitvorming. De indruk ontstaat dat de belangen van het bedrijf teveel op de voorgrond komen zulks ten koste van de belangen voor een groot aantal omwonenden.
- b. De aangevraagde verruiming van de werktijden naar 7 dagen per week en 24 uur per dag legt een zodanige druk op de omgeving dat die niet vergunbaar wordt geacht. Op grond van de oude milieuvergunning van 3 september 2001 mocht incidenteel op zondagen gedurende 8 uur worden gewerkt en gedurende de nachten alleen bij spoedgevallen.
Met het besluit van 8 maart 2013 is vergunning verleend de werktijden structureel uit te breiden naar de avond en de nacht alsmede naar de zondagen. Ten opzichte van de voorheen geldende milieuvergunning was dat een aanzienlijke verruiming. Het gevolg van de nieuwe vergunning zou zijn dat de woningen in de omgeving permanent bloot zullen staan aan te hoge geluidbelastingen. Los van het feit dat daardoor de zondagsrust wordt verstoord heeft die verruiming ook gevolgen voor de nachtrust.
- c. Er ontbreekt in de aanvraag een goede motivering voor de noodzaak tot verruiming van de werktijden. Alleen in het akoestisch onderzoek wordt daarover kort een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de uitgebreide werktijden nodig zijn omdat de assemblage in een zo kort mogelijke periode moet plaatsvinden. Daarnaast wordt gesproken over lekgeslagen schepen en calamiteiten. Hieruit blijkt dat de keuze om structureel in de nacht en op zondagen te werken bijna uitsluitend is ingegeven door economische motieven van het bedrijf, zonder acht te slaan op de belangen van omwonenden. Het is weliswaar voor te stellen dat er in de vergunning een incidentele bedrijfssituatie wordt vergund voor dergelijke calamiteiten, echter een structurele verruiming van die werktijden is onaanvaardbaar.
- d. In het kader van de vaststelling van de geluidzone zijn door de minister bij besluit van 6 januari 2000 MTG waarden vastgesteld voor de woningen in de omgeving van de inrichting. Die MTG-waarden zijn gebaseerd op destijds bestaande feitelijke situatie van geluidbelastingen, optredend in de dagperiode en de avondperiode en zijn vastgesteld na een uitgebreide afweging van alle daarbij in aanmerking te nemen belangen. Vastgesteld wordt dat dit tot gevolg heeft dat deze woningen relatief zwaar worden belast door geluid. Dat brengt met zich mee dat elke uitbreiding daarvan, die een verdere verslechtering van de geluidssituatie met zich meebrengt, kritisch dient te worden beoordeeld. Het akoestisch gevolg van werken in de nacht is niet betrokken bij de vaststelling van de hiervoor genoemde MTG-waarden, aangezien destijds niet (structureel) 's nachts werd gewerkt. Verwezen wordt daarvoor naar het saneringsprogramma, vastgesteld bij besluit van 15 juli 1998. De nacht is voor de bewoners nabij de inrichting het enige relatief rustige moment in het etmaal waarin geen hoge geluidbelastingen optreden. Met deze ontwerpvergunning wordt ook dat structureel aangetast.
Daar komt bovendien bij dat bij het uitvoeren van het saneringsprogramma destijds slechts de begane grond van de woning is aangepast en niet de verdieping. Nu de slaapkamers juist op de verdieping zijn gesitueerd, blijkt daar ook uit dat niet met hogere geluidbelastingen gedurende de nachtperiode is gerekend.
- e. Het gegeven dat de geluidbelasting in de nachtperiode niet is meegenomen bij de vaststelling van de MTG waarden, brengt met zich mee dat dit moet worden beschouwd als een geheel nieuwe situatie. De vastgestelde MTG-waarde kan daarbij geen uitgangspunt zijn. Een dergelijke redenering zou immers met zich meebrengen dat een bestaande slechte

akoestische situatie nog slechter mag worden, uitsluitend en alleen op de grond dat die al slecht is.

De beoordeling van de activiteit "werken in de nacht" dient plaats te vinden overeenkomstig de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Hieruit vloeit voort dat gelet op de typering van de omgeving dient te worden voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat daaraan niet kan worden voldaan. Daarvoor is temeer reden nu de Inrichting als het ware volledig nieuw wordt gebouwd, aangezien alle bestaande gebouwen worden vervangen. Bovendien speelt daarbij zoals gezegd een rol dat ten tijde van het vaststellen van de MTG-waarden geen sprake was van structurele geluidveroorzakende activiteiten in de nacht veroorzaakt door deze inrichting. In de ontwerp-vvgb wordt, zonder dat daaraan een gedegen motivering ten grondslag wordt gelegd, ingestemd met de berekende geluidbelastingen uit het akoestisch rapport. Dat is op zichzelf al in strijd met het motiveringsbeginsel. Het enige belang van het bedrijf is een economisch belang. Dat blijkt ook duidelijk uit de aanvraag. Het heeft derhalve ontbroken aan een zorgvuldige afweging van belangen. Als die belangenafweging zorgvuldig was uitgevoerd had dat slechts tot gevolg kunnen hebben dat de vergunning had moeten worden geweigerd.

- f. Bij de aanvankelijke aanvraag was een akoestisch rapport gevoegd, gedateerd 7 september 2012 (hierna: Tideman I). Er is een hernieuwd akoestisch rapport opgesteld, gedateerd 22 april 2013 (hierna: Tideman II). Het verschil tussen Tideman I en II zit onder meer in het in beeld brengen van de akoestische gevolgen van het vervallen van het aparte kantoorgebouw. Door het wegvallen van dat kantoor is de afscherpende werking daarvan vervallen. In Tideman II wordt inzicht gegeven in de gevolgen van de wijzigingen. Daarbij wordt aangegeven dat in de avond en de nacht minder intensief wordt gewerkt, hetgeen een bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) zou rechtvaardigen en derhalve een geluidniveau van 80 dB(A) zou opleveren. Die aanname is niet op feiten gebaseerd.
- g. Daar komt bij dat in de voorschriften bij de ontwerp-vvgb op geen enkele wijze een beperking van de activiteiten tijdens de avond- en de nachtperiode is vastgelegd. Dat betekent dat het bedrijf met deze vergunning formeel de ruimte krijgt om in de avond en nacht precies dezelfde activiteiten uit te voeren als in de dagperiode. En dat brengt met zich mee dat in de nachtperiode dezelfde geluidbelasting kan optreden als in de dagperiode. In die omstandigheden is het in juridische zin niet correct om voor de nacht van een beperktere geluiduitstraling van het bedrijf uit te gaan. Het hanteren van een lager geluidniveau in de nachtperiode is immers slechts toegelaten als de die beperking in de vergunningsvoorschriften ook feitelijk wordt omschreven en vastgelegd. Dat klemt temeer nu de gehanteerde bedrijfsduurcorrectie van 7 dB(A) niet is gebaseerd op metingen ter plaatse maar bij een andere bedrijfslocatie. Bovendien leidt dit tot een nauwelijks handhaafbare situatie. Het zou veel meer voor de hand liggen om een duidelijke beschrijving te hebben van de plaatsvindende activiteiten, en de meest geluidveroorzakende activiteiten aan beperkingen te binden.
- h. Uit Tideman II vloeit voort dat het geopend houden van de grote deur van hal 1 (oostgevel) tot overschrijdingen leidt. Het onderzoek geeft aan dat de vergunninghouder ervoor heeft gekozen deze deur gesloten te houden tijdens werkzaamheden. Anders gezegd dient dat tot gevolg te hebben dat zodra die deur wordt geopend alle werkzaamheden in de hal dienen te worden gestaakt. Immers anders is er sprake van een overschrijding van de norm die, gelet op de ligging van zijn woning, vooral direct nadeel zal opleveren voor cliënt. Om die reden dient die beperking ook nadrukkelijk te worden vastgelegd in de vergunning. Voorschrift 6.1.4 van de ontwerp-vvgb stelt dit in de huidige redactie onvoldoende veilig.
- i. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in het geheel nauwelijks is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Immers waarom wordt er niet voor gekozen om het volledige intern transport te laten plaatsvinden via de waterzijde. De deur aan de oostzijde kan dan gewoon gesloten blijven. Datzelfde geldt voor de (situering van de) luchtbehandelingskasten en de afzuiging van de lasdampen. Die blijken in de normale situatie niet te kunnen voldoen, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvullende dempingsmaatregelen moeten worden getroffen waarvan het nog maar de vraag is of die inderdaad de aangenomen effectiviteit hebben. Het toepassen van BBT brengt met zich mee dat veel beter gekeken dient te worden naar de situering van verschillende bronnen en de mogelijkheden om een verlaging van het geluidniveau te bewerkstelligen.
- j. Uit Tideman II blijkt dat in de nachtperiode buiten op de kade niet wordt gebikt, geslepen of geschuurd. Op de helling gaat het slijpen en schuren wel door, zoals blijkt uit paragraaf 2 van het rapport. Dit laatste is overigens een expliciete toevoeging ten opzichte van Tideman I.

Blijkens tabel 5.1.2 van Tideman II vinden die beide activiteiten in de avonden gedurende 2 uur plaats en in de nacht gedurende 4 uur met bronvermogen van 105 en 108 dB(A). Mede gelet op de korte afstand tussen de helling en deze woning is de daaruit berekende waarde van $L_{A,r,LT}$ 53 dB(A) (zie tabel 7.1) uiterst onwaarschijnlijk. Daar komt bovendien bij dat in dit rapport voor onder meer het slijpen op de helling, zonder nadere argumentatie, andere bronvermogens worden gehanteerd dan in het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden.

- k. Volgens artikel 6.1.4 van de voorschriften van de ontwerp-wgb mag er gedurende de nachtperiode in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd. Onduidelijk is of die beperking slechts geldt voor de kade of ook voor de werkzaamheden op de helling. Veronderstelt wordt dat dit laatste het geval is. In die situatie dient dat echter in de voorschriften veel duidelijker te worden omschreven, temeer daar dit kennelijk in het akoestisch rapport anders is beoogd.
- l. Uit het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan uw besluit van 8 maart 2013 tot verruiming van de werktijden vloeit voort dat het slijpen gedurende 10 minuten in de nacht leidt tot een L_{max} van ongeveer 61 dB(A) ter plaatse van de woningen Rivierdijk 512/513. Gelet op de ligging van mijn woning van deze woningen zal op mijn woning van eenzelfde belasting sprake zijn.
- Uit Tideman II blijkt dat in de nieuwe situatie, die ontstaat door deze vergunning het L_{max} ter plaatse van die woningen 60 dB(A) bedraagt. Dat verschil tussen beide is uiterst merkwaardig nu in beide gevallen de piekniveaus worden veroorzaakt door de buitenwerkzaamheden, onder andere op de helling. Betwijfeld moet derhalve worden of deze conclusies in Tideman II correct zijn.
- Cliënt maakt zich grote zorgen om de piekniveau's die gaan optreden zeker tijdens de nachtperiode. Immers die kunnen snel leiden tot slaapstoornissen met alle gevolgen van dien. Een zorgvuldige afweging van alle belangen waaronder zeker ook de belangen van de omwonenden waaronder cliënt, is daarom op zijn plaats.

Beantwoording

2.10.1 zienswijze omgevingsvergunning milieu

- a. De besluitvorming is en dient te zijn gebaseerd op de wettelijke kaders. Bij toetsing aan de wet is niet gebleken dat er een reden tot weigering is, en dus dient de vergunning te worden afgegeven. Bij het toetsen is overigens wel rekening gehouden met de afstand tussen de inrichting en de omgeving, en dan met name tot de meest dichtbij gelegen woningen.
- b. Voor de woningen binnen de zone van het industrieterrein zijn MTG's (Maximaal toelaatbare geluidbelasting) vastgesteld. Bij het vaststellen van deze MTG's is destijds de afweging tussen de bedrijvigheid op het industrieterrein en de woonomgeving. Deze MTG's worden niet overschreden door deze beschikking. Opgemerkt wordt dat door deze nieuwbouw van de loods de geluidbelasting als gevolg van Neptune bij een aantal woningen fors daalt.
- De voorschriften uit de op 8 maart 2013 verleende veranderingsvergunning inzake de wijziging van de werktijden op de inrichting zijn overigens reeds van toepassing omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd. Indien de beschikking van 8 maart 2013 in beroep wordt vernietigd zijn de voorschriften uit de revisievergunning van 3 september 2001 (kenmerk DWM/2001/8602) van kracht. Een vernietiging van het besluit van 8 maart 2013 kan, afhankelijk van de afwegingen van de rechtbank bij de vernietiging, ook betekenen dat het onderhavige besluit dient te worden gewijzigd.
- c. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. Een al dan niet economische noodzaak is geen afwegingscriterium in het kader van de Wabo voor het verlenen van deze vergunning. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. Om die reden is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- d. De vaststelling van de MTG's en het saneringsprogramma zijn niet aan de orde in deze procedure. Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de nachtperiode 10 dB minder. Zie verder tevens ons antwoord op zienswijze 2.3.1.b.
- e. Er is op de aangevraagde bedrijfssituatie beschikt. De vastgestelde MTG's bij de omliggende woningen worden door deze vergunning niet overschreden. De genoemde 35 dB(A) in de nachtperiode is niet van toepassing op woningen binnen de zone van een industrieterrein. Binnen de zone van het industrieterrein gelden de regels uit de Wet geluidhinder. Dit is ook

aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening tabel 2 uit hoofdstuk 3, waarin deze verwijzing is aangegeven. Ook hoofdstuk 4, eerste alinea, stelt dat de normen voor inrichtingen op gezoneerde industrieterreinen bepaald worden door de zone en de eventueel vastgestelde hogere grenswaarden (MTG).

Opgemerkt wordt dat een MTG een etmaalwaarde is, wat inhoudt dat het geluid vanaf het industrieterrein in de avondperiode 5 dB minder mag zijn, en in de avondperiode 10 dB minder.

- f. Het is correct dat het tweede rapport inzichtelijk maakt wat de gevolgen zijn van het vervallen van het nieuwe, hoge kantoorpand.
Uit het rapport blijkt duidelijk welke geluidrelevante activiteiten zijn aangevraagd. In de avond- en nachtperiode zijn minder activiteiten aangevraagd, waardoor de geluidbelasting naar de omgeving lager wordt dan in de nachtperiode. De bedrijfsduurcorrectie van een geluidbron is geen maat voor de geluidemissie wanneer de bron in werking is maar staat direct in relatie tot de maximale duur dat deze bron geluid mag uitstralen tijdens een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht). Wanneer de bron een gehele etmaalperiode in werking kan zijn, is de bedrijfsduurcorrectie 0 dB(A). Indien de werkelijke bedrijfsduur van een specifieke bron blijkt af te wijken van die waar in het akoestisch rapport wordt uitgegaan, wordt dus niet aan deze vergunning voldaan en kan daarop worden gehandhaafd.
- g. De met deze beschikking vergunde geluidbelasting is gebaseerd op de aangevraagde activiteiten uit de aanvraag. Voor wat geluid betreft, zijn deze activiteiten weergegeven in het akoestisch rapport. Dit rapport is gebaseerd op berekeningen, waarbij voor elk van de drie perioden afzonderlijk is ingesteld welke bronnen in werking zijn, wat hun geluiduitstraling is bij het in werking zijn en hoe lang de bronnen maximaal in werking zijn gedurende de beschouwde etmaalperiode (dag, avond dan wel nacht). Het laatste wordt aangegeven met de bedrijfsduur van de bron in de betreffende periode welke in het geluid wordt op deze basis verdisconteerd door de zogenaamde bedrijfsduurcorrectie, uitgedrukt in dB(A). De bedrijfsduurcorrectie is dus niet gebaseerd op metingen, maar op de aangevraagde en vergunde bedrijfsduur van een geluidbron.
Op deze wijze is dus via het geluidrapport, dat deel uitmaakt van deze beschikking, wel een verschil gemaakt tussen de vergunde activiteiten afhankelijk van de etmaalperiode. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch onderzoek geeft hierbij een handig overzicht, waaruit duidelijk blijkt dat er in de avondperiode en de nachtperiode minder activiteiten worden aangevraagd. Hierdoor is de geluiduitstraling in de avond- en in de nachtperiode minder dan in de dagperiode. Wanneer in de praktijk blijkt dat een specifieke bron tijdens één van de etmaalperioden (dag, avond dan wel nacht) langer in werking is dan de tijdsduur van welke is uitgegaan in het akoestisch onderzoek, dan betreft het een overtreding van de vergunning en kan hierop worden gehandhaafd. Zie als voorbeeld ons antwoord op sub l van zienswijze 2.3.1. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A). In de onderhavige beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.
- h. Voorschrift 6.14 is een veel gebruikt voorschrift en biedt naar onze mening voldoende duidelijkheid. Bij het direct doorlaten van personen en goederen zal er geen overschrijding van geluidvoorschriften optreden. Bij langdurig openstaan van de deuren dient het werk gestaakt te worden. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij transport van grote delen.
- i. De vergunning is gebaseerd op de aanvraag. De deur aan de oostzijde zal zo veel mogelijk dicht worden gehouden (zie ook de beantwoording van zienswijze 2.3.1.h). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de aangevraagde activiteiten waaronder de luchtbehandelingsinstallaties kunnen voldoen aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Uit het rapport blijkt dat BBT voldoende is toegepast. Ook zijn wij van mening dat de bouw van een nieuwe hal voor dit soort werkzaamheden ook als (meer dan) BBT is te beschouwen.
Voor wat betreft de bijdrage van de luchtbehandeling op de woning Rivierdijk 494 kan overigens worden gesteld dat uit bijlage 4.2 blijkt dat de luchtbehandeling niet bepalend is voor het geluid bij de woning.
- j. Uit het rapport van 8 februari 2013 dat hoort bij het besluit van 8 maart 2013 wordt slijpen en bikken aangevraagd met een bronvermogen van 109 dB(A) aangevraagd. In de onderhavige

beschikking zijn de slijp, schuur en bik bronnen separaat aangevraagd met bronvermogens van resp. 105, 108 en 109 dB(A). Zie bijlage 3.1 van het akoestisch rapport. Bij het berekenen van het geluid op de woning zijn de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toegepast en zijn de in tabel 7.1 vermelde waarden berekend. Er is geen twijfel over de correctheid van deze berekening.

- k. Zie ook het gestelde in de beantwoording van zienswijze A2.3. Het voorschrift wordt aangepast. In de nachtperiode zijn werkzaamheden als bikken, slijpen en schuren niet toegestaan aan de oostzijde van de inrichting. Op de helling kan 2 uur in de avondperiode en 4 uur in de nachtperiode worden geslepen en geschuurd. Bikken kan enkel in de dagperiode plaatsvinden. Tabel 5.1.2 uit het akoestisch rapport geeft wat dit betreft een duidelijk beeld van de aangevraagde activiteiten per periode van de dag.
- l. Een verschil van 1 dB(A) tussen beide rapporten achten wij niet onverklaarbaar groot, gezien de grote wijzigingen in de gebouwen welke geluid zowel kunnen reflecteren als afschermen. Bij de afweging om de betreffende piekniveaus toe te staan is getoetst aan de Handleiding Industrielawaai en Vergunningverlening, welke een binnenwaarde voor piekgeluiden van 45 dB(A) toestaat in de nachtperiode. Volgens de nota van toelichting van het Bouwbesluit (2003) heeft een woning al een geluidwering van 20 dB(A) zonder aanvullende voorzieningen. Het binnenniveau in de woningen als gevolg van piekgeluiden blijft onder de 45 dB(A) en wordt hiermee voldoende beschermd.

Aanpassing

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De zienswijze geeft **wel** aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen, te weten:

- 1. in het voorschrift 6.1.4 wordt de tekst aangepast naar "De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd."

3. Conclusie

3.1 Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt het plan wel gewijzigd. Daarnaast wordt de omgevingsvergunning aangepast. De aanpassingen in het plan betreft:

1. het aangezicht van het plan is in overleg met de aanvrager en omwonende aangepast. De aanvrager heeft een gewijzigde geveltekening bij zijn zienswijzen ingediend. Deze tekening is beoordeeld door de welstandscommissie. De welstandscommissie geeft aan dat deze aanpassing niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Hierom kan ingestemd worden met deze aanpassing.

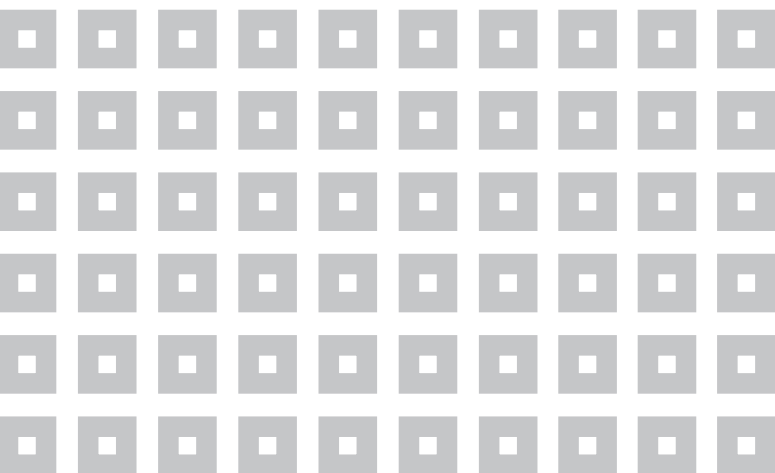
De aanpassing in de omgevingsvergunning betreft:

1. Het voorschrift 6.1.4 bij de milieuactiviteit wordt aangepast naar: De roldeuren aan de oostzijde van hal 1 dienen gesloten te blijven tijdens werkzaamheden in de hal, behoudens voor het direct doorlaten van goederen. In de nachtperiode mag op het terrein aan de oostzijde in de buitenlucht niet worden gebikt, geslepen of geschuurd.

Ambtshalve wijziging

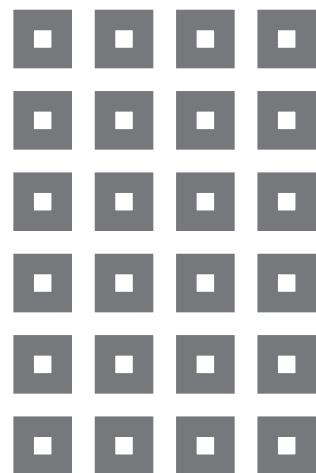
Op 31 oktober 2013 is de wijzigingsvergunning voor Neptune Repair in ontwerp gepubliceerd. In de in de tabel in voorschrift 6.1.2 van deze ontwerpbeschikking zijn abusievelijk onjuiste waarden opgenomen. In de onderhavige beschikking zijn in deze tabel de juiste geluidwaarden van de 10 woningen met de hoogste geluidbelasting opgenomen. Deze 10 woningen zijn in een voorschrift genoemd om toezicht en handhaving te vergemakkelijken. Woningen die niet genoemd zijn in een voorschrift zijn hiermee tevens beschermd tegen te hoge geluidbelastingen.

Deze wijziging is ook per brief door de omgevingsdienst bekendgemaakt aan de omwonenden (d.d. 27 november 2013, kenmerk 2013030339/IGI).



KuiperCompagnons

Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Architectuur, Landschap
City & Regional Planning, Urban Design, Architecture, Landscape



e-mail: kuiper@kuiper.nl

www.kuiper.nl

Van Nelle Ontwerpfabriek

Schiegebouw

Van Nelleweg 6060

3044 BC Rotterdam

T 010 433 00 99

F 010 404 56 69